882/11

Den 30. december 2011 blev i sag nr. 79.911:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af et anmeldt indbrudstyveri.

Klageren fik ved indbrudstyveri stjålet en række genstande. Selskabet har anerkendt skaden og udbetalt erstatning. Klageren er utilfreds med, at selskabet kun har udbetalt 40.239 kr. for en guldhalskæde og to guldarmbånd, som klageren vurderer har en samlet værdi på 110.365 kr. Selskabet henviser til, at klageren ikke har bevist, at smykkerne har den anførte værdi.

Af klageskemaet fremgår det bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
…
2 armbånd + halskæde er blevet underkendt i bredde og længde og vurderingspris.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
En højere vurderingspris, da tingene er vurderet langt under dagspris."

Selskabet har i brev af 3/3 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Sådan har vi behandlet sagen**
Den 9. november 2010 anmeldte klager telefonisk, at de havde haft et indbrud den 5. november 2010.

Vi rekvirerede en løsøretaksator til sagen, som tog hjem til klager den 19. november 2010, hvor tyveriet og de stjålne genstande blev gennemgået.

Klager havde bl.a. fået stjålet 1 stk. panser collier guldkæde og 2 stk. panser armbånd. Klager krævede en erstatning på 54.739 kr. for halskæden, 25.990 kr. for det ene panser armbånd og 29.636 kr. for det andet panser armbånd (med plade).

Klager havde forinden været hos … Guld & Sølv, hvor klager havde medbragt to billeder af halskæden og havde gennemset en mappe hos guldsmeden for at finde tilsvarende smykker. Klager havde alene en regning fra år 1974 på det ene armbånd og ingen dokumentation for det andet armbånd. For halskæden havde klager 2 billeder fra omkring år 1966 som dokumentation.

Vores taksator lånte de to billeder, som klager havde af halskæden for at få smykkerne vurderet af Guldsmed … Som det fremgår af de vedlagte billeder, er kæden meget svær at vurdere ud fra disse billeder. Guldsmed … oplyste dog, at der ikke kunne være tale om den størrelse, som klager havde udpeget hos … Guld & Sølv.

Guldsmed … vurderede halskæden til 15.877 kr., det ene armbånd til 6.902 kr. og det andet armbånd med plade til 17.460 kr. På baggrund af vurdering fra Guldsmed … fastsatte vores taksator en skønsmæssig erstatning for hvert enkelt smykke i alt 40.239 kr. Ved en fejl fratrak vores taksator en genleveringsrabet på 20% i den skønsmæssige erstatning. Den fejlagtigt opkrævede rabat blev tilbagebetalt til klager den 17. januar 2011.

Vi skal for en god ordens skyld gøre opmærksom på, at klager ikke har ønsket at tage imod den udbetalte erstatning for de stjålne genstande og derfor har tilbagebetalt erstatningsbeløbet.

Efter at klager havde modtaget opgørelsen, ringede klager til vores taksator og klagede over opgørelsen. Klagen blev besvaret skriftligt den 17. januar 2011, hvor erstatningen blev fastholdt.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet.

**Hvad dækker forsikringen**
Indbrudstyveri er i henhold til vilkårene for forsikring pkt. 18.3 dækket.

Selve erstatningsopgørelsen fremgår af pkt. 15.C. Når der er tale om genstande, der er mere end 2 år gamle fremgår erstatningsopgørelsen af pkt. 4.a og 4.b.

I pkt. 15.E fremgår det under dokumentation, at for at få erstatning, må sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at de har haft de beskadigede eller stjålne ting. Det skal også kunne dokumenteres, hvornår tingene er købt, samt til hvilken pris.

Det kan ske ved at der indsendes kvitteringer / regninger for købet, købekontrakt eller fotos mv. Hvis de sikrede ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre deres krav, kan Topdanmark afvise kravet eller fastsætte erstatningen skønsmæssigt.

**Vi fastholder vores afgørelse**
Som det fremgår af ovenstående, har klager for halskæden alene kunne fremlægge 2 stk. ældre fotos fra 1945, ud fra hvilke det er meget svært at vurdere størrelsen mv. For det ene

armbånd har klager fremlagt en regning fra år 1974 og for det andet armbånd har klager ingen dokumentation kunne fremlægge.

Vores taksator har talt med Guldsmed … om sagen og guldsmeden mener ikke, at de smykker som klager har udpeget hos … Guld & Sølv svarer til de smykker, som klager fik stjålet i længde, vægt mv. Vores taksator har for en god ordens skyld også selv besøgt … Guld & Sølv for at få deres forklaring. Ifølge guldsmeden fra … Guld & Sølv har de alene set de to billeder fra 1945 af halskæden og kunden havde efterfølgende udpeget halskæden og de to armbånd i en mappe hos guldsmeden. Som det også fremgår af opgørelsen, er den alene lavet ud fra kundens udsagn.

Da vi modtog klagen fra kunden blev sagen gennemgået at en ny sagsbehandler. I den forbindelse tog vi igen kontakt til Guldsmed … for at få vurderet regningen på 950 kr. for det ene armbånd købt i år 1974. Ifølge kunden koster det armbånd, som kunden købte i år 1974 for 950 kr., i dag 29.636 kr.

Guldsmed … har prøvet at regne baglæns og oplyser, at et armbånd der i dag koster 29.636 kr. ville i år 1974 alene i indkøb af guld have kostet 2.900 kr. og dertil skal tillægges forarbejdning. Vi mener derfor ikke, at vores kunde har sandsynliggjort, at der er tale om et så tungt armbånd, da armbåndet alene kostede 950 kr. i år 1974 og ikke 2.900 kr.

I henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav. Vi bemærker i den forbindelse, at vi ingen dokumentation har fået for det ene armbånd og alligevel har erstattet dette med 6.902 kr. alene ud fra kundens oplysninger om, at et sådant armbånd var blevet stjålet.

For det andet armbånd har vi alene modtaget en regning tilbage fra år 1974, hvor armbåndet skulle være købt for 950 kr. Som Guldsmed … oplyser, kan et sådant armbånd ikke i dag koste 29.636 kr. som krævet af vores kunde.

Ligeledes fastholder vi den skønsmæssige erstatning for halskæden ud fra vurdering af Guldsmed … på 15.877 kr., da vi alene har kunnet vurdere halskæden ud fra de 45 år gamle billeder, som ikke viser halskæden tydeligt. Som guldsmeden har forklaret, kan der ikke være tale om så stor en kæde, som klager har udpeget hos … Guld & Sølv.

Det er vores opfattelse, at vi kan stille et højre krav til klagers dokumentation, når der er tale om genstande, der repræsenterer anseelige beløb og som samtidig er af særlig tyvetækkelige karakter. Ligeledes viser de to fremlagte fotos intet om kædens værdi, længde, karat mv.

Vi fastholder derfor, at vi ikke på det foreliggende grundlag kan udbetale yderligere erstatning for smykkerne. Vi er selvfølgelig indstillet på at gennemgå erstatningsopgørelsen for de 3 smykker på ny, hvis klager indsender noget nærmere dokumentation. Vi er også indstillet på at fremsende erstatningssummen på ny, som klager har returneret, når klager ønsker at modtage denne. Vi gør opmærksom på, at det ikke vil påvirke sagen i negativ retning for klager, at klager vælger at tage imod beløbet, selvom klager har indbragt erstatningsopgørelsen for de tre smykker for Ankenævnet.

Klager har i brevet til Ankenævnet oplyst, at de føler, at de har fået en ydmygende og nedladende behandling af os og det kan vi kun på det dybeste beklage, hvis det er den opfattelse, klager har fået. Det har bestemt ikke været hensigten, men vi har alene prøvet at opgøre erstatningen efter vilkårene for forsikringen og i forhold til den dokumentation, som klager har været i stand til at fremskaffe for smykkerne."

Klageren har i brev af 11/3 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"De 2 billeder er taget til vores datters barnedåb i 1966. Da min kone var kraftigere den gang, er halskæden 50 cm lang, hun er i dag 45 cm om halsen og den hængte løst. Min kones halskæde og armbånd er købt mellem 1960-1965 hos … Forsikringsselskabet har fået udleveret æsken tingene lå i. Jeg kan se ud fra brevet fra Top Danmark at de betvivler, vi overhovedet har haft disse ting."

Til dette har selskabet i brev af 30/3 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager skriver sidst i brevet, at vi betvivler, at de har haft de pågældende smykker. Til dette kan vi kun anføre, at hvis vi ikke troede, at klager havde haft de pågældende smykker, ville vi ikke have udbetalt den erstatning for smykkerne, som vi har udbetalt. Ligeledes ville vi ikke have udbetalt erstatning for det smykke, som klager ikke kan fremlægge nogen dokumentation for. Vi kan kun beklage, at klager opfatter vores efterspørgsel efter dokumentation som en mistænkeliggørelse.

Med hensyn til klagers oplysninger om længden af halskæden mv., så er disse forhold blevet taget i betragtning, da vurdering af kæden blev lavet.

Vi har noteret os indholdet i resten af klagers brev, men vi vurderer ikke, at der er nye oplysninger til sagen. Vi fastholder derfor i det hele vores argumentation fra vores tidligere breve."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**Dokumentation**
For at få erstatning, må de sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at de har haft de beskadigede eller stjålne ting. Det skal også kunne dokumenteres, hvornår tingene er købt, samt til hvilken pris.
Det kan ske ved at der indsendes kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fotos m.v. Hvis de sikrede ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre deres krav, kan Topdanmark afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise, hvad der er stjålet og værdien af det.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har opgjort erstatningen som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen