880/11

Den 16. november 2011 blev i sag nr. 79.912:

xxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Runa Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har campingvognsforsikring i Runa Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en stjålet trailer.

Klageren har anmeldt, at hans trailer indeholdende 33 fyldningsdøre er blevet stjålet i nærheden af hans bopæl i foråret 2007.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at et dækningsberettigende tyveri har fundet sted.

I klageskemaet hedder det bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Tyveri anmeldelse af I stk trailer.
Runa mener ikke den er stjålet.
Den er forsvundet fra … gade … mellem 2007 og 2009
Runa finder det ikke sandsynliggjort at traileren er forsvundet som følge af et dækningsberettigende tyveri.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Erstatning for min forsikrede trailer samt indholdet."

Selskabet har i brev af 21/2 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Sagsfremstilling:

2. 79.912

Vores medlem anmeldte den 12. marts 2010, at han havde mistet sin trailer indeholdende 33 fyldningsdøre. Han anførte i skadeanmeldelsen, at skadedatoen var foråret 2007 samt at skadestedet var …gade …

Det fremgår af sagens bilag, at vores medlem meldte traileren stjålet til politiet den 17. november 2009. Det fremgår tillige, at Politiet noterede, at tyveriet skete fra …vej, …

Vores medlem anførte over for os, at han umiddelbart før anmeldelsen til politiet havde opdaget, at traileren var væk.

Vi blev ved mail af 20. maj 2010 af vores medlem oplyst om, at traileren stod hvor den gjorde, da han havde haft en arbejdsopgave netop der. Han anførte tillige i den samme mail, at han ikke i den mellemliggende periode havde haft brug for en trailer.

Vores medlem anførte senere ved mail af 22. juni 2010, at traileren i sin tid blev parkeret på …gade, da han selv boede nogle hundrede meter derfra. Han anførte tillige, at han tilså traileren mindst en gang ugentligt, mens denne var parkeret på skadestedet.

Vores medlem anførte slutteligt i en mail af 10. januar 2011, at han konkluderede, at traileren måtte være blevet stjålet, da hverken Vej & Park eller Politiet havde fjernet denne.

Konklusion:
Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde vores afgørelse. Vores medlem har ikke sandsynliggjort, at et dækningsberettigende tyveri har fundet sted.

Vores medlem angav i skadeanmeldelsen, at tyveriet var sket i foråret 2007. Han anfører i sin klage til Ankenævnet, at skadedatoen ligger mellem foråret 2007 og efteråret 2009. Dette stemmer ikke overens med vores medlems tidligere oplysning om, at han havde tilset traileren mindst en gang ugentligt i hele perioden.

Herudover er der ikke overensstemmelse mellem vores medlems forklaringer på, hvorfor trailere var parkeret hvor den var, ligesom skadestedet anmeldt til os ikke svarer til det gerningssted, der er blevet oplyst til politiet.

Vi må slutteligt anføre, at vi ikke, som tidligere antydet af vores medlem, beskylder ham for selv at have bortskaffet sin trailer. Vores afgørelse er alene truffet på baggrund af, at vores medlem ikke har sandsynliggjort, at hans trailer er forsvundet som følge af en dækningsberettigende skadebegivenhed."

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise, hvad der er stjålet og værdien af det.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har vurderet, at der ikke er sket et dækningsberettigende tyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson