882/11

Den 30. december 2011 blev i sag nr. 79.914:

xxxx xxxx xxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for skade på den forsikrede bil.

Klageren har anmeldt, at hans bil blev stjålet, mens den holdt parkeret foran hans bopæl, ulåst og med nøglen siddende i tændingen. Bilen blev fundet senere samme dag med skade på højre front.

Selskabet henviser til, at klageren har udvist grov uagtsomhed, hvorfor der ikke er dækning i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Af selskabets telefonnotat vedrørende skadesanmeldelsen den 28/10 2010 hedder det bl.a.:

> "Bilen stjålet, mens nøglen sidder i tændingslåsen, ft fik en nøgle ved køb.
> Bilen holdt med motor tændt på lukket vænge, derfor holder bilen ude på vejen, med fronten med kørselsretningen, ft står ved siden af bilen da den bliver nuppet, ft var igang med at læsse skoletasker ind i bilen. Ft oplyser at han løber efter bilen men kan intet gøre."

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> 10/10-2010 havde jeg problemer med at starte min bil, hvilket medførte, at jeg om morgenen den 11/10-2010 gik ud for at sikre mig, at den kan starte. Den starter og jeg skynder mig hen

til døren i vores hus for at få børnene og deres tasker med ud i bilen, men så kører den. Jeg løber efter den, men kan naturligvis ikke indhente den.
Vi bor på en lukket vænge i udkanten af byen og forventer ikke at noget sådan kan ske. Sidst på eftermiddagen ringer politiet fra … og meddeler mig, hvor jeg kan afhente nøglen og bilen. De har tyven/gerningsmanden, som har forvoldt stor skade på højre front af bilen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ønsker, at Tryg dækker skaden på min bil via min kaskoforsikring, da skaden er sket i kørende stund."

Selskabet har i brev af 7/3 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Vores kunde har tegnet bilforsikring hos os, og sagen drejer sig om et tyveri af bilen. Der er efter vores opfattelse udvist grov uagtsomhed, hvilket er undtaget i vores forsikringsbetingelser, og vi kan derfor ikke betale erstatning. Denne afgørelse er vores kunde ikke enig i.

Kort om sagen
Vores kundes bil blev stjålet den 11. oktober 2010.
Af anmeldelsesrapporten til politiet af mandag den 11. oktober 2010, kl. 7.00, fremgår bl.a.: 'Han forklarede, at han nu til morgen gik ud og startede bilen og efterlod ulåst i tomgang, mens han gik ind for at hente børnene der skulle køres i skole. Kommet indenfor hørte han en bildør smække, og så gennem vinduet sin bil køre fra stedet.
Han løb ud og efter bilen, der kørte til venstre på … og herefter hurtigt til højre på … mod … Han så ikke tyven.
Bilen var fyldt med varer, som afhørte g.d. havde med på kræmmermarked. Der var kun ca. 5 liter diesel på tanken. A/F har Falck-abonnement.'

Af politirapporten vedr. den skade, som tyven forvoldte på en garage, fremgår bl.a. (samme dato): 'Ejeren af varebilen blev telefonisk kontaktet, og oplyst om, hvor varebilen befandt sig. Han oplyste, at han om morgenen havde været ude og tænde varebilen, da der nogen har været problemer med dette Han lod den stå i tomgang og gik tilbage i sit hus for at få sine børn i tøjet. I det han kom indenfor, hørte han bildøren smække, og så varebilen køre væk. Han forsøgte at løbe den op, men det var ikke muligt. Det blev aftalt, at han henvendte sig på … PG, for at få udleveret nøglen til varebilen.'

Det kan i øvrigt her bemærkes, at tyven oplyste følgende:
'Undervejs frem mod landbetjenten, kom sigtede forbi forurettedes adresse, hvor han så, at forurettedes bil, en hvid Iveco varebil, holdt i tomgang. Sigtede satte sig derfor op i bilen og kørte væk derfra.'

Efter kunden havde talt med politiet, blev tyveriet anmeldt til os pr. telefon. Vi noterede, at 'bilen var blevet stjålet, mens nøglen sad i tændingslåsen. Kunden havde fået en nøgle ved købet. Bilen holdt med motoren tændt på lukket vænge, dvs. bilen holdt ude på vejen, med fronten med kørselsretningen. Kunden står ved siden af bilen, da den bliver taget. Kunden var i gang med at læsse skoletasker ind i bilen. Kunden oplyser, at han løber efter bilen, men intet kunne gøre. Kunden er oplyst om, at bilen evt. ikke er dækkede pga. undtagelsen i betingelserne (grov uagtsomhed). Dette blev kunden lidt utilfreds over, da han jo stod ved siden af bilen.'

Vi har ved brev af 22. oktober 2010 til afvist at betale erstatning med henvisning til, at din bilforsikring ikke dækker ved grov uagtsomhed.

Herefter har vi korresponderet med kunden og indhentet yderligere oplysninger, samt fotos.

De gældende forsikringsbetingelser
Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.2 a) fremgår, at kaskoforsikringen ikke dækker skader, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed, forsikringsaftalelovens § 18.

Vi fastholder vores afvisning
Efter at have gennemgået sagen finder jeg, at det - i overensstemmelse med kundens første forklaring til politiet - må lægges til grund, at kunden var gået ud til sin bil, der holdt ude på vejen, og havde startet den, at han efterlod bilen ulåst i tomgang, at han gik ind i huset til sine børn, der skulle køres i skole, at kunden, efter han var kommet indenfor, hørte en bildør smække, og at han derefter gennem vinduet så sin bil køre fra stedet.

Vores kunden har redegjort flere gange for hændelsesforløbet, og der er flere forskellige beskrivelse af det passerede: i telefonen til os, har han oplyst, at han stod ved bilen, da den blev stjålet, og af klage til nævnet fremgår, at han 'skyndte sig hen til døren i vores hus for at få børnene og deres tasker med ud i bilen, men så kører den.' Som anført må jeg fastholde, at kundens første beskrivelse af hændelsesforløbet, afgivet til politiet, skal lægges til grund ved afgørelsen.

Det kan herefter anføres, at den af kunden udviste adfærd:
at efterlade bilen stående i tomgang på villavejen i et tæt bebyggede beboelsesområde (offentligt tilgængeligt område)
og
derefter gå ind i sit hus for at hjælpe dine børn (ikke længere opmærksomhed på bilen)

indebærer en så indlysende fare for tyveri af bilen, at den må betegnes som grov uagtsom.

Kunden havde gennem et vindue i huset set, at bilen blev stjålet, og han var således ikke i nærheden af bilen. Jeg henviser i denne forbindelse også til de fotos, der er i sagen. Der er tale et valg fra kundens side, da han efterlader bilen stående med motoren i tomgang, og derefter går ind i huset. Herefter er skaden undtaget dækning i henhold til de ovenfor citerede forsikringsbetingelser.
…
I dom omtalt i Ugeskrift for Retsvæsen 2002, side 2706 hedder det bl.a.: 'Efter færdselslovens § 28, stk. 4, 2. pkt., skal en fører, der forlader et køretøj, træffe foranstaltninger for at sikre, at køretøjet ikke uberettiget kan benyttes af andre. Efter værkførerens forklaring må det lægges til grund, at han, da han havde flyttet bilen for at give plads for en lastbil, gav sig til at dirigere lastbilen ind i værkstedet og herunder i ca. 3 minutter befandt sig indenfor. Han havde efterladt bilen ulåst og med nøglen i tændingslåsen. Uanset at det således kun var i et kort tidsrum, han ikke var i stand til at føre kontrol med bilen, må der lægges vægt på, at det indebar en indlysende fare for tyveri at efterlade bilen under de nævnte omstændigheder på den åbne plads ud til offentlig vej. Værkføreren handlede herved groft uagtsomt.'

Ankenævnet har i øvrigt i nogle konkrete sager, hvor man har befundet sig helt tæt ved bilen, funder, at der ikke var udvist grov uagtsomhed. I kendelse nr. 76.389 udtaler nævnet: 'At forlade sin bil med nøglen i tændingslåsen og motoren tændt må i overensstemmelse med nævnets praksis i almindelighed karakteriseres som groft uagtsomt. Under hensyn til de særlige forhold på stedet og *ejerens tilstedeværelse ganske nær bilen* (min markering) finder nævnet imidlertid, at der ikke i nærværende tilfælde er udvist groft uagtsomhed.' Se også kendelser nr. 72.836, 75.937 og 75.951. I den aktuelle sag var vores kunde ind i sit hus.

Der er ikke tale om en udtømmende liste over ankenævnets afgørelser.

Vores kunde har over for ankenævnet bl.a. anført, at han bor i et villakvarter og derfor ikke kan forvente, at bilen kan blive stjålet.

Vi er ikke enige heri. Vi fastholder, at der, også ved kundens private bopæl, er en indlysende risiko for tyveri af bilen, når den efterlades kørende i tomgang. Det er almindeligt kendt, at der også i villaområder sker tyveri, både af og fra biler, huse mv. Det kan i øvrigt bemærkes, at kunden i 2008 også fik stjålet en bil fra sin bopæl.

Det er i øvrigt fremført af kunden, at han havde problemer med at starte sin bil. Der er ikke nærmere redegjort herfor, men det må i øvrigt også være uden betydning for sagen, idet vores kunden faktisk startede bilen og derefter valgte at forlade den. Kunden kunne nemt have handlet anderledes, og sikret sig mod risikoen for tyveri, ved fx først at starte bilen, når han havde sine børn klar. På den måde havde han ikke behøvet at forlade bilen og gå ind i huset igen.

Det skal i øvrigt bemærkes, at hverken det forhold, at kunden forsøgte at løbe efter bilen eller at den først - efter tyveriet - blev skadet, da gerningsmanden kørte galt, kan medføre, at vi dækker skaderne. Da der er udvist grov uagtsomhed, og dette er årsagen til, at bilen blev stjålet, dækker vi heller ikke de efter tyveriet forvoldte skader på bilen.

Under sagens forløb har vores kunde i øvrigt nævnt, at andet forsikringsselskab skulle have dækket i en situation, der angiveligt skulle ligne den aktuelle sag. Jeg har desværre ikke mulighed for at knytte bemærkninger til en sag, der er afgjort af et andet selskab, idet jeg ikke kender de faktiske omstændigheder, herunder hvilke overvejelser det pågældende selskab har gjort sig i relation hertil."

Klageren har i brev af 23/3 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Ad side 1 midt på siden: Tryg skriver - kommet indenfor hørte han en bildør smække, og så gennem vinduet sin bil køre fra stedet.
Bilen holder få meter fra hoveddøren (5 - 6 meters afstand) børnene står klar og venter på at komme ud i bilen ved / indenfor hoveddøren, som ikke er tillukket. Jeg er således ikke inde i huset efter børnene og det vindue som nævnes vender ud mod landbetjentens hus og ikke i retning af bilen.

Ad side 1 nederst: Undervejs frem mod landbetjenten o.s.v. Det er mig ubegribeligt, hvad tyven skulle mødes med landbetjenten om så tidligt om morgenen (ca. 6.45) endda uden for åbningstiden.

Ad side 1 nederste afsnit: Kunden havde fået en nøgle ved købet. Jeg fik kun udleveret en nøgle ved købet.

Ad side 2 de to første linier: Grov uagtsomhed og stod ved siden af bilen.
Er det ikke normalt at folk f.eks kører deres bil ud af garagen - parkerer - går tilbage og låser garagen. Eller som jeg - læsser tasker og børn ind i en bil, som holder tæt ved en fordør.

Ad side 2 midt: Kunden havde gennem et vindue i huset set, at bilen blev stjålet og var således ikke i nærheden af bilen. Jeg har ikke søgt aktindsigt i politirapporten, men må fastholde at forholdene og er forløbet som anført ovenfor i første afsnit.

Ad side 3 midt på siden: Der nævnes at jeg tidligere har fået stjålet en bil i 2008. Det er korrekt. Denne bil stod lovmæssigt aflåst på vejen ved huset. Den blev stjålet midt om natten og for øvrigt var der andre biler, som var forsøgt stjålet i området - samme nat. Jeg kan ikke se forbindelsen mellem disse to episoder.

Jeg må fastholde, at som jeg ser hændelsen ikke mener, at der er udvist grov uagtsomhed og derfor må det være Tryg Forsikring, som afholder alle udgifter i forbindelse med skaden som er forvoldt at tyven."

Selskabet har i brev af 1/4 2011 til nævnet hertil bl.a. bemærket:

"Vores kunde anfører bl.a.: 'bilen holder få meter fra hoveddøren (5-6 meters afstand) børnene står klar og venter på at komme ud i bilen ved/indenfor hoveddøren, som ikke er tillukket. Jeg er således ikke inde i huset efter børnene og det vindue, som nævnes vender ud mod landbetjentens hus og ikke i retning af bilen.'

Vi fastholder, at sagen skal afgøres på baggrund af kundens første beskrivelse til politiet:

Han forklarede, at han nu til morgen gik ud og startede bilen og efterlod ulåst i tomgang, mens han gik ind for at hente børnene der skulle køres i skole. Kommet indenfor hørte han en bildør smække, og så gennem vinduet sin bil køre fra stedet.
Han løb ud og efter bilen, der kørte til venstre på … herefter på …mod … Han så ikke tyven."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**5.2 Hvad dækker forsikringen ikke**
…
5.2.2 Forsæt, spiritus, manglende førerbevis mv.
…
b) skader, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftalelovens § 18
…"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har lagt den forklaring, der er afgivet til politiet, til grund for hændelsesforløbet.

På den baggrund og henset til ejendommens placering tæt på offentlig vej finder nævnet, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Da selskabet i forsikringsbetingelserne har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke pålægge selskabet at betale erstatning.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen