882/11

Den 30. december 2011 blev i sag nr. 79.918:

xxxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets krav om tilbagebetaling af udbetalt forsikringssum.

Klagerens bil, en Audi A4 1,6 Limousine fra 1998, udbrændte den 23/5 2009 foran klagerens bopæl. Selskabet udbetalte en erstatning på 76.764 kr., men har efterfølgende krævet 57.371,72 kr. tilbagebetalt med henvisning til, at klagerens søn var rette bruger af bilen, og at selskabet derfor kun er forpligtet til at betale forholdsmæssig erstatning.

I klageskemaet hedder det bl.a.:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Bilen Audi A4 som der udbrændte foran mit eget hus kan jeg ikke forstå, at forsikringen nægter at dække det. Det er min bil, som min søn har lånt pr gange og andet var der ikke, og ham fra forsikringen havde sagt at op til flere gange at min søn godt måtte bruge den, så længe det ikke var hver dag at han kørte i den, så det behøvede ikke at stå som bruger.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> Vil bare bevise at jeg ikke har gjort nogen fejl på denne sag og kan derfor ikke forstå jeg skal betale pengene tilbage."

Selskabet har i brev af 7/8 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

> "Klagers kaskoforsikrede bil udbrændte d. 22. maj 2009 uden for klagers bopæl, og vores taksator aftalte efterfølgende en erstatning med klager på 80.000 kr. med fradrag af selvrisiko på 3.236 kr. Vi overtog køretøjets rester, der ved salg indbragte 2000 kr.

Efter udbetaling af erstatning til henholdsvis panthaver og klager modtog vi politirapporten til gennemsyn i sagen og heraf fremgik det, at det er klagers søn, der er den reelle bruger af bilen, og bilen er derfor tariferet forkert med en væsentlig lavere præmie, end hvis vi havde fået de rette oplysninger om ejer og bruger af bilen.

Der er således afgivet urigtige oplysninger af betydning for risikoens beregning jf. forsikringsaftalelovens § 6, og vi har derfor jf. § 6 stk. 2 fremsat et krav overfor klager på for meget udbetalt erstatning på i alt 61.709.78 kr., idet klagers søn skulle have betalt præmie som en nystartet bilist med 18.698 kr. om året mod den af klager indbetalte præmie på 4.345 kr.

Jeg har imidlertid konstateret, at der forekommer en fejl i udregningen således, at vores krav rettelig burde være 57.270,89 kr. som fremkommer som følger:

4.345 (Betalt præmie) x 76.764 (Bilens værdi - selvrisiko 3.236)
18.698 (Korrekt præmie) = 17.838,24 kr.

Klagers andel af bilens rester på 2000 kr.:

2000 (restværdi) x 62.161,76 (bilens værdi - prorata erstatning)
80.000 (bilens værdi) = 1.554,04 kr.

Klagers samlede pro rata erstatning = 19.392,28 kr.

Tidligere udbetalt erstatning til panthaver og klager	76.764,00 kr.
Klagers prorata erstatning	19.392,28 kr.
Vores tilgodehavende hos klager	57.371,72 kr.

Jeg beklager den tidligere udregningsfejl, men må jf. ovennævnte fastholde, at der er afgivet urigtige oplysninger om den faste bruger."

Af politiets anmeldelsesrapport på skadesdagen fremgår det bl.a.:

"Kort tid efter at branden var slukket, ankom … til stedet. Han er søn til forurettede og daglig bruger af bilen. Han ankom til stedet i en Ford Mondeo, rød, reg.nr. ...

[Klagers søn] havde tidligere på aftenen parkeret bilen (…) ud for …, ca. 10 meter længere nede af gaden end bilen stod ved vores ankomst. [Klagers søn] blev afhørt på stedet."

Politiet afhørte i samme forbindelse klagerens søn. Af afhøringsrapporten fremgår det bl.a.:

"Afhørte der er bruger af bilen forklarede, at han i dag havde parkeret bilen foran sine forældres hus på … ud for nr. 4 omkring kl. 2130. Han havde efterfølgende opholdt sig i sine forældres hus, hvor han havde set film indtil omkring midnat, hvor afhørte havde forladt stedet i en anden bil for at køre til ... Han var kørt mod … fordi han ville overraske sin kæreste med et uventet besøg.

På halvvejen blev han ringet op af anmelder; der fortalte afhørte at hans bil var i brand. Afhørte vendte herefter bilen og kørte tilbage mod ...

Afhørte forklarede, at han ikke umiddelbart kunne komme i tanke om nogen som skulle have en grund til at sætte ild på hans bil.

Han forklarede, at han i dag ved aftenstid havde fjernet de Alu-fælge der normalt er monteret på bilen og erstattet dem med almindelige stålfælge. Han anslog værdien af Alu-fælgene til at være 19.000 kr."

Nævnet udtaler:

Med henvisning til oplysningerne i politirapporten finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har gjort krav på tilbagebetaling som sket.

Dette udelukker dog ikke, at bevisførelse under en retssag kan føre til et andet resultat.

Med det nævnte forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen