880/11

Den 16. november 2011 blev i sag nr. 79.920:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har livs- og pensionsforsikring i SEB Pension, tidligere Codan Pension. Hun klager over, at selskabet har afvist at tilbagebetale for meget indbetalt præmie for invalidedækningen i perioden 1996 til 2001.

Selskabet har over for nævnet gjort gældende, at klagerens krav er forældet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 2/2 2011, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Ved gennemgang af min livs- og pensionsforsikring, har jeg konstateret, at jeg fejlagtigt har indbetalt for meget til invalidedækningen fra 1996 til og med 2001. Jeg har derfor kontaktet SEB Pension den 24. nov. 2009 for at få fejlen rettet. Der har siden da været en del korrespondance frem og tilbage men fejlen er ikke rettet endnu. Jeg har ikke modtaget svar på min e-mail af 22. okt. 2010 endnu.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil konkret opnå at få det for meget indbetalte incl. tilskrevne renter tilbagebetalt, evt. som tillæg til udbetalingsbeløbet ved udløb."

Selskabet har i brev af 15/2 2011 til nævnet anført:

"Klagen vedrører præmieberegningen og -betalingen for den skadeinvaliderente, der er tilknyttet klagerens pensionsaftale.

Klagerens krav vedrører præmiebetalingen i perioden 1996-2001, og er dermed forældet. I henhold til den dagældende bestemmelse i FAL § 29 er forældelsen sket løbende, og den sidste del af kravet er forældet med udgangen af 2004 (2-årsreglen) og/eller udgangen af 2006 (5-årsreglen).

På den baggrund ønsker selskabet ikke at supplere den i øvrigt fyldestgørende og korrekte afvisning af klagerens krav, der er sket med den af klageren fremlagte korrespondance."

Herefter har klageren i brev af 27/2 2011 til nævnet anført:

"Som svar på det i Deres brev af 21. februar 2011 vedlagte svar fra SEB Pension af 15. februar 2011 har jeg følgende bemærkninger:

1. Der har ikke i den tidligere korrespondance med SEB Pension været nævnt noget om, at sagen var forældet.
2. Som det fremgår af de tidligere fremsendte bilag, har A/S Forsikringsselskabet Codan tydeligvis begået en fejl.
3. Jeg er fortsat af den sikre overbevisning, at de for meget opkrævede beløb skulle tilskrives depotet til senere udbetaling, og ikke til invalidedækning.

På den baggrund ønsker jeg fortsat at klage."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at et eventuelt krav må anses for at være forældet i medfør af den tidligere bestemmelse i forsikringsaftalelovens § 29. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at imødekomme klagerens krav.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson