882/11

Den 30. december 2011 blev i sag nr. 79.921:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Danske Forsikring. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en sag mod en entreprenør.

Klageren er blevet personligt stævnet af et entreprenørfirma vedrørende en entreprise, der er udført for en virksomhed, som klageren tidligere har ejet, og som nu er under konkurs. Selskabet har afvist at dække klagerens udgifter til sagen med henvisning til, at tvisten er opstået som led i klagerens erhvervsudøvelse.

Klagerens advokat har i brev af 2/3 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "Som advokat for ovenstående skal jeg hermed klage over Danske Forsikrings afslag af 29. december 2010 på retshjælpsdækning i forbindelse med at der er udtaget stævning mod min klient om betaling af kr. 26.802,89.
> …
> Min klient er blevet stævnet personligt af [B.] vedrørende entreprise udført på ...
>
> Min klient var på daværende tidspunkt ansat i [A.] og var samtidig indehaver af det pågældende selskab.
>
> Firmaet og min klient havde dengang samme adresse.
>
> Efter entreprisen blev udført blev der fremsendt en regning fra [B.], hvilket min klient gjorde indsigelser overfor på baggrund af beløbsstørrelsen.

Efterfølgende blev der indbetalt et á conto beløb til B., hvilket ifølge min klient blev indbetalt fra firmaet til [B.]

Efter at [A.] blev erklæret konkurs har [B.] efterfølgende valgt at rette kravet mod min klient personligt.

Danske Forsikring har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at tvisten har en tilknytning til min klients erhvervsudøvelse.

Dette er imidlertid ikke korrekt, idet tvisten i den konkrete sag netop vedrører det forhold, at [B.] mener at have et krav mod min klient personligt og ikke have et krav mod min klients tidligere erhvervsvirksomhed.

Det forhold, at min klient tidligere er indehaver af ovennævnte firma gør ikke tvisten i den konkrete sag til en tvist der vedrører min klients erhvervsvirksomhed endsige en tvist der har nogen form for tilknytning til min klients tidligere erhvervsvirksomhed.

Sagsøger i sagen har jo netop gjort gældende, at det ikke var [A.] indgik en aftale med, men min klient personligt.

Derfor vedrører tvisten altså udelukkende spørgsmålet om, hvorvidt min klient personligt har indgået en aftale med [B.] eller ej.

Det vil som en del af min klients bevisførelse i sagen fremgå, at der ikke er indgået en personlig aftale fordi det er min klients tidligere virksomhed der har indgået aftalen.

Dette anbringende betyder dog ikke, sådan som Danske Forsikring gør gældende, at tvisten udspringer af min klients tidligere erhvervsudøvelse.

Den konkrete tvist, der søges retshjælpsdækning til, vedrører udelukkende spørgsmålet om, hvorvidt min klient personligt har indgået en aftale med [B.] eller ej.

Det forhold, at min klient tidligere har haft en erhvervsvirksomhed kan ikke betyde, at retshjælpssikringen ikke dækker den konkrete sag, idet tvisten i sagen ikke vedrører min klients virksomhed.

Samtidig skal jeg bemærke at de kendelser fra Ankenævnet for Forsikring, som Danske Forsikring henviser til, ikke har relevans for nærværende sag.

I den ene af de fremsendte kendelser, kendelsen AK 58349, var der var tale om rejser der var købt og benyttet i forbindelse med forretningsrejser og dermed havde en tilknytning til klagerens erhvervsudøvelse, og at rejsefirmaet formentlig udelukkende har kunnet rejse kravet mod klager personligt, idet der har været forhold der kunne gøre, at klageren har ageret på en måde så han kunne ifalde et personligt krav efter konkursen.

Nærværende situation adskiller sig fra den omtalte kendelse, netop ved, at det ikke gøres gældende fra [B.s] side, at arbejdet er udført for min klients tidligere selskab.

[B.] gør i nærværende sag udelukkende gældende, at min klient som person skulle have bestilt det pågældende arbejde således, at der ikke er nogen tilknytning mellem det udførte arbejde og min klients erhvervsvirksomhed.

Det er derfor min opfattelse, at nærværende sag ingen tilknytning har til min klients tidligere erhvervsudøvelse, og derfor skal Danske Forsikring også yde retshjælpsdækning i forbindelse med den verserende retssag."

Selskabet har i brev af 28/2 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Vi kan ikke give retshjælpsdækning**
Vi har ikke kunnet give retshjælp til dækning af omkostninger ved den verserende retssag, hvor vores kunde er blevet sagsøgt af modparten [B.] med påstand om betaling for det af [B.] udført arbejde.

Retshjælpsforsikring forudsætter en tvist, og at denne er rimelig
Der er flere årsager til, at vi ikke kan give retshjælpsdækning. Således er det ikke godtgjort, at vores kunde har rimelig årsag til at føre proces. Vi har intet modtaget, der viser, at der ikke er udført arbejde svarende til det beløb, som modparten efter sædvanlig rykkerprocedure og inkasso har udtaget stævning for. Det er ikke dokumenteret/sandsynliggjort, at der er tale om et uberettiget krav.

Retshjælpsforsikringen dækker kun tvister, der med rimelighed kan begrunde et civilretligt søgsmål. Dette synspunkt har vi også fremført i vores brev fra 29. december 2010, hvori vi har henvist til og citeret vilkårenes pkt. 2, stk. 3 og vilkårenes pkt. 5, stk. 1, ligesom vi har henvist til vilkårenes undtagelsesbestemmelse om inkassosager, hvis fordringens rigtighed og størrelse er utvivlsom, pkt. 3 stk. 8.

Kun privatretlige tvister er dækket
Det er en betingelse for retshjælpsdækning, at tvisten er opstået i privatlivet uden forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse. Dette kriterium er ikke opfyldt i denne sag.

Vi har afvist retshjælpsdækning med henvisning til, at tvisten med [B.] rammes af retshjælpsvilkårenes erhvervsundtagelsesbestemmelse. Af pkt. 3 'Hvilke tvister er ikke dækket af forsikringen', fremgår det, at tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse ikke er dækket - jf. stk. 1 a, b, og c.

Ved erhvervsudøvelse forstås a. Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv. - b. Formuedispositioner af enhver art, opstået i forbindelse med de under a. nævnte forhold - c. Tvister af enhver art opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold.

Vores kundes virksomhed har indgået aftalen med modparten
Det fremgår af advokatens brev fra 2. februar 2011 til jer, at på tidspunktet for entreprisens udførelse, var hans klient ansat i [A.]. og var samtidige indehaver af det pågældende selskab.

I samme brev oplyser advokat …, at et á conto beløb blev indbetalt fra hans klients firma [A.] til [B.] Efter at firmaet gik konkurs valgte modparten at rette kravet mod [klager] personligt

Vi har også ved advokatens brev til jer fået oplyst, at firmaet og vores kunde havde samme adresse på tidspunktet for entreprisens udførelse.

I sit brev fra 16. december til os, anfører advokaten, at sagsøger fejlagtigt har valgt at fakturere hans klient privat for det arbejde, der er udført på … Advokaten anfører, at hans klient ikke er rette sagsøgte i sagen.

Påstanden fra vores kundes side er, at det udførte arbejde er udført for hans daværende firma. Det er vores klare opfattelse, at tvisten med [B.] rammes af retshjælpsvilkårenes undtagelsesbestemmelse om erhvervsudøvelse.

I vores brev fra 29. december 2010 har vi redegjort herfor. Når vores kunde endvidere oplyser, at á conto beløbet på 14.000 kr. blev betalt af hans firma, har tvisten en sådan tilknytning til hans (tidligere) virksomhed, at der i forhold til retshjælpsforsikringen er tale om erhvervsudøvelse. Således oplyser advokaten også i sin klage til jer, at 'Det vil som en del af min klients bevisførelse i sagen fremgå, at der ikke er indgået en personlig aftale fordi det er min klients tidligere virksomhed, der har indgået aftalen'.

Det er i øvrigt uden betydning, at [klager] ikke længere er aktiv i den erhvervsudøvelse, som tvisten har tilknytning til. Dette er flere gange fastslået af Ankenævnet. Vi henviser bl.a. til de kendelser, der er omtalt i bogen 'Retshjælpsforsikringen' af Michael S. Wiisbye, side 168 f.

Vores kunde er ikke part i egenskab af privatperson
Vi deler ikke advokatens opfattelse, at når modparten har rettet kravet mod hans klient personligt, er tvisten af privatretlig karakter. Advokaten vil jo netop ved bevisførelse påvise, at der er tale om en aftale mellem [B.] og vores kunde som erhvervsudøver, hvor vores kundes firma har været bestiller af det udførte VVS arbejde. Vores kunde er således ikke part i denne tvist i egenskab af privatperson, hvilket er kriteriet for, at den private retshjælpsforsikring kan komme på tale.

I vores breve til advokaten har vi henvist til kendelserne 26352, 56530 og 58349, som vi finder illustrerer begrebet erhvervsudøvelse i forhold til den konkrete sag, hvor vores kunde gør gældende, at det udførte arbejde ikke er udført for ham som privatperson men for hans virksomhed [A.], som har indgået aftalen om arbejdets udførelse med sagsøger [B.]

Der er ikke med det foreliggende materiale er fremkommet oplysninger, der kan ændre vores opfattelse. Det er ikke dokumenteret, at vores kunde har rimelig årsag til at føre proces, og at tvisten ikke har relation til erhvervsudøvelse i retshjælpsforsikringens fortand. Vi fastholder derfor vores afslag på retshjælpsdækning og indstiller sagen til nævnets afgørelse."

Til dette har klagerens advokat i brev af 11/3 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Danske Forsikring har anført, at der ikke skulle være rimelig årsag til at føre proces, hvorfor der heller ikke af denne årsag kan gives retshjælpsforsikring.
Hertil har forsikringsselskabet anført, at det ikke er dokumenteret, at der ikke skulle være udført arbejde svarende til det beløb, der er stævnet for.
Det er sagsøgtes opfattelse, at et eventuelt krav for det udførte arbejde skal rettes mod den virksomhed, han tidligere var ansat i, og at kravet burde have været rejst over for denne virksomhed.
Sagen vedrører således ikke, hvorvidt det pågældende arbejde er udført eller ej. Sagen vedrører den tvist, der er mellem sagsøger og sagsøgte om, hvorvidt sagsøgte er rette sagsøgte eller ej.
Der er derfor utvivlsomt en tvist, og da forsikringstager netop anfører, at det ikke er ham, der er rette sagsøgte, er der således også rimelig grund til at føre en civilretlig sag om spørgsmålet.
Der er således heller ikke begrundelse for at afvise retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke skulle foreligge en tvist, eller at der ikke skulle være rimelig grund til at føre en civilretlig sag om denne tvist.

For så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt sagen er af privatretlig karakter, skal jeg henvise til min tidligere skrivelse herom."

Selskabet har i mellemtiden i brev af 10/3 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Svarskriftet understøtter vores klare opfattelse, at retssagen har en sådan forbindelse med [klagers] (tidligere) firma [A.], at den omfattes af den private retshjælpsforsikrings undtagelsesbestemmelse om erhverv."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**3. Hvilke tvister er ikke dækket af forsikringen?**
1 Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:
a. Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.
b. Formuedispositioner i forbindelse med de under a. nævnte forhold.
c. Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at tvisten har en sådan forbindelse til klagerens erhverv, at den er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 3. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen