882/11

Den 30. januar 2012 blev i sag nr. 79.922:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har fritidshusforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en vandskade.

Klageren har anmeldt, at der som følge af oversvømmelse på hans sommerhusgrund den 2/3 2010 trængte vand ind i hans sommerhus, hvorved der opstod skade på gulvene. Det er klagerens opfattelse, at skaden er forårsaget af smeltevand efter et voldsomt tøbrud.

Selskabet har afvist med henvisning til, at skaden skyldes oversvømmelse af et kommunalt vandløb.

Klagerens advokat har i brev af 3/2 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "Den 2.3.2010 er der et kraftigt tøbrud i og omkring sommerhusejendommen …
>
> Smeltevand udvikles og samles på grunden, og vandet når en højde, der betyder indtrængen i sommerhuset, se vedlagte 14 fotos.
>
> Indklagede forsikringsselskab afviser dækning. *Først* med begrundelsen: 'Skaderne er forvoldt af oversvømmelse fra vandløb' se bilag - e-mail af 23.4.2010 fra skadekonsulent … til [klager]. *Dernæst* med begrundelsen: 'Det er korrekt at skader som følge af voldsomt tøbrud kan dækkes jf. bet. Skadedatoen er oplyst til den 20.3.2010. For at komme ind under dækningen tøbrud skal der have været voldsomt tøbrud i perioden omkring skadedatoen. Forsikringen dækker vandskade efter smeltet sne, hvis temperaturen pludselig er steget så meget, at der er tale om et såkaldt 'voldsomt tøbrud.'

Den typiske definition på et voldsomt tøbrud er, at temperaturen skal være steget fra minusgrader til 8-10 plusgrader i løbet af ca. et halvt døgn. I den omtalte periode har der ikke været så kraftige temperatursvingninger, at det kan benævnes som voldsomt tøbrud se bilag - skrivelse af 28.7.2010 fra Alm. Brand Forsikring A/S til undertegnede.

Den 26.1.2011 bekræfter indklagede, at man ikke ændrer opfattelse vedr. den tidligere afvisning se bilag - e-mailskrivelse af 26.1.2011 fra indklagede.

Fra klagerside gøres gældende, at den faktiske vejrmæssige situation den 2.3.2010 er af en sådan karakter, at den er omfattet af forsikringsaftalen. Der er tale om en pludselig hændelse i form af voldsomt tøbrud."

Selskabet har i brev af 18/3 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Skadesagens forløb**
Ifølge vores registreringer blev vores skadeafdeling kontaktet af klageren pr. telefon den 7. april 2010, hvor det oplyses, at der den 20. marts 2010 er sket en større oversvømmelse af klagerens fritidshus.

Den 16. april 2010 foretog vores bygningstaksator … efter forudgående aftale besigtigelse af skadestedet i overværelse af klagerens svigerinde.

Den 23. april 2010 sender vores bygningstaksator en e-mail til klageren og meddeler, at der ikke kan tilbydes erstatning for den skete vandskade, idet skaderne er forvoldt af oversvømmelse fra vandløb.

Den 16. juni 2010 tilskriver advokat … Alm. Brand for at få revurderet sagen, idet man anfører, at skaden skyldes voldsomt tøbrud og at tidligere oplysninger om oversvømmelse fra vandløb beror på en fejlagtig antagelse.

Den 28. juli 2010 sender vores cheftaksator … brev til advokat …, hvor det fastholdes, at det anmeldte ikke berettiger til erstatning.

Den 25. januar 2011 sender advokat … e-mail til vores cheftaksator, hvor det anføres, at den korrekte skadedato rettelig er 2. marts 2010.

Den 26. januar 2011 besvarer vores cheftaksator henvendelsen med e-mail og meddeler, at den nye skadedato ikke ændrer ved vores afvisning af skaden.

Skadesagens begrundelse
Foranlediget af nævnets henvendelse kan det oplyses, at vi har foretaget en fornyet gennemgang af sagen.

Da klageren ved sin anmeldelse af vandskaden oplyste, at der tidligere havde været korrespondance med kommunen og da der i den lokale dagspresse … har været omtale af sagen, har vi kontaktet … Kommune for nærmere oplysninger herunder aktindsigt.

Som bilag B vedlægges kopi af artikel som blev bragt i … den 10. april 2010 under overskriften *'Hul igennem røret'.*

Idet advokat … i sit brev til Alm. Brand dateret 16. juni 2010 anfører, at oplysninger om at årsagen til skaden skyldtes oversvømmelse fra vandløb beror på en fejlagtig antagelse, vedlægges som bilag …, kopi af advokat … brev til … Kommune dateret 30. juli 2010, hvor det gøres gældende, at kommunen ikke har vedligeholdt vandløbet og *at 'årsagssammenhængen mellem det tilstoppede vandløb og skaden på min klients ejendom synes tydelig og utvivlsom'.*

Af brevet til … Kommune fremgår det endvidere:

'Min klient - og beboerne i området i det hele taget - var meget overrasket over, at situationen med det opstigende (vores understregning) *kunne opstå…….*

Det er den herskende opfattelse i lokalområdet, at årsagen til ulykken var den, at et hovedvandløb i kvarteret var tilstoppet, således at den nødvendige vandafledning ikke kunne ske. Havde vandløbet haft fuld kapacitet, var ulykken ikke sket.

Angiveligt skulle der være tale om et vandløb, der på visse strækninger er åbent og på andre rørlagt.

Specielt de rørlagte strækninger har været tilstoppet af planterødder.'

Som bilag … vedlægges kopi af … Kommunes svar til advokat … dateret 17. september 2010.

Den 16. marts 2011 har Alm. Brand v/bygningstaksator … og undertegnede besigtiget området ved klagerens fritidshus med deltagelse af fagchef … fra … Kommune afd. for park og vej.

Ved mødet oplyste [fagschef], at der er store bagvedliggende arealer som afvandes til det åbne vandløb inden det fortsætter som en rørledning til udløb ved diget, som er beliggende umiddelbart op til den udstykning, hvor klagerens fritidshus er beliggende.

[Fagchef] henviste til kommunes svar af 17. september 2010 til advokat …, hvorefter det på kort og ved gennemgang af området blev påvist dels hvor i udstykningen det rørlagte vandløb er nedgravet, hvor brøndene hertil forefindes og dels hvor rørledningen havde været tilstoppet/ blokeret.

Ved besigtigelsen blev det således påvist, at det rørlagte vandløb er ført tværs igennem klagerens grund og den konstaterede forstoppelse / blokering af ledningen var ved et Poppelhegn beliggende indenfor meget kort afstand fra klagerens ejendom.

På mødet meddelte [fagchef], at årsagen til den skete oversvømmelse af klagerens ejendom og tilstødende arealer ikke skyldtes smeltevand på eller ved klagerens ejendom, men alene at det rørlagte vandløb havde været tilstoppet/blokeret, hvilket har hindret åvandet i at passere videre og få naturligt udløb på den anden side af det nærliggende dige.

Efter det oplyste har der ved tidligere vintre ikke været problemer i udstykningen af tilsvarende karakter og omfang. Efter af rørledningen blev gennemspulet, rodskåret og ca. 30 meter beliggende i fællesarealet tilstødende klagerens ejendom blev udskiftet har der efterfølgende heller ikke været problemer ved den seneste vinter 2010/11, som vejrmæssigt var umiddelbar tilsvarende den forrige vinter i 2009/10.

Endvidere henvises til referat fra den i grundejerforeningen … afholdte generalforsamling den 24. april 2010 under formandens beretning punktet 'snerydning' hvoraf det bl.a. fremgår:

'Da sneen smeltede skabte det store oversvømmelser i naboudstykningen, men nåede også over i …, dog uden at forvolde nævneværdig skade. Det var en tilstoppet afvandingsledning som var tilstoppet flere steder.'

I henhold til sædvanlig praksis påhviler det den sikrede at sandsynliggøre, at der skulle have foreligget en skade, som måtte berettige til erstatning i henhold til den oprettede forsikring.

Med hensyn til de af advokat … overfor nævnet fremlagte DMI vejrinformationer fra den nærliggende …, er det vores opfattelse, at disse oplysninger i den konkrete sag ikke kan betegnes som *'voldsomt tøbrud'* - jævnfør i øvrigt den af nævnet anvendte praksis.

Således som sagen foreligger oplyst herunder

- de på skadetidspunktet den 2. marts 2010 oplyste vejrdata,
- advokat … brev til … kommune dateret 30. juli 2010,
- referat fra generalforsamlingen i grundejerforeningen …
- udtalelse fra … Kommune om at det rørlagte vandløb har været tilstoppet / blokeret umiddelbart tæt ved klagerens ejendom med oversvømmelse til følge,

må det lægges til grund, at årsagen til oversvømmelsen af klagerens ejendom og hus ikke skyldes vejrlig som har været så usædvanlig, at det kan karakteriseres som *'voldsomt tøbrud'.*

Da årsagen til den skete oversvømmelse efter det oplyste alene skyldes at det umiddelbart nærliggende rørlagte vandløb har været tilstoppet/ blokeret finder vi ikke, at den skete skade berettiger til erstatning.

Vi henviser i den forbindelse [til] undtagelsesbestemmelserne i henholdsvis det for bygningsforsikringen gældende dækningsskema kolonne C. I tilfælde af at der eventuelt også måtte være sket beskadigelse af indbo henvises til undtagelsesbestemmelserne i Indboforsikringens dækningsskema kolonne H."

Klagerens advokat har til dette i brev af 5/4 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Det fastholdes, at det vejrforhold, der forårsager vandskade på sommerhuset den 2.3.2010 er tø.

Dette bevises af DMI rapporten, og tøvejrsforholdet bestyrkes yderlige af … Kommunes skrivelse af 17.9.2010 se specielt midt på side 2: 'Først i marts 2010 var der et voldsomt tøbrud……..'

Det gøres gældende at skaden skal dækkes af ejendomsforsikringen, da de faktiske forhold retteligt skal subsumeres under forsikringsbetingelsernes afsnit om pludselig hændelse. Tøvejrssituationen opstår akut, og det ligger uden for forsikringstagers mulighed at afværge situationen.

… Kommune har afvist at skulle være ansvarlig som det ses af korrespondancen mellem undertegnede og kommunen. En domstolsafgørelse vil kunne sige, om kommunens synspunkt er rigtigt.

Klager må imidlertid holde sig til sit forsikringsselskab, der kan indtræde i klagers rolle i relation til kommunen i forbindelse med et regressøgsmål.

Indklagede selskab har under hele sagsforløbet talt om *oversvømmelse.*

Klager gør gældende, at der *ikke* foreligger oversvømmelse i forsikringsbetingelsernes forstand, idet der faktisk er tale om smeltevand, der ikke kommer fra 'hav, fjord, sø eller vandløb samt opstigende grundvand.' Der er tale om overfladevand. Undtagelsesbestemmelsen kommer derfor ikke på tale. I tilfælde af oversvømmelse i forsikringsbetingelsernes forstand, da ville vandmasserne have udgangspunkt i de nævnte 'kilder' og stige op. Det modsatte er tilfældet i den konkrete sag, hvor vandmasserne søger mod 'kilderne'.

Klager har ikke lagt sig fast på noget erstatningsbeløb, idet man går ud fra, at forsikringsselskabet selv rekvirerer håndværkere til at reparere."

Heroverfor har selskabet i brev af 29/4 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Således som sagen foreligger oplyst må det konkluderes at hovedårsagen til den skete beskadigelse af klagerens fritidshus skyldtes vand fra et tilstoppet/ blokeret rørlagt vandløb, som derfor har oversvømmet klagerens grund og fritidshus.

I den anledning må vi meddele, at den oprettede fritidshusforsikring i henhold til betingelsernes dækningsskema kolonne C (bygning) og kolonne H (indbo) undtager

'skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb'."

Klagerens advokat har i brev af 11/5 2011 til nævnet til dette bl.a. bemærket:

"Det bestrides, at vandansamlingen på min klients ejendom skulle være flydt fra det rørlagte vandløb og ud på grunden.

Dækslerne på det rørlagte vandløbs rensebrønde har ikke været af som følge af vandtryk inde fra, i dagene hvor tøvejret sætter ind, og vandet vil ikke kunne komme ud andre steder.

Der er ikke holdepunkter for, at vandansamlingerne på ejendommen kan stamme fra det rørlagte vandløb, som i øvrigt ligger dybt i jorden."

Klagerens advokat har i brev 26/5 2011 til nævnet bl.a. supplerende anført:

"Smeltevandet, der forårsager vandskaden på forsikringstagerens hus, kom, foruden fra selve grunden, fra højereliggende områder nord for min klients ejendom, der er matr. nr. …

Der er iflg. min opmåling på det målfaste kort ca. 1.4 km, øst-vestlig retning, fra det åbne vandløbs ophør, st. 2082, til forsikringstagerens grund, og vandet kom ikke i retningen fra det åbne vandløbs ophør. Den nord/syd-gående del af … var ikke overrislet, hvoraf kan sluttes, at smeltevandet alene kommer fra området nord for min klients ejendom."

Til dette har selskabet i brev af 29/6 2011 til nævnet bl.a. anført:

"I den anledning finder vi ikke at advokat … har dokumenteret sin påstand om, at den skete oversvømmelse af klagerens ejendom skyldes voldsomt tøbrud på klagerens ejendom og fra et område beliggende nord fra klagerens ejendom.

I tilfælde af at der eventuelt måtte være *'konkurrerende skadeårsager'* er det på baggrund af den fremlagte korrespondance og bilag vores opfattelse, at de betydelige vandmængder som oversvømmede klagerens ejendom, hovedsageligt har sit udspring i at den rørlagte å var tilstoppet/ blokeret, hvorefter åvandet er gået over side bredder og medførte oversvømmelse i området.

Afslutningsvis kan det oplyses, at vi ikke er bekendt med, at der efter oprensning og udskiftning af tilstoppede/blokerede dele af den rørlagte å ved efterfølgende vintre er sket oversvømmelse i området."

Klagerens advokat har i brev af 7/7 2011 til nævnet hertil bl.a. bemærket:

"Som dokumentation vedlægges kopi af … avis, der omhandler nyhed fra 4.3.2010 kl. 14.00: Alle mand til pumperne. Billedserie: beredskabets værnepligtige kaldt til … for at redde sommerhuse.

Bemærk specielt beredskabschef … udtalelser.

Der er ingen holdepunkter for at antage, at smeltevandsansamlingen skulle have sit udspring fra den rørlagte regnvandsledning."

Selskabet har i brev af 12/8 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Vi må i den forbindelse henvise til brevet fra … Kommune - bilag … - at årsagen til oversvømmelse af klagerens grund og bolig er, at det røranlagte vandløb var tilstoppet. Da vandløbet ikke kunne komme igennem den røranlagte del, er vandet løbet oven på jorden, hvorved der er sket oversvømmelse af klagerens grund / bolig.

Da forsikringen ikke dækker oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb kan der ikke ydes erstatning i det anmeldte tilfælde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**Hus- og grundejerforsikring (anden bygningsbeskadigelse)**
Pludselig hændelse

Hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

Skade som følge af storm, hærværk eller påkørsel er eksempler herpå, men også voldsomt sky- eller tøbrud betragtes som pludselig hændelse.
…
Forsikringen dækker ikke
…
- Skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb samt opstigning af grundvand.
- Skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen omfattet skade på bygning."

Nævnet udtaler:
3 medlemmer af nævnet udtaler:
Vi finder efter en gennemgang af sagen at kunne lægge til grund, at vandskaden på klagerens sommerhus skyldes oversvømmelse som følge af, at smeltevand fra markerne ved sommerhuset ikke har kunnet få normalt afløb på grund af tilstopning af det rørlagte vandløb, der findes under sommerhusudstykningen. Klageren er uden indflydelse på rørets vedligeholdelsestilstand.

Efter oplysningerne i sagen, herunder det meteorologiske materiale, finder nævnet ikke, at klageren under disse omstændigheder har bevist, at skaden skyldes et voldsomt tøbrud.

2 medlemmer af nævnet udtaler:
Efter vores gennemgang af sagen finder vi at kunne lægge til grund, at vandskaden på klagerens sommerhus skyldes oversvømmelse som følge af, at smeltevand fra et voldsomt tøbrud ikke har kunnet få normalt afløb på grund af tilstopning af det rørlagte vandløb, der findes under sommerhusudstykningen. Vi finder endvidere, at klageren er uden indflydelse på rørets vedligeholdelsestilstand.

Det fremgår af kolonne C i forsikringsbetingelserne, at der er dækning for skade som følge af voldsomt tøbrud.

Af undtagelsesbestemmelse i samme kolonne fremgår det, at skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb ikke er dækket af forsikringen.

Efter vores opfattelse kan den oversvømmelse, der er sket, ikke henføres til oversvømmelse fra et vandløb.

Vi stemmer derfor for, at selskabet skal anerkende, at klageren har været udsat for en dækningsberettigende tøbrudskade, og skal genoptage sagsbehandlingen.

Vi finder derfor ikke at have grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson