879/11

Den 2. november 2011 blev i sag nr. 79.923:

xxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx x
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har rejseforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for tandlægebehandling.

Klageren har anmeldt, at han under rejse i Thailand blev påkørt af en bus, hvorved han kom til skade og to af hans tænder blev slået ud. Selskabet afviser dækning med henvisning til, at klageren først påbegyndte tandlægebehandling efter sin hjemkomst til Danmark.

Af klageskemaet fremgår det bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg blev kørt ned af en bus og landede bevidstløs på gaden, bliv fragtet til Bangkok Hospital, hvor jeg lå indtil ca. 18. dec. god behandling. Hvor jeg blev behandlet for alvorlige skader. Jeg havde jo også 2 tænder slået ud, men der var ingen der talte om det, jeg fik en billet hjem. Jeg henvendte mig til Tryg om mine tænder, de sagde at jeg skulle have været lavet i Thailand eller begyndt behandling, jeg begyndte på behandling men andre skader og vil ikke betale, jeg forstår ikke.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At de betaler min tandskade."

Klageren har efterfølgende i brev af 11/3 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg forstår ikke at man skal påbegynde at få lavet tænder i Thailand for at forsikringen dækker. Jeg lå næsten i ca. 1½ mdr. under lægekontrol fra tryg og Thai læger, men ingen fortalte at jeg skulle have lavet tænder der af tandlæger på hospitalet."

Selskabet har i brev af 8/4 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Sagsfremstilling**
Vores kunde var den 26. november 2010 involveret i en trafikulykke i Thailand, hvor vores kunde blev ramt af en bus. Vores kunde blev i forbindelse hermed indlagt på et hospital, hvor vores kunde blev behandlet for sine skader. Vores kunde blev udskrevet den 15. december 2010 fra hospitalet med kontrolbesøg den 23. december 2010.

Den 28. december 2010 blev vores kunde hjemtransporteret.

Vores kunde er blevet oplyst, at denne i henhold til forsikringsbetingelserne er berettiget til en erstatningsrejse for de første 60 dage af rejsen.

Efter vores kundes hjemkomst, anmeldte vores kunde en tandskade i form af 2 udslået tænder. Vores kunde anmeldte forholdet den 5. januar 2011.

Det fremgår ikke af nogen af de modtagne lægelige akter direkte fra hospitalet i Thailand, at vores kunde havde 2 udslået tænder. Først i forbindelse med vores kundes skriftlige skadeanmeldelse af 22. januar 2011 fik vi tilsendt lægelige akter vedrørende tandskade.

Vi afviste forholdet i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 5, hvoraf fremgår, *at behandling af tænder skal påbegyndes i udlandet, men den afsluttende behandling kan om nødvendig finde sted i forsikredes hjemland.*

Vi afviste således dækning af forholdet, idet behandling af tænderne ikke var påbegyndt i Thailand, men først efter hjemkomst til Danmark.

Vi videresendte samtidig sagen til Ulykkesafdelingen til vurdering af, om vores kunde her kunne få dækket omkostningerne til sin tandskade. Forsikringen via MasterCard Guld indeholder dog ikke en ulykkesforsikring, hvorfor vores kunde ikke er berettiget til dækninger til sine tænder via en ulykkesforsikring på sit MasterCard Guld.

Vores bemærkninger
Følgende fremgår af forsikringsbetingelserne:
5. Akut sygdom og tilskadekomst under rejse
Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter, som forsikrede har haft under rejsen i forbindelse med et akut opstået behov for behandling af sygdom, tilskadekomst eller tandlægebehandling (ikke tyggeskader).

Ved tandskade ydes dækning op til maksimalt 10.000 kr.

Desuden dækker forsikringen behandling af tandskade, der er forårsaget af en tilskadekomst under rejsen. Behandling og/eller undersøgelser skal foretages eller være ordineret af en tandlæge og behandlingen skal påbegyndes i udlandet, men den afsluttende behandling kan om nødvendig finde sted i forsikredes hjemland.

Vi fastholder, at vores kunde ikke er berettiget til dækning af udgifter til tandskade, idet vores kunde ikke som krævet i henhold til forsikringsbetingelserne, er påbegyndt tandbehandling i udlandet, men først er påbegyndt tandbehandling, efter vores kunde er hjemkommet til Danmark.

På baggrund af ovenstående fastholder vi vores afgørelse i sagen."

Klageren har i brev af 16/4 2011 til nævnet til dette bl.a. anført:

"Når jeg ser Nordea master card guld forsikringsbetingelser står der ikke noget om at man skal lave sine tænder i udlandet, master card guld kan man ikke få mere, den hedder i dag master card gold."

Selskabet har i brev af 30/5 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Klager oplyser, at MasterCard Guld i dag hedder MasterCard Gold. MasterCard Guld og MasterCard Gold er 2 forskellige produkter med forskellige dækninger.

Det fremgår ikke af de vedlagte forsikringsbetingelser fra klager, hvilken rejseforsikring betingelserne omhandler, idet der kun er vedlagt 1 side."

Af forsikringsbetingelserne "Rejseforsikring - MasterCard Guld" fremgår det bl.a.:

"**5. Akut sygdom og tilskadekomst under rejse**
…
5.2 Lægebehandling af akut opstået sygdom og tilskadekomst under rejse
Forsikringen dækker:
• lægebehandling og lægeordineret medicin
• hospitalsophold og -behandling, inkl. operationer
…
Desuden dækker forsikringen behandling af tandskade, der er forårsaget af en tilskadekomst under rejsen. Behandling og/eller undersøgelser skal foretages eller være ordineret af en tandlæge og behandlingen skal påbegyndes i udlandet, men den afsluttende behandling kan om nødvendig finde sted i forsikredes hjemland."

Nævnet udtaler:

I henhold til forsikringsbetingelserne dækkes behandling af tandskade kun, hvis behandlingen påbegyndes i udlandet. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson