882/11

Den 30. december 2011 blev i sag nr. 79.924:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Danske Forsikring. Han klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en knæskade.

Klageren har anmeldt, at han under en fodboldkamp den 9/9 2010 beskadigede sit højre knæ, og han blev den 17/9 2010 opereret, da den forreste del af højre korsbånd var sprunget. Selskabet har afvist erstatning med henvisning til at forsikringsaftalen, der blev tegnet den 13/9 1999, indeholder en klausul om, at der ikke ydes erstatning for lidelser i højre knæ. Klausulen blev indtegnet på baggrund af en skade i højre knæ, som klageren havde pådraget sig i en fodboldkamp den 5/6 1999.

Af skadejournal af 6/6 1999 fra H hospital fremgår det bl.a.:

"ANAMNESE + OBJEKTIVE FUND:

Under dribling ved fodboldspil vredet knæet indad og hørte et kæmpe smæld på ydersiden af knæet. Nu hævelse og smerter og bevægelsesindskrænkning på hø. knæ.

OBJEKTIVT
Hø. knæ: hævelse af knæet. Ingen patellaanslag. Palp.ømhed langs lig. collaterale fib. og dennes tilhæftningssteder. Palp.ømhed sv.t. ledlinien, især medialt og mindre palp.ømhed sv.t. lig. collaterale tib.

rp. rtg. af hø. knæ:
viser sikre ingen tegn til avulsion eller frakt.

OBJEKTIV TILFØJELSE
Let sideløshedlat. Intet sikkert skuffesymptom. Usikker Lachmanns test."

Af epikrise af 25/9 2010 fra A Hospital fremgår det bl.a.:

"EPIKRISE:
Pt. er henv, akut fra ortopædkirurgisk amb., HH med ekstensionsdefekt i sit højre knæ efter fodboldtraume.
Han oplyser, at han for år tilbage er skoperet i samme knæ (1999), hvor der angiveligt blev fundet et enten partielt eller fuldstændigt overrevet forreste korsbånd, og han fik aldrig foretaget rekonstruktion."

Af journalnotat af 7/10 2010 fra Artroskopisk Center på A hospital fremgår det bl.a.:

"I oprindelige journalnotat fra … er anført, at pt. er artroskoperet i det hø. knæ tilbage i 1999. Han har d.d. kontaktet os og oplyst, at dette ikke er tilfældet. Der skulle således ikke være udført kirurgi på det hø. knæ tidligere.
Peroperativt blev anteriort i leddet (notchen) fundet friske korsbåndsrester i forbindelse med koagler og hæmatom. Klinisk giver dette billedet af en frisk korsbåndsruptur."

Klageren har i sin klage til selskabet af 3/12 2010 bl.a. fremhævet:

"Som du kan se på vedhæftede dokumenter fra … Hospital, så er det en helt ny og frisk korsbåndsruptur. Dette Ifølge lægen og sygeplejersken som har opereret mig.

Det vil sige at den klausul som jeg har haft på mit højre knæ, aldrig skulle have været der. Den eneste grund til der har været en klausul var at oplysningerne fra 1999 har været forkerte. Der er jo heller ingen dokumentation for at jeg skulle have ødelagt korsbåndet dengang. Jeg har kun en læges forklaring fra … Hospital. Denne læge har taget fejl.

Jeg har derfor ikke tidligere ødelagt mit korsbånd og derfor ser jeg frem til forsikrings præmie på mit højre knæ."

I klageskemaet hedder det bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg kommer til skade med mit højre knæ i en fodboldkamp 9. september og bliver opereret den 17. september på … hospital og her får jeg så at vide at jeg aldrig har haft sprunget mit forreste korsbånd før den 9. september 2010 og det begrunder lægen med at der er blod i korsbåndet og derfor kan det kun være en helt ny skade. Det fortæller jeg så Topdanmark men de fastholder deres klausul og det forstår jeg ingenting af da jeg kun havde en klausul på mit højre knæ grundet at jeg havde sprunget mit forreste korsbånd tilbage i 1999

**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
Jeg ser gerne at min klausul på højre knæ slette/ophører og jeg derefter får den ulykkes præmie udbetalt vedrørende min knæskade."

Selskabet har i brev af 18/4 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Således er sagsforløbet**

[Klageren] anmelder en knæskade den 20. september 2010. Af anmeldelsen fremgår det, at kunden den 9. september 2010 under fodboldkamp pådrager sig en menisk, brusk og korsbåndsskade i højre knæ.

Den 21. september 2010 meddeler vi kunden, at vi ikke kan behandle skaden da han har en klausul af højre knæ på sin ulykkesforsikring.

Den 12. oktober modtager vi en email fra [klageren] som ønsker at hans klausul ophører da han ikke mener han har haft en korsbåndsskade i 1999 da han tegnede sin ulykkesforsikring.

Vi indhenter herefter tegningsgrundlaget som [klageren] har udfyldt og underskrevet i forbindelse med tegningen af sin forsikring den 10. november 1999. Af tegningsgrundlaget har [klageren] skrevet at han har haft en forreste korsbåndsskade og dette bekræftes i spørgeskemaet som vi senere sender til ham.

Vi meddeler [klageren] den 9. november 2010, at vi fastholder vores afgørelse om, at vi ikke kan behandle hans anmeldte skade på højre knæ på grund af knæklausulen.

Den 3. december 2010 modtager vi endnu en henvendelse fra [klageren] som fortsat mener at hans ulykkesforsikring ikke burde have været indtegnet med en knæklausul idet han er blevet oplyst at der ikke har været tale om en korsbåndsskade som først antaget i 1999.

Vi fastholder vores afgørelse den 10. januar 2011 og henviser her til at hans klagemulighed er Ankenævnet for Forsikring.

**Vi ønsker at fastholde vores afgørelse**
Efter fornyet gennemgang af sagen og indhentelse af journaloplysninger fra … Hospital tilbage til 1999 da [klageren] kom til skade, ønsker vi at fastholde vores afgørelse.

Af oplysningerne fra … Hospital fremgår det, at [klageren] under fodbold den 5. juni 1999 hører et kæmpe smæld i højre knæ med efterfølgende smerter, hævelse og bevægeindskrænkning af knæet. Den objektive undersøgelse beskriver sideløshed.

Uanset om [klageren] pådrog sig en korsbåndsskade i 1999 inden tegning af hans ulykkesforsikring i Danske Forsikring eller ej, ville Danske Forsikring kun have tilbudt ham ulykkesforsikringen med den nuværende knæklausul. De anførte gener i henhold til journaloplysningerne fra … Hospital og det, at skaden fra 1999 var uafklaret på tegningstidspunktet ville uanset diagnosen have medført en knæklausul af højre knæ.

Den 13. september 1999 blev [klageren] informeret pr. brev, om at ulykkesforsikringen kun kunne antages med følgende klausul: 'Uanset vilkårenes afsnit om invaliditetserstatning, ydes der ikke erstatning for lidelser i højre knæ, uanset om disse lidelser er opstået eller forværret som følge af et ulykkestilfælde.

Denne klausul accepterede [klageren] og klausulen har derfor været gældende på ulykkesforsikringen siden tegningstidspunktet den 10. november 1999.

Vi bemærker endvidere at [klageren] ikke på noget tidspunkt før den anmeldte skade fra 9. september 2010 har rettet henvendelse til os med ønske om at få undersøgt muligheden for at få fjernet hans knæklausul på ulykkesforsikringen.

Vi fastholder derfor at vi ikke kan anerkende den anmeldte knæskade fra 9. september 2010 da ulykkesforsikringen ikke dækker enhver skade på højre knæ jf. den gældende forsikringspolice."

Nævnet udtaler:

Selskabet har tegnet forsikringsaftalen med den omhandlede klausul, og nævnet har intet grundlag for at udtale, at klausulen er uklar eller for vidtrækkende.

Nævnet kan endvidere ikke kritisere, at selskabet har anset klausulen som omfattende klagerens ulykkestilfælde den 9/9 2010. Nævnet kan derfor hverken pålægge selskabet at udbetale erstatning eller ophæve klausulen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen