882/11

Den 30. december 2011 blev i sag nr. 79.925:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Han klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/7 2010 i et T-kryds stødte sammen med modparten. Selskabet pålagde i første omgang klageren fuld skyld for uheldet, men har efter sagens indbringelse for nævnet indvilget i ligedeling af ansvaret. Klageren anmoder om at blive fuldstændig fritaget for skyld, men selskabet fastholder ligedeling med henvisning til, at klageren og modparten har afgivet modstridende forklaringer.

Modpartens ægtefælle har i erklæring af 8/8 2010 om færdselsuheldet bl.a. forklaret:

> "Jag sitter som passagerare i vår bil och min man sitter vid ratten. Vi ska göra en vänstersväng ut från … till …
> Det kommer bilar från båda håll, så vi står helt stilla och inväntar fri väg.
> Jag ser bra, då jag sitter i framsätet. Jag ser en bil komma från höger och vänder sedan huvudet för att titta åt vänster; utbrister oh shit! För bilen från vänster håller väldigt hög fart och svänger samtidigt in mot höger; mot oss på …, då han får mötet, det hörs först en smäll och sedan en till när han kör in i oss."

Modpartens svigerinde holdt bag modparten på tidspunktet for sammenstødet, og har i brev af 9/8 2009 afgivet følgende forklaring:

> "Jag var vittne till en trafikolycka den 28/7-10, ca. kl. 14:30, då min svåger … blev påkörd.

Jag satt i bilen bakom som passagerare i baksätet. Vi skulle svänga ut från en liten grusväg, där huset vi hyrde låg, på en större väg. Min svåger stod stilla då det var mycket trafik från båda håll. Det kommer en bil från höger och samtidigt kommer en bil från vänster i vad jag uppfattade som hög hastighet.Han håller väldigt åt höger (antagligen för att väja för mötet) och hör då på min svågers bil och jag hör en kraftig smäll. Jag kan med 100% säkerhet säga att min svåger stod helt stilla med bilen och att mannen som körde på honom håll i mitt tycke en hög hastighet och samtidigt väjde för möte."

Klageren har i brev af 24/11 2010 til selskabet om færdselsuheldet bl.a. anført følgende:

"Jeg kom, sammen med min søn … som passager, kørende ad … med en fart af ca. 45 km i timen, der er noget modgående trafik af både cyklister og biler, da vi nærmer os …, ser vi en rød bil holde stille ved udkørslen fra … men da vi er næsten fremme ruller den røde bil frem og rammer os i siden, jeg forsøger at undvige ved at dreje til venstre, men da der er modgående trafik og … er en relativ smal vej er det umulig at undvige, og den røde bil fra … rammer os i siden ved fordøren, i øvrigt sider nummerpladen fra den røde bil kilet ind under fordøren i min bil.
Det er min opfattelse, at modparten holdt stille, men for at få bedre udsyn over … har ladet bilen rulle frem, udsynet fra … er nemlig meget dårlig p.g.a. træer og buske helt ud til vejkanten, det var så uheldig nok lige ind i siden på min bil.
Jeg har set modpartens påstand om at han holdt **helt stille,** det må jeg bestemt afvise, det fremgår vel også helt tydelig af billederne, at jeg er blevet ramt i siden, da skaderne på min bil er fra stolpen ved fordøren og bagud, hvorimod skaderne på den røde bil er lige midt på kofangeren, altså kan jeg ikke være kørt ind i ham.
Jeg har også set en påstand fra en af modpartens vidner, om at jeg skulle have holdt til højre og derved kørt ind i den røde bil, det er direkte forkert da jeg forsøgte at holde til venstre men af hensyn til modgående trafik var det ikke nok.
En af modpartens vidner påstår jeg kom med høj fart, der er på det pågældende sted 60 km fartbegrænsning, jeg kørte ca 45 km i timen, det pågældende vidne sidder ovenikøbet i bil nr. 2 og kan formodentlig, p.g.a. dårlig oversigt, slet ikke se mig komme kørende?
Modparten er som bekendt svensker, og jeg forstår ikke svensk, men min søn som er passager er gift i svensk familie og taler svensk. Han siger at føreren af den svenske bil umiddelbart efter sammenstødet indrømmede at han var kørt frem, men efter et samråd med sin familie derefter påstod at han holdt helt stille."

Klagerens søn, der sad på passagersædet i klagerens bil, har i sin forklaring af 24/11 2011 bl.a. anført:

"Hændelsesforløb:

Jeg kører med min far ad …, da vi længere fremme kan se en rød bil holde på … på højre side af … og vente på fri bane. Man ser bilen ret klart, da … drejer svagt til højre lige efter ...

Da vi nærmer os lægger jeg mærke til at chaufføren i den røde bil læner sig frem over rattet, men udelukkende kigger mod sin højre side - altså væk fra os. Idet vi passerer den røde bil, ruller den frem og rammer vores bil fra lige efter forhjulet og hen langs passagerdøren.

Den røde bils nummerplade sætter sig i klemme mellem forhjul og forskærm/passagerdør.

Efter uheldet taler vi begge med chaufføren af den røde bil, som godt kan se at han nok kørte ind i os og siger at han slet ikke så os.

Vi taler om at det ikke kan være anderledes end at han har kørt ind i siden på os, da skaderne på vores bil først starter efter forhjulet.

Efter at have konsulteret med sine passagerer ændrer han dog holdning til at han holdt helt stille og vi måtte være kørt ind i ham. Vi forklarede at det vel er fysisk umuligt i og med at skaderne på vores bil først starter en meter henne langs siden. Samtidig er venstre side af forskærmen på den røde bil intakt (billeddokumentation herfor - taget med kamera i mobiltelefon - er vedlagt), hvilket også burde være umuligt hvis det var os, der havde påkørt ham, men han vælger alligevel at fastholde.

Jeg kan bevidne at den røde Volvo S70 med nummerpladen …, ramte vores bil ved at rulle ud fra … og ind i vores højre side."

Af klageskemaet fremgår det bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Vedr. bilsammenstød den 29.07.10 ved …

Jeg kom, med min søn som passager, kørende ad …, på …, som er en sidevej fra et sommerhusområde holdt en rød bil, da vi kommer frem til den holdende bil ruller den en smule frem, og rammer os i siden ved dørstolpen til fordøren, yderligere forklaring vedlagt i form af indberetning til forsikringsselskabet og vidneudsagn fra min søn.
Forsikringsselskabet har meddelt mig at modpartens vidne er afgørende. Det står jeg uforstående overfor, da jeg jo har min søn som vidne.
Modpartens vidne var familie der var placeret i en bagved holdende bil, jeg tror ikke de har konstateret (bemærket) at modparten er rullet en halv meter frem.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil opnå at retfærdighed sker fyldest,
at det bliver anerkendt at modparten har skylden for uheldet, da det tydeligt fremgår af billederne at modparten har ramt min bil helt henne ved fordøren,
at man er opmærksom på, at modpartens bil har skrammer midt på forenden, hvis jeg havde kørt ind i ham havde skrammerne nok været i hans venstre side.
At mit vidnes udsagn er lige så gyldig som modpartens.
At undgå at betale selvrisiko på grund af et vidnes urigtige påstand."

Selskabet har i brev af 2/3 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Forløb**
Vi modtager skadeanmeldelse fra forsikringstager samt fotos (bilag …). Modtaget skadeanmeldelse fra modpart (Bilag …). Kommentar samt vidneerklæring fra forsikringstager modtaget (bilag …). vidneerklæringer fra modparten modtaget (bilag …).

Begrundelse for afgørelsen:
Der er uenighed parterne og vidnerne imellem.
Vores forsikringstager mener, at da han når hen til modparten så kører modparten frem fra sidevejen og rammer vores forsikringstagers bil på siden. Modparten er af den opfattelse, at vores forsikringstager kører ind mod ham og rammer ham på fronten.

På baggrund af vindeerklæringen fra modparten anerkendes ansvaret overfor modparten med fuld skyld til forsikringstager, hvilket fremgår af vores brev til forsikringstager (bilag …).

Konklusion:
En fornyet gennemgang af sagen, har dog ført til, at vi mener at sagen burde være afgjort med en ligedeling af ansvaret, til de implicerede parter, eftersom der er modstridende forklaringer mellem parterne og blandt vidnerne, som er lige uvildige/ikke uvildige eftersom vidnet til modparten også er familie."

Klageren har i brev af 18/3 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Modtagne forligsforslag kan jeg ikke acceptere, da jeg forventer at nævnet vil vurdere sagen ud fra et billedmateriale der er i sagen, og udfra billederne kan man kun komme til den konklusion at jeg er blevet påkørt, da jeg er ramt ind i siden ved forreste dørstolpe og modparten har skrammer midt på kofangeren.
I øvrigt har … fra Købstædernes forsikrings skadeafd. i telefonsamtale til mig udtalt at billederne taler deres tydelige sprog, men p.g.a. uvildig vidne (som ikke er spor uvildig da det er familie til min modpart) er nødt til at give mig ansvaret.
Nu kan forsikringen pludselig godt gå med til at dele ansvaret, selvfølgelig fordi så kan de fastholde kravet om betaling af selvrisiko.
Jeg vil selvfølgelig have min betalte selvrisiko tilbage og erklæres uden skyld i uheldet, hvis det da ikke er ulovligt at køre på vejen."

Selskabet har i brev af 28/3 2011 til nævnet til dette bl.a. bemærket:

"Vi har ikke i sagen noteret os, at billederne, skulle tale for sig selv og at de skulle pege i retning af hvor ansvaret for uheldet.

Grundet uoverensstemmelser mellem de implicerede parter, herunder vidnerne, bør udfaldet af sagen være en ligedeling."

Nævnet har til sagens behandling modtaget billeder af skadesstedet samt begge de beskadigede køretøjer.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder navnlig de modtagne fotografier af skadestedet og skaderne på bilerne, finder nævnet, at det må lægges til grund, at det er modparten, der er kørt ud i klageren. Nævnet finder derfor, at selskabet har været uberettiget til at anerkende, at klageren bærer nogen del af ansvaret for uheldet.

5. 79.925

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Købstædernes Forsikring GS, skal anerkende, at klageren ikke bærer nogen del af ansvaret for uheldet den 29/7 2010, og skal regulere forsikringsforholdet i overensstemmelse hermed.

Poul Sørensen