880/11

Den 28. november 2011 blev i sag nr. 79.926:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Gjensidige Forsikring ASA
Otto Mønsteds Plads 11
1563 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Gjensidige Forsikring ASA, tidligere Nykredit Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at erstatte den forsikrede bil, der er blevet totalskadet ved en brand.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den forsikrede bil var en VW Passat 140 HK TDi, årgang 2005. Bilen var en frikørt taxa, som klageren købte i marts 2008. Ved sidste syn den 29/10 2009 havde bilen kørt 303.000 km. Bilen var efter det oplyste en dieselbil.

Den 10/5 2010 anmeldte klageren til selskabet, at bilen var brændt den 8/5 2010. Skaden var sket på en rasteplads, hvor bilen stod parkeret.

Af politiets anmeldelsesrapport fremgår bl.a.:

"*Gerningstidspunkt/-rum*
Lørdag den 08. maj 2010 kl. 23.51
…
I anledning af bilbrand kørte patruljen ved pa. … og undertegnede til stedet i ptv. …, hvor anmelder blev truffet.

Køretøjet, … en sort VW Passat, var under slukning af tilstedeværende brandvæsen.

Anmelder oplyste at hun blot var kørt forbi rastepladsen og havde bemærket flammer, hvorfor hun var vendt om og her tilkaldt brandvæsenet. Hun havde ikke set nogen personer omkring køretøjet.

Køretøjet sås udbrændt i kabinen, plasthåndtagene med lås sås smeltet væk og det var ikke på tidspunktet muligt for patruljen at udfinde tændingslåsen. Køretøjet sås i øvrigt uden skader/buler. Køretøjet sås monteret med sortmalede standardfælge (vinterfælge).

Patruljen fik vagtcentralen til at forsøge at ringe til registrerede ejer, der ikke blev truffet.

Patruljen kørte derpå til ejers bopæl, … hvor adressen sås i 2 plan. Patruljen bankede på, men ingen svarede.

Der sås lys i entreen og patruljen tog i døren og bemærkede at denne var uaflåst. Patruljen henvendte sig ved råb efter registrerede ejer, men ingen svarede. Umiddelbart inden for døren lå en bulldog-lignende hund.

Situationen taget i betragtning gik patruljen ind og sikrede sig at der ikke var nogen personer på adressen. Der sås ingen personer på adressen hverken på 1. salen eller stueplan, uagtet at hjemmet bar præg af at der formentligt tillige boede et spædbarn på adressen og hunden var hjemme.

I gårdspladsen til adressen henstod 4 stk. aluminiumsfælge med lavprofildæk.

Patruljen traf naboen som oplyste at han ikke vidste hvor adressens ejer var henne.

Patruljen efterlod en seddel til ejer om at henvende sig til politiet."

Af politiets afhøringsrapport fremgår følgende vedrørende afhøringen af klageren:

"Afhørte oplyste at han henvendte sig jf. den seddel politiet havde lagt til ham på hans adresse.

Afhørte oplyste at han d. 080510 skulle på job i … som kontrollant. Afhørte havde et sygt spædbarn som hans hustru op til jobbet blev sammen med på … sygehus. Afhørte ville uagtet tage på job i … og aftalte med hustruen at han lod bagdøren stå uaflåst såfremt hun fik brug for noget, da hustruens fader så blot kunne gå ind, idet faderen ikke havde en nøgle til deres hus.

Afhørte kørte derpå fra sygehuset og til rastepladsen ved … hvor han stillede sit køretøj og fik kørelejlighed med den kollega som afhørte fortsatte sammen med til …

Afhørte stillede køretøjet fra sig kl. ca. 2245 og han havde ikke noget af værdi i køretøjet.

Køretøjet blev aflåst. Afhørte røg ikke i køretøjet og havde aldrig gjort det. Han havde ikke installeret motor/kabinevaraner og der lå ikke batteridrevne effekter i køretøjets kabine.

Afhørte kunne ikke komme med noget bud på hvad der havde startet ildløsen i køretøjet.

Afhørte havde betalt kr. 270.000,00 og repareret det for kr. 10.000,00.

Da afhørte forlod køretøjet så han ikke nogen personer omkring eller andre køretøjer på rastepladsen.

Afhørte havde ikke mistanke til nogen personer og havde ikke nogen fjender som kunne have påsat en brand."

Af politiets rapport vedrørende foretaget brandundersøgelse fremgår:

"Der blev foretaget en undersøgelse af køretøjet, … d. 210510 kl. 1000, på …

Medbragt var patruljevogn, … som ligeledes var en Volkswagen Passat af lignende model.

Undersøgelsen viste at køretøjet, … en sort VW model Passat, var brandskadet, men ikke udbrændt.

Køretøjet sås med intakt låseblik og dørlåse, som bagagerumslås sås uden tegn på opbrud.

Bagagerum og motorhjelm sås dog opbrudt ud, hvilket skete under patruljens påsyn og ordre ved brandvæsnets personale med koben for at sikre at køretøjet var tomt for personer.

Glasset til køretøjet sås uden brud som indikerede at ruder var knust før brandens opståen. Glasstumperne fra ruderne sås med glatte flader som indikerede at bruddene var opstået som følge af varmepåvirkning.

Køretøjet havde således intakte dørlåse, bagagerumslås og ruder under brandens opstart.

Køretøjet sås delvist udbrændt, idet størstedelen af kunststof i kabinen var bortbrændt. Udvendigt sås karossen med lakering intakt på hele fronten, bagenden og i bunden af siderne i 50 cm målt fra jorden.

I kabinen sad stadigt forkullede rester af plastmateriale i køretøjets venstre forside og bagsædeafsnittet, men forreste passagerside, højresiden forrest, sås med barbrænding af metallet op mod motorrummet, hvilket indikerede at der havde været en længere og kraftig varmepåvirkning.

Uden på højre forskærms øverste bageste halvdel sås en bortbrænding af lakken. Denne bortbrænding sås ikke i førersiden, venstresiden, på forskærmen. Dette indikerede at varmen havde været længerevarende og kraftigere i adskillelsen mellem forreste passagersæde og motorrummet i højre side i ca. 50 cm højde.

Arnestedet sås at være over fodbrønden i højre side af køretøjet i området mellem kabine og motorrum.

Ved sammenligning med patruljevognen som medbragt til samme formål, sås at der på området for arnestedet sås inddækning i plast-paneler indeholdende friskluftkanaler, et handskerum. Eneste objekt var en Airbagenhed.

Herudover sås køretøjets største samling af fødekabler liggende i arnestedet. Fødekablerne gik fra instrumenteringen i form af betjeningen af lys, horn, startmotor, blæser, sædevarme og lignende fra førersiden og i et kabelbundt over gennem arnestedet i passagersiden og ud til fordeling i motorrum, sæder og kabine.

I motorrummet sås lakken og støjdæmpningspladerne helt bortbrændt ud for hovedkabelføringen og i umiddelbar nærhed af arnestedet i motorrumssiden sås kun installeret en ABS-styringsboks.

I fodbrønden sås ikke knust glas som ikke hidrørte fra køretøjet og der var ikke lugt som indikerede brug af brændbar væske.

Der blev i øvrigt ikke udfundet effekter som kunne indikere at der var påsat brand på køretøjet.

Det konkluderedes at brandens opståen var sket i og omkring det hovedkabelføringen og airbag-styringsboksen som før branden havde været forholdsvis utilgængeligt grundet indkapsling af plastpaneler og formentligt skyldes en elektrisk fejl på ledninger som kortslutning eller lignende.

Fotomappe vedlagt sagen."

Efter det oplyste blev bilen besigtiget af selskabets konsulent den 27/5 2010. Ifølge selskabet konstaterede konsulenten, at bilens døre havde været lukkede under branden, idet brændt materiale, som lå op ad indersiden af dørene, og varme-/flammemønster på ydersiden af bilen var sammenhængende. Alle fire hjul på bilen var skiftet ganske kort tid før branden, idet bolte og fælge var helt uden bremsestøv og anden snavs fra vejen. Boltene var således helt blanke. Ifølge selskabet konstaterede konsulenten endvidere ved en visuel undersøgelse af motoren, at den "svedte" meget olie omkring blokken.

Selskabet fik herefter lavet en analyse af olien. Af den udfærdigede rapport af 7/6 2010 fremgår bl.a.:

"**Bemærkninger:**
Analysen viser, at olieprøven indeholder glykol. Endvidere ses oliens indhold af sod værende langt over anbefalet skiftegrænse. Oliens sammensætning i øvrigt svarer overens med sammensætningen for en brugt smøreolie.

Konklusion:
Olien indeholder kølervæske hvilket kan indikerer at kølesystemet er utæt. Endvidere ses oliens indhold af sod værende meget højt hvilket indikerer ugunstig forbrændning/kompressionsproblemer. Det anbefales at få afklaret årsagen og udbedret fejlen forud for fortsat drift. Situationen er kritisk."

Den ophugger, som nu opbevarede bilen, blev af selskabet anmodet om at skille motoren ad for at finde skaderne på motoren. Ifølge selskabet oplyste autoophuggeren herefter, at det ene gløderør ved cylinder 1 var knækket, og at der var revner fra samtlige gløderør og ud til de to nærmeste ventiler. Dette var årsagen til vand/glykol i olien. Top-

stykket skulle have været udskiftet, hvilket ville have kostet ca. 25.000 kr. Herudover kunne oliekøleren og evt. gearkassen være defekt, men dette var ikke undersøgt.

Selskabet anmodede herefter Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut om at undersøge bilen. På baggrund heraf blev der udfærdiget undersøgelsesrapport af 29/6 2010, hvoraf bl.a. fremgår:

"**Konklusion:**
Der er ikke fundet fejl ved bilens elektriske eller mekaniske installationer, der kunne være årsagen til brandens opståen.
I bunden af kabinen viste en prøveudtagning spor fra motorbenzin i en mængde, der kun kan være fremkommet som følge af, at dette er blevet hældt ud i bilen.
Ud fra undersøgelsens samlede resultat findes der derfor grundlag for at konkludere, at branden er påsat."

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at udbetale erstatning for bilen. Trods indvendinger fra klagerens advokat fastholdt selskabet sin afgørelse.

Den 4/2 2011 har klageren indbragt sagen for nævnet. Sammen med klageskemaet har nævnet modtaget et stævningsudkast, hvoraf bl.a. fremgår:

"**PÅSTANDE:**
Sagsøgte [selskabet] tilpligtes principalt til sagsøger [klager] at betale kr. 170.000,00 med tillæg af renter heraf fra 31. maj 2010 til betaling sker jfr. forsikringsaftalelovens § 24, stk. 1.

Sagsøgte tilpligtes subsidiært til sagsøger at betale et af retten fastsat beløb.
…
ANBRINGENDER:
Til støtte for den nedlagte principale påstand gøres det overordnet gældende, at Sagsøgte er forpligtet til at dække skaden den 8. maj 2010 iht. den af sagsøger tegnede bilforsikring med kaskodækning, som opgjort i påstandsbeløbet jfr. bilag …

Sagsøgte er pligtig at betale til sagsøger genanskaffelsesprisen for den totalskadede bil jfr. forsikringsaftalelovens § 37, stk. 1, som opgjort i påstandsbeløbet.

Sagsøger skal betale renter af påstandsbeløbet jfr. forsikringsaftalelovens § 24, stk. 1.

Bevisbyrden for at sagsøger forsætligt har fremkaldt forsikringsbegivenhed påhviler sagsøgte.

Sagsøgte har ikke ført bevis for at der er tale om en af sagsøger forsætlig fremkaldt forsikringsbegivenhed."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 4/3 2011 bl.a. anført:

"**Vores vurdering**
Det er vores forsikringstager, der skal sandsynliggøre, at bilen er skadet ved en forsikringsdækket begivenhed. Vi finder ikke, at dette er sandsynliggjort.

Vi lægger vægt på,
- at Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut ikke har fundet fejl ved bilens elektriske eller mekaniske installationer
- at der er fundet spor af benzin i bilen (som er en dieselbil) i en mængde, der viser, at benzin er hældt ud i bilen
- bilens 'gemte' placering på rastepladsen, og at den stod i flammer inden for en time fra den blev henstillet
- at bilen har fået vinterfælge påsat kort tid før branden
- at bilen ikke er brudt op eller har fået knust ruder, inden brandens opståen
- at forsikringstager var i besiddelse af begge nøgler til bilen
- at bilen stod over for omkostningskrævende reparationer

Alle disse faktorer gør, at vi ikke mener, at vores forsikringstager har sandsynliggjort en dækningsberettigende skade.

Må vi indfri restgælden over for panthaver, fordi vores forsikringstager ikke overholder afdragsordningen, har vi et krav mod vores forsikringstager."

Herefter har klagerens advokat i brev af 30/3 2011 til nævnet anført:

"Rastepladsen:
Modparten anfører at bilen havde en 'gemt' placering. Jeg vedligger luftfoto fra Krak med mine bemærkninger. Undertegnede har selv kendskab til restauranten og området. Bilen var placeret på den vej som er beregnet til henstilling af bilen, som ikke har et ærinde på restauranten. Den store brede vej foran restauranten skal anvendes til lastbilen og specialtransporter. P.g.a. restauranten og de gode tilkørselsforhold anvendes rastepladsen af vindemølle- og skorstenstransporter som kan parkerer foran restauranten eller på den anden side af vejen. Bilen var derfor placeres efter reglerne på stedet.

Klagerens opholdssted:
Det er i sagen ikke bestridt, at klageren kl. 23.51 befandt sig i …, hvor han var på arbejde som dørmand. Hans tilstedeværelse i … kan bevidnes af mange, hvorefter en bestridelse heraf vil være omsonst.

Vinterfælge:
Bilen var monteret med helårsdæk på traditionel stålfælge. Disse fælge anvendes af biler, som ikke kører med alufælge. De anvendes typisk om vinteren til vinterdæk, men også til bilen med sommerdæk og helårsdæk. Fælgen kan dækkes af en kapsel eller køres uden kapsel. Det er derfor forkert at politiet anfører fælgen som en vinterfælg. Det er en standardfælg, som alle biler fra frabrikken leveres med.

Klageren har ingen bemærkninger til, at forsikringsselskabet anfører, at der ingen bremsestøv eller snavs fra vejen var på bolte og fælge, men bilen vaskes ofte hos en Shell vaskehal. Idet brandvæsenet har anvendt vand i forbindelse med slukning af køretøjet, er det vel ikke usandsynligt at bolte og fælge er blevet spulet rene. Det spules formentligt med et ret højt tryk.

Brandårsagen:

Politiet konkluderer, at brandårsagen er af teknisk karakter. Branden skulle være opstået omkring hovedkabelføringen og airbag styringsboksen. Der er ingen lugt, som indikerer brug af brandbar væske. Alligevel finder forsikringen, at der er spor af benzin, men oplyser ikke hvor eller i hvilken mængde. Den tekniske brandårsag indikerer ikke ligefrem, at bilen bevidst skulle være blevet antændt.

Dæk på alufælge:
Der befandt sig 4 alufælge monteret med sommerdæk hos klageren. Fælgene var henkastet i gården, idet de var skæve og dermed ubrugelige. Sommerdækkene var nedslidte. Klageren havde ikke til hensigt at skifte til sommerdæk, idet han nu havde monteret helårsdæk på stålfælge.

Bilens stand:
Klageren har intet kendskab til problemer med motoren. Bilen kørte fremragende. Herudover er forsikringsselskabets undersøgelse ensidigt indhentet. Klageren har ikke haft kendskab til undersøgelsen.

Klageren har fået oplyst, at en korrekt undersøgelse kræver en trykprøvning af topstykket, hvilket ikke er sket. Endvidere har han fået oplyst, at ved fjernelse af topstykket render der kølervæske fra topstykket ned i motoren. At olien indeholdt sod er vel ikke så underligt, idet bilen var brændt.

Juridisk er denne ensidigt indhentet undersøgelse under al kritik, og Forsikringsankenævnet kan ikke ligge konklusionen til grund for en afgørelse.

Endvidere er det under al kritik, at forsikringsselskabet oplyser, at oliekøleren og gearkassen kan være defekt, men det ikke er undersøgt."

Hertil har selskabet i brev af 27/4 2011 til nævnet bemærket:

"*Rastepladsen*
På grund af undertegnedes manglende lokalkendskab har vores første svar til Ankenævnet ikke været præcis nok.

Det fremgår af politirapport, at gerningsstedet er rasteplads *overfor* grillen, …

Vedlagte udskrift fra Krak viser, at der er en rasteplads på vestsiden af omfartsvejen, hvor … grillen ligger, og at der er en rasteplads overfor på østsiden af omfartsvejen. Bilen blev fundet brændende i den sløjfe, der er anlagt i rastepladsens nordlige ende. Dette er telefonisk bekræftet af den rapportoptagende betjent … efter vi modtog advokatens brev af 30. marts 2011. Der var også ved vores konsulents besigtigelse spor efter brand dette sted.

Som oversigtsfoto viser, var bilen henstillet væk fra det egentlige parkeringsareal, hvor det ville have været mere naturligt at stille bilen, når man skulle samles op for at køre videre i nordlig retning mod …

Forsikringstagers opholdssted
Med vores forsikringstagers samtykke har vi indhentet teleoplysninger vedrørende hans mobiltelefon. Oplysningerne viser:

Kl. 22.50 - forsikringstager opholder sig i …
Kl. 23.15 - forsikringstager er i nærheden af …

Kl. 00.07 - forsikringstager er i …

En forbikørende anmelder brand i bilen på rastepladsen kl. 23.51. Det fremgår af politirapporten, at anmelderen var kørt forbi rastepladsen og havde opdaget flammer, hvorfor hun var vendt om og havde tilkaldt brandvæsenet.

Fælge og dæk
Meget tyder på, at fælge og dæk er blevet udskiftet på vognen kort tid før branden.

Politiet var på forsikringstagers bopæl samme nat og konstaterede 4 stk. aluminiumsfælge med lavprofildæk på gårdspladsen. Den rapportoptagende betjent … har telefonisk, og efter vi modtog advokatens brev af 30. marts 2011, oplyst, at fælge og dæk ikke lå henkastet, men 3 ovenpå hinanden og 1 stående ved siden af.

Den brændte bil var monteret med stålfælge og dæk af mærket Pirelli P7, som er sommerdæk. Alle bolte var uden bremsestøv eller snavs, hvilket indikerer, at fælge er blevet skiftet inden for kort tid. Brandvæsenets indsats har været slukning af branden i kabinen, og det har formodningen imod sig, at brandvæsenet har brugt tid på at højtryksspule alle fire hjul.

Brandårsagen
Politiet har ikke foretaget en egentlig teknisk undersøgelse af bilen, hvorfor vi bad DBI, der ligeledes anvendes af politiet som efterforskningseksperter, undersøge bilen.

DBI har ikke fundet fejl ved bilens elektriske eller mekaniske installationer som årsag til brandens opståen.

Bilen er en dieselbil, men der er fundet rester af motorbenzin i bundmåtte ved førersæde, som pga. mængden kun kan være fremkommet ved, at benzin er hældt ud i bilen.

Vi henviser til DBIs brandrapport og analyserapport, som også er fremsendt til forsikringstagers advokat ved brev af 20. september 2010.

Bilens stand
Vi har fået udtaget olieprøve, før motoren blev skilt ad, idet olieprøve viser, om der er noget i vejen med motoren. Olieprøven er også fremsendt til forsikringstagers advokat ved brev af 20. september 2010.

Olieprøven viste, at olien indeholdt kølervæske, og at oliens indhold af sod var meget højt og var tegn på ugunstig forbrændning/kompressionsproblemer. Situationen var kritisk, og motoren har ikke kørt godt.

Oliesystemet er et lukket system og ikke påvirket af brand. Sod i olien har ingen sammenhæng med sod fra brand.

Vi mener ikke, at det er kritisabelt, at vi som led i den almindelige skadebehandling indhenter tekniske erklæringer til brug for vurdering af forsikringsdækningen. Vi bemærker, at sådanne ensidigt indhentede erklæringer som udgangspunkt også tillades fremlagt under en retssag. Vi henviser til UfR 2009.72 Ø og UfR 2011.151 H.

Vi mener fortsat ikke, at vores forsikringstager har sandsynliggjort, at bilen er skadet ved en forsikringsdækket begivenhed."

Efterfølgende har klagerens advokat i brev af 11/5 2011 til nævnet anført:

"Rastepladsen:
Indklagede har fremsendt et foto af området, hvor køretøjet var parkeret. Det er korrekt, at køretøjet var parkeret i den sløjfe. Begge 'sløjfer' (en på hver side af vejen) betegnes lokalt som parkeringssløjfer, hvilket er grunden til, at misforståelsen mellem undertegnede og klageren er opstået.

Sløjferne anvendes til parkering af personbiler, hvor den store rasteplads anvendes til lastbilen og specialtransporter. Enkelte personbiler parkerer dog også der, til gene for lastbilerne. Som det ses på luftfotoet, er der parkeret 2 personbiler, hvilket bekræfter områdets anvendelse. Jeg har ved hjælp af en bil vist, hvor klageren mener, at hans bil var parkeret.

Telefonens placering:
Klageren skulle møde på arbejde kl. 24.00 i … Han erindrer, at de kom et kvarter før tiden med henblik på at få udleveret vagtudstyr. Det var første gang, at de skulle stå vagt på stedet, og de kom ikke for sent.

De anførte tidspunkter bekræfter, hvornår klagerens telefon var på de pågældende steder. Tidspunkterne støtter klagerens forklaring. Jeg skal gøre opmærksom på, at branden konstateres kl. 23.51, hvor klageren befinder sig i … Jeg skal bemærke, at der er en times kørsel fra … fra åstedet.

Fælge og dæk:
Dæk og fælge henlagt på ejendommen var nedslidte og skæve. Placeringen beskrives af klageren som henkastet.

Klageren har købt de monteret dæk som værende helårsdæk gennem Den Blå Avis. Bolte er købt nye i november måned. Klageren har ikke sagkundskab indenfor dæk, og har ikke undersøgt dækkene efter montering. Klageren går ud fra, at dæk solgt som værende helårsdæk er helårsdæk. Klageren kan derfor ikke afvise, at der er tale om sommerdæk, i så fald er klageren uvidende herom.

Brandårsag:
Klageren har ingen selvstændige bemærkninger hertil, idet klageren ikke er sagkyndig, men henholder sig til politirapporten.

Bilens stand:
Klagerne henholder sig til det tidligere anførte.

Afslutningsvis har selskabet i brev af 23/5 2011 til nævnet bemærket:

"Vores forsikringstagers advokat skriver, at branden blev konstateret kl. 23.51, men kl. 23.51 er det tidspunkt, hvor der indgik anmeldelse til alarmcentralen om brand. Det fremgår ikke af politirapporten, hvor lang tid der gik, fra anmelderen opdagede den brændende bil under forbikørsel på omfartsvejen, og til hun fik slået alarm."

Nævnet har set de fotos, der er vedlagt sagen.

10. 79.926

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende sagens faktiske forhold. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald bør foregå ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneforklaringer, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand