882/11

Den 30. december 2011 blev i sag nr. 79.928:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at erstatte den forsikrede bil (kassevogn), der er blevet stjålet og efterfølgende fundet udbrændt.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt ved at efterlade bilen med nøglen i tændingslåsen.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede bil - en Mercedes Vito, årgang 2008 - blev stjålet den 10/8 2010. Skaden blev umiddelbart herefter telefonisk anmeldt til selskabet. Af selskabets telefonnotat fremgår:

> "Hændelse: FT skal se på arbejde ved kirken, holder udenfor lågen til kirkegården 5 meter væk iflg. Ft. aner der kommer en bil i øjenkrogen som parkerer ved kirken. FT ser at føreren går ind i hans bil og ft løber over stengærde for at stoppe tyven. Ft når kun at gribe fat i pass. døren og bliver slæbt et stykke mens ft kører afsted i bilen. Ft kan ikke holde sig fast og tyv kører bort. Nøglen sad i tændingen på bilen ! Bilen er efter nogle timer senere fundet udbrændt …"

Efter anmodning fra selskabet sendte klageren efterfølgende en detaljeret skriftlig forklaring samt et rids af gerningsstedet. Af klagerens beskrivelse af hændelsesforløbet fremgår:

> "[Klageren] kører i sin firmabil til … kirke, ... for at besigtige en kirkelåge ind til kirkegården. [Klageren] parkerer helt op til kirkelågen med front ind mod lågen (se tegning).

[Klageren] stiger ud af bilen og går hen til kirkelågen, hvor han ud af øjenkrogen ser en rød bil køre ind længere nede på kirkens parkeringsplads. En mand stiger ud af bilen og går op mod kirkelågen, hvor [klageren] står.
[Klageren] holder øje med manden og ser ham gå hen langs venstre side af bilen. Idet manden åbner bildøren springer [klageren] over et stengærde og er henne ved bilen, idet manden springer ind i bilen.
[Klageren] får revet højre dør op i passagersiden, men i det samme starter manden bilen og begynder at bakke i høj fart med [klageren] hængende i døren. [Klageren] ryger af, men er hurtigt på benene igen - så idet manden sætter i gear for at køre forlæns, får [klageren] fat i skydedøren på højre side af bilen og får den åbnet. [Klageren] forsøger at komme ind i bilen, men bilen kommer i fart og han falder af igen, idet der ryger nogle materialer ud af bilen som rammer ham.
Herefter kører bilen væk i høj fart med retning mod ...
Den røde bil er på dette tidspunkt forsvundet.
Et ældre ægtepar standser op og hjælper [klageren], som er forslået og stærkt chokeret. Politiet kontaktes og ægteparret kører [klageren] hjem på hans bopæl.
[Klageren] er lidt senere hos kriminalpolitiet i …, som optager rapport.
[Klageren] bliver meddelt, at bilen er fundet i brand i …, og at den er udbrændt."

Af politiets afhøringsrapport af 10/8 2010 fremgår bl.a. følgende vedrørende afhøringen af klageren:

"*Gerningstidspunkt/-rum*
Tirsdag den 10, august 2010 kl. 16.11
Tirsdag den 10. august 2010 kl. 16.12
…
Afhøringens resultat:

Afhørte forklarede, at han kl. ca. 1605 ankom til … kirkegård, hvor han skulle kigge på nogle låger, som han skulle male. Afhørte forklarede, at han kørte fra …, ind på en p-plads tilhørende kirkegården. Herefter kørte han videre ad en lille alle ca. 50 meter, som endte ved de låger han skulle kigge på. Afhørte stillede sin bil med reg. nr. … foran lågerne med front mod lågerne mod syd. Afhørte slukkede bilen, men tog ikke nøglerne ud,

Afhørte så på et tidspunkt en bil, som kørte ind på p-pladsen længere nede, afhørte mente, at det var en rød bil. Afhørte, så at der steg en person ud. Personen gik ned af alleen mod afhørte og afhørtes bil.

Afhørte fandt det ikke mistænksomt, idet der var så mange som dagligt besøgte kirkegården. På et tidspunkt så afhørte, at personen gik hen imod afhørtes bil og derefter åbnede døren.

Afhørte skyndte sig hen til bilen, men blev forsinket af nogle stengærde, som han skulle over. Da afhørte kom hen til bilen hørte han at personen havde fået bilen startet, det lykkedes afhørte, at tå åbnet passagerdøren, hvor han kunne se personen.
…
Herefter begyndte bilen at bakke, og afhørte forklarede, at han hang i dør håndtaget ved siden af bilen, og blev slæbt næsten ned til p-pladsen, ca. 50 meter. Afhørte gav herefter slip på bilen. Bilen bakkede ned til p-pladsen, hvor den bakkede ind på pladsen, med henblik på at vende. Afhørte nåede op på benene igen og løb igen ned til bilen. Her nåede han lige netop ikke at åbne passager døren igen før den automatisk låste. Afhørte åbnede derfor skyde-

døren om bagtil, idet han ville kaste sig ind i varerummet, dette kunne han imidlertid ikke, idet der var fyldt med ting.

Bilen kørte herefter fra stedet med retning mod ...

Afhørte havde ikke yderligere at tilføje til sagen fra hændelsen."

Det fremgår endvidere af politirapporten, at bilen blev fundet brændende den 10/8 2010, kl. 17.02.

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til grov uagtsomhed. Trods klagerens indvendinger fastholdt selskabet afgørelsen.

Den 10/2 2011 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...**
Vi er uenige med Trygs vurdering af sagen. Tryg vil ikke dække pga. følgende: Nøglerne sad i bilen, det var en offentlig p-plads, og de mener, at [klageren] var i gang med at arbejde og derfor ikke var opmærksom. Vi mener Tryg skal dække skaden pga. følgende:
[Klageren] stod meget tæt på bilen og holdt øje med den hele tiden - han var så tæt på, at han nåede at flå døren op, inden bilen blev startet. Han arbejdede ikke - han besigtigede kun og var ikke uopmærksom, p-pladsen er offentlig men den ligger ude på landet, hvor der kommer få mennesker. Det er ikke en p-plads, som benyttes af andre end de som skal på kirkegården - og der var ikke gudstjeneste på dette tidspunkt. På denne baggrund mener vi ikke, at [klageren] handlede groft uagtsomt."

Selskabet har i brev af 7/3 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Vi fastholder vores afvisning**
Efter vi har modtaget klagen, har vi gennemgået sagen på ny.

På baggrund af oplysningerne må det lægges til grund ved afgørelsen, at vores kunde var gået fra sin bil (ca. kl. 16.05), og havde efterladt den med nøglen i tændingen. Det må endvidere lægges til grund, at kunden, efter at være gået ind bag jernlågen til kirkegården, rettede sin opmærksomhed mod arbejdsopgaven. Endelig må det ud fra oplysningerne i politirapporten lægges til grund, at kunden under arbejdet 'på et tidspunkt så en bil, som kørte ind på p-pladsen længere nede' og 'så at der steg en person ud, der gik ned af alleen mod' din bil. Bilen blev stjålet ca. kl. 16.11.

Vi finder, at den af vores kunde udviste adfærd
at efterlade bilen stående på en offentlig p-plads, med nøglen i tændingen
og
derefter gå om på den anden side af en låge, stengærde mv., for at gå i gang med sit arbejde inde på kirkegården,
indebar en så indlysende fare for tyveri af bilen, at den må betegnes som grov uagtsom. Da kunden forlod bilen, og gik ind på kirkens område, havde han ikke længere kontrol over den.

Der er tale om et bevidst valg fra kundens side, når han vælger at efterlade sin bil stående med nøglerne i tændingslåsen på en offentlig p-plads. Vores kunde kunne nemt og uden ulempe have sikret sig mod tyveriet ved at tage bilnøglen i lommen. Det var da heller ikke påkrævet af hensyn til arbejdsopgaven, at nøglerne sad i bilen. Hertil kommer også, at kunden på et tidspunkt blev opmærksom på, at der var andre personer på p-pladen. Her kan det bemærkes, at kunden har oplyst, at der var mange som dagligt besøgte kirkegården. Kunden var således bekendt med, at der kommer flere mennesker på den offentlige p-plads. Tyveriet er herefter undtaget dækning i henhold til de ovenfor citerede forsikringsbetingelser.

Vores kunde har bl.a. henvist til, at han løb efter tyven i bilen og fik kontakt til den, da den kørte.

Dette forhold kan desværre ikke medføre en anden afgørelse. Det afgørende er de omstændigheder, hvor under kunden efterlod bilen. Jeg henviser til den oven for anførte. Det er grov uagtsomhed, at efterlade ens bil med nøglen i tændingslåsen fx ved en bager, tankstation eller anden offentlig p-plads, situationer, hvor man fx kan se bilen gennem et vindue. Her er der også tale om grov uagtsomhed, uanset om man måtte nå at løbe ud til bilen efter den er blevet stjålet.

Ankenævnet for Forsikring har afsagt en lang række kendelser i tilsvarende sager, og jeg henviser til bl.a. følgende:
56.567 (i butikken på en tankstation, ca. 6 m fra bilen), 57.863 (i butikken på en tankstation), 60.590 (hente post i postboks, p-plads ved posthus), 61.368 (uden for autoværksted i provinsby), 63.516 (ca. 8 m fra bilen ved en pub - klager løb efter bilen, men kunne ikke fange den), 64.636 (1,5 m fra bilen ved sin forretning), 70.296 (flytte møbler - flere personer forsøgte at stoppe gerningsmanden), 70.589 (værksted, væk i 2 min.), 71.190 (5 m væk fra bilen for at hente værktøj med lærling), 71.668 (indkørsel), 72.197 (offentligt tilgængeligt område på klagerens virksomhed), 73.908 (rideskole - klager forlader bilen med nøglen i tændingslåsen), 73.491 (ifølge politirapporten, havde klager efterladt bilen med nøgle i tændingslåsen), 75.645 (klager var hos købmanden, offentlig parkeringsplads), 76.376 (1,5 m fra bilen i en garage, motor i tomgang), og 77.051 (hos bageren)

I dom omtalt i Ugeskrift for Retsvæsen 2002, side 2706 hedder det bl.a.: 'Efter færdselslovens § 28, stk. 4, 2. pkt., skal en fører, der forlader et køretøj, træffe foranstaltninger for at sikre, at køretøjet ikke uberettiget kan benyttes af andre. Efter værkførerens forklaring må det lægges til grund, at han, da han havde flyttet bilen for at give plads for en lastbil, gav sig til at dirigere lastbilen ind i værkstedet og herunder i ca. 3 minutter befandt sig indenfor. Han havde efterladt bilen ulåst og med nøglen i tændingslåsen. Uanset at det således kun var i et kort tidsrum, han ikke var i stand til at føre kontrol med bilen, må der lægges vægt på, at det indebar en indlysende fare for tyveri at efterlade bilen under de nævnte omstændigheder på den åbne plads ud til offentlig vej. Værkføreren handlede herved groft uagtsomt.'

Ankenævnet har i øvrigt i nogle konkrete sager, hvor man har befundet sig helt tæt ved bilen, fundet, at der ikke var udvist grov uagtsomhed. I kendelse nr. 76.389 udtaler nævnet: 'At forlade sin bil med nøglen i tændingslåsen og motoren tændt må i overensstemmelse med nævnets praksis i almindelighed karakteriseres som groft uagtsomt. Under hensyn til de særlige forhold på stedet og *ejerens tilstedeværelse ganske nær bilen* (min markering) finder nævnet imidlertid, at der ikke i nærværende tilfælde er udvist groft uagtsomhed.' Se også kendelser nr. 72.836, 75.937 og 75.951. I den aktuelle sag var vores kunde ikke i nærheden af sin bil, idet han var gået ind på kirkegården.

Der er ikke tale om en udtømmende liste over ankenævnets afgørelser.

Vores kunde er af den opfattelse, at han var 'tæt ved bilen'. Hertil skal det anføres, at det ikke er godtgjort præcis, hvor bilen blev efterladt, og kunden opholdt sig på kirkegården. Af politirapporten fremgår, at han 'på et tidspunkt' så en anden bil på p-pladsen, at kunden så en anden person, der gik ned mod hans bil, og sætte sig ind i bilen, og at han blev forsinket af stengærdet, som han skulle over.

Vores kunde har over for ankenævnet fremlagt en avisartikel fra … af 18. august 2010. Vi skal bemærke, som det også klart fremgår af avisartiklen, at den er skrevet efter vores afvisning af tyveriet, hvorfor den også skal læses i dette lys. Vi henviser til den ovenfor anførte.

Når man ser på de fotos, der er i artiklen, kan man se, at terrænet er stigende op mod kirkegårdslågen, hvorfor der umiddelbart er en større niveauforskel - dette ses tydeligt på det foto, hvor man kan se kirkens flagstang. Kunden oplyser, at han sprang over stengærdet. Lige ved kirkegårdslågen ses et stakit samt buske. Underteksten til fotoet er: 'Her holdt den hvide Mercedes Vito, mens kunden tjekkede lågen. Præcis hvor han står her, så han tyven åbne bildøren'. Når man ser på fotoet virker det umiddelbart ikke hensigtsmæssigt, at forcere stengærdet, buske mv. i stedet for at løbe gennem lågen. Dette kan efter min vurdering også tale for, at vores kunde kan have været længere væk. Omkring artiklen kan bemærkes, at kunden oplyser, at han, efter at være blevet selvstændig, kort tid efter løb ind i finanskrisen, hvorfor det var hårdt at være nystartet i den situation.

Kunden 'opfordrer' til, at man tager nøglerne ud af bilen, også når man som håndværker fx læsser materialer og lignende. Dette er vi enige i, og det fremgår også af afgørelserne fra ankenævnet. Det er enkelt - også som håndværker - at sikre sig mod tyveri af sin bil ved altid at tage sin bilnøgle med sig.

Vi fastholder opkrævningen
Vores kunde havde leaset sin bil, mærket Mercedes Vito, årgang 2008, nyværdi ca. 200.000 kr., og vi var derfor forpligtiget til at betale Mercedes-Benz Finans Danmark AS erstatning fastsat til 129.000 kr. Vi har solgt resterne af bilen til 4.255 kr., og har derefter sendt kunden et girokort på 124.745 kr., som han skal betale."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§3 Kaskoforsikring**
…
Stk. 3.3 Forsæt, spiritus, førerbevis m.v.
Kaskoforsikringen dækker ikke, når en skade er:

a forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jfr. forsikringsaftalelovens §18, …"

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ved at forlade bilen med nøglen i tændingslåsen på en offentlig parkeringsplads foran en kirke med mange daglige besøgende har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed.

Da selskabet i forsikringsbetingelserne har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen