882/11

Den 30. december 2011 blev i sag nr. 79.929:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet hesteforsikring med liv- og sygedækning i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale livdækningens forsikringssum efter aflivning af den forsikrede hest den 1/2 2011.

Forsikringens livdækning giver bl.a. ret til udbetaling af forsikringssummen, hvis hesten påbydes aflivet i henhold til dyreværnsloven.

Selskabet har afvist klagerens krav med henvisning til, at aflivning ikke var påkrævet i henhold til dyreværnsloven.

Det fremgår af sagen, at klageren i første halvdel af 2010 anmeldte til selskabet, at den forsikrede hest var halt. Efterfølgende blev hesten behandlet for halthed flere gange. Sidste behandling fandt sted den 13/1 2011.

Ved skadeanmeldelse af 13/1 2011 anmeldte klageren til selskabet, at aflivning var påbudt i henhold til dyreværnsloven. Sammen med anmeldelsen modtog selskabet journaludskrift fra hestedyrlæge samt dyrlægeattest.

Af dyrlægeattesten, der er dateret 13/1 2011, fremgår:

"… har i perioden fra den 9/4 2010 til 13/11 2011 tilset og behandlet ovenstående hest.

Den 9/4 2010 tilså en dyrlæge fra … ovenstående hest grundet forbens halthed. Konklusion af undersøgelsen 2 grader halt V. F. og 1 grad halt H.F., kopi af journal vedlagt.

Den 20/4 2010 Haltheds undersøgelse klinik. Konklusion halthed primært lokaliseret til hov og kodeled V.F.. Anbefalet hov og kodeleds behandling, samt korrektiv skoning … Kopi af journal vedlagt.

Den 27/04 2010 Hov og kodeleds behandling V.F. Beslået i balance med ringsko og såler. Kopi af journal vedlagt.

Den 18/5 2010 Hov og kodeleds behandling V.F. 1 grad halt ved mønstring V.F. Kopi af journal vedlagt.

Den 9/6 2010 Hov og kodeleds behandling V.F., igen bedring i forhold til 18/5. Kopi af journal vedlagt.

Den 30/6 2010 Kontrol. Stadig 1 grad halt V. F. kopi af journal vedlagt.

6/1 2011 tilkaldt [på] grund af betydelig halthed. 1 grad halt i skridt 3 grader halt i trav, ingen tegn på akut halthed. Hesten er nu så halt på venstre forben, at den ikke uden smertebehandling kan begå sig på fold med andre heste. Hesten er ordineret daglig smertebehandling. Journal kopi vedlagt.

Efter at have tilset og fulgt hesten over en lang periode er det min opfattelse, at hesten har smerte, varig mén og væsentlig ulempe. Det er derfor min opfattelse, at hesten snarest skal aflives i henhold til Dyreværnslovens § 1."

Ved brev af 17/1 2011 til klageren meddelte selskabet, at det ville indhente en "second opinion" fra en anden dyrlæge, som ville kontakte klageren inden for de nærmeste dage.

Den dyrlæge, som selskabet rekvirerede, besigtigede hesten den 18/1 2011. På baggrund af besigtigelsen udfærdige dyrlægen samme dag en attest, hvoraf fremgår:

"Undertegnede dyrlæge har d.d. kl. 18.00 undersøgt ovennævnte hest med henblik på at vurdere, om hesten efter mit skøn skal aflives i henhold til dyreværnsloven.

[Hesten] blev undersøgt på staldgangen, i ridehus og på asfaltvej på rideskolen beliggende … Ifølge [klager] er [hesten] sidst smertebehandlet d. 17/1-11 kl. 23 med én tube Finadyne pasta 50 mg/ml 10 g svarende til ca. 1 mg flunixin pr. kg legemsvægt.

Inspektion & palpation: i.a.b. bortset fra en ubetydelig arvævsdannelse på forsiden af kodeleddet HF. Visitering af begge forhove: i.a.b. Pulsation begge forben: i.a.b. Hesten var ikke skoet. Uforstyrret almenbefindende.

Hesten har en generelt stikkende/hypometrisk gang på begge forben i både skridt og trav. Ved mønstring i skridt sås intermitterende let halthed VF. Ved longering i trav i ridehus på en

blød ridehusbund var [hesten] initielt 2-3°/10 halt VF, men blev gradvis lidt mindre halt VF på venstre volte efter longering i 5 min. På højre volte var [hesten] 1^0/10 halt VF. Under longeringen var [hesten] frisk, gik villigt frem og satte et par gange af i galop, hvorunder hesten slog op med bagparten.

Ved mønstring i trav i ridehus og på asfalt sås en halthed VF på 3^0/10. Bøjeprøvereaktion VF ved mønstring på asfaltunderlag: svagt positiv reaktion.

Konklusion: På baggrund af de anamnestiske oplysninger (journaludskrifter fra …) og de kliniske fund d.d. er det min vurdering, at [hesten] bør aflives ud fra en dyrevelfærdsmæssig betragtning. Det er efter min vurdering ikke i strid med dyreværnslovens § 20 at undlade aflivning af [hesten] på nuværende tidspunkt."

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde dækning, da det ikke ville være i strid med dyreværnsloven at undlade aflivning. Afgørelsen blev meddelt klageren ved brev af 21/1 2011.

Den 25/1 2011 modtog selskabet et brev fra klageren. Af dette brev, der er dateret 22/1 2011, fremgår:

"Vi kan ikke godtage afslag vedr. [hesten] da vi ikke mener at dyrlæge … har tilset vores hest ordentlig da hesten på vurderingstidspunktet var fuld medicineret, så kan man ikke se haltheden på hesten.

Har dags dato selv taget video af hesten uden medicin som meget tydelig viser at hesten er så halt at den lider og det er i henhold til dyreværnslovens § 1 klart at hesten snarest skal aflives senest 1-2-2011 ellers vil vi blive meldt til politiet og det er ikke i vores interesse.

Derfor bedes I snarest inden 3 dage melde tilbage til os."

Den 1/2 2011 modtog selskabet via mail et brev fra klagerens dyrlæge. Af dyrlægens brev, der er dateret 1/2 2011, fremgår:

"Undertegnede dyrlæge har den 25. januar 2011, tilset ovenstående hest grundet beskrivelsen af hesten tilstand den 6. januar 2011, beskrevet i attest til Alm. Brand den 13. januar 2011.

Ved mit tilsyn af hesten den 25. januar 2011 kunne jeg konstaterer at hesten på ingen måde var bedre end beskrevet i min attest til Alm. Brand den 13. januar 2011.

Hesten er aflivet i henhold til Dyreværnslovens § 1 med henvisning til Dyreværnsloven § 20."

Ved brev afsendt til klageren den 1/2 2011 afviste selskabet at yde forsikringsdækning. Af selskabets brev fremgår bl.a.:

"Vi har den 25. januar 2011 modtaget en video sammen med ovennævnte skrivelse, som viser hesten longeret i begge volter i mere end 10 minutter. Der er ingen sekvens, hvor hesten

går frit omkring uden provokation. Hesten fremtræder som en velnæret, muskuløs og velplejet hest uden tegn på muskelsvind eller deformiteter af nogen art. Hesten er halt på venstre forben under longeringen i venstre volte, og mindre halt i højre volte. Indimellem slår hesten af sig selv over i galop, andre gange bliver den provokeret til dette ved tilråb og via markering med longe. Videoen dokumenterer på ingen måde, at hesten skulle påbydes aflivet i henhold til Dyreværnslovens § 20, og de angivne grader som hesten var halt, fordrede ikke i sig selv aflivning i henhold til loven.

Efterfølgende har vi fra … erfaret, at hesten blev aflivet den samme dag, som vi modtog ovennævnte DVD.

Dette er sket uden forudgående accept fra Alm. Brand Forsikrings side, hvilket er en klar overtrædelse af forsikringsbetingelsernes afsnit 1, Fællesbestemmelser, punkt 1.4.11 …

Da hesten ikke var lidende af akut sygdom, var der tale om en klar overtrædelse af gældende forsikringsbetingelser.

Vi finder således ikke, at [hestens] tilstand påkrævede aflivning, og vi kan derfor ikke anerkende erstatningspligt på den tegnede police."

Den 7/2 2011 har klageren indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet skal anerkende, at den stedfundne aflivning er dækningsberettigende. I klagen til nævnet hedder det:

"Jeg vil gerne have jer til at se på en sag hvori Alm. Brand har nægtet at udbetale forsikring vedr. vores hest … som er blevet aflivet i henhold til dyreværnslovens § 1, da den led meget og ikke ville gå ud af sin boks den ville heller ikke spise sin mad nok p.g.a. smerter.

Alm. Brand sendte en anden dyrlæge som skulle se hesten og han kom mens hesten var fuld medicineret, Finadyne 50 mg, og der kan man ikke se noget, da en hest skal være ude af medicin i 3 dage, og det ved en dyrlæge godt. Derfor kan det ikke bruges mener jeg. Vi har efterfølgende fået [hesten] aflivet da den led så meget at det kunne blive til en politianmeldelse. Det var vi ikke interesseret i, så er det at Alm. Brand i deres seneste afslag siger at hesten ikke måtte aflives, uden deres samtykke hvis hesten ikke led i henhold til dyreværnsloven, og det var jo lige det den gjorde. Har optaget 3 videoer som er vedlagt på DVD. Der kan man rigtig se hestens smerter.

Håber virkelig at I kan hjælpe da vi mener at Alm. Brand lige fra begyndelsen har ment at det var dem som har retten på deres side og ikke har villet se sagen fra forsikringstagerens side. Der er flere dyrlæger som er kommet i stalden som sagde til os at hesten havde meget ondt."

Foranlediget af sagens indbringelse for nævnet har selskabet indhentet endnu en udtalelse fra en dyrlæge. Af denne udtalelse, der er dateret 28/2 2011, fremgår:

"Undertegnede har fået tilsendt DVD/CD mærket …

Videosekvens:
Hesten ses longeret i skridt, trav og galop. Hesten galopperer frivilligt frem og bukker flere gange. Ved longering er hesten rengående i skridt og 1/5 halt VF på venstre volte og 2/5 grader halt VF på højre volte i trav. Hesten fremvises ikke ved mønstring.

Spørgsmål:
Er hestens halthedsgrad så udpræget, at det er i strid med dyreværnsloven?

Besvarelse:
Nej, heste med denne halthedsgrad kan fint fungere på fold eller som skovturshest i skridt. Hesten viser på videoen sit velbefindende, da den flere gange bukker, som udtryk for dens glæde ved longering. Typisk viser halte heste mest halthed ved longering, hvorfor det må formodes, at hesten på lige spor enten på mark eller under rytter, vil være mindre øm. Hestens halthedsgrad er ikke i strid med dyreværnsloven."

Selskabet har herefter i brev af 11/3 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Den 17. maj 2010 anmelder forsikringstager første gang halthed på [hesten], hvor behandling er sket 9. april 2010. I perioden frem til aflivningen den 1. februar 2011 bliver hesten behandlet for halthed 9 gange, hvor sidste behandling finder sted den 13. januar 2011.
…
Alm. Brand ønsker, på baggrund af attest fra … og veterinær faglig udtalelse af … som begge konkluderer at det ikke er i strid med Dyreværnsloven at undlade aflivning af [hesten], at fastholde beslutningen. Aflivningen er ligeledes foretaget uden accept fra Alm. Brand og er dermed en overtrædelse af Alm. Brands forsikringsbetingelser."

Herefter har klageren i brev af 10/4 2011 til nævnet anført:

"For det første kan jeg til jeres oplysning fortælle at jeg ringede til Alm. Brand torsdag den 8. april 2010 og snakkede med dem om at vi gerne ville have dyrlæge til [hesten] og det var ikke som Alm. Brand skrev i brevet at de først blev kontaktet den 17. maj 2010. Ellers ville de nok ikke have betalt dyrlægeregninger fra den 9. april. Derfor at [hesten] blev aflivet, var at den led så meget at vi ville blive meldt til politiet efter at … havde meddelt det til Alm. Brand.

Jeg medsender brev fra dyrlæge … som har været til … og dette brev taler virkelig for sig selv."

Af det vedlagte brev fra klagerens dyrlæge fremgår:

"Først vil jeg gøre opmærksom på, at jeg er dyrlæge og ikke jurist. Jeg vil derfor anbefale dig at kontakte en advokat.

Begrundelsen for at jeg aflivede din hest i henhold til Dyreværnslovens § 1 og § 20 skyldes at hestens, udover at have en fremadskridende uhelbredelig lidelse (dette bestrides ikke af dit forsikringsselskab), tilstand i løbet af kort tid udviklede sig i betydelig negativ retning (hesten bliver meget værre, det vil sige den bliver mere og mere smertepåvirket).

Jeg kan se at Alm. Brand har brugt dyrlæge … til second opinion. Man kan godt spekulere lidt over, om den valgte dyrlæge ikke har et inhabilitets problem idet Alm. Brands dyrlæge og … har arbejdet sammen i mange år og også har været partnere i … samtidig.

Den 16. marts 2011 viste jeg jeres CD som en case story ved … Der var 17 hestedyrlæger til stede.

CD'en blev vist uden kommentarer, og der blev uddelt et spørgeskema, hvor der blev stillet spørgsmål til hesten i relation til dyreværnsloven. Jeg deltog selvfølgelig ikke i besvarelserne.

Besvarelser som følger:

13 mener hesten er 3 grader halt.
13 mener hesten har smerte.
10 mener heste har væsentlig ulempe.
14 mener hesten har varigt mén (oplyst om sygeforløb og behandling ud fra journal)
4 mener hesten kan aflives i henhold til Dyreværnsloven § 1

Det er klar at man her kan undre sig over at forskellen mellem at der er mindst 10 dyrlæger der mener at hesten opfylder 3 væsentlige kriterier i Dyreværnsloven, men kun 4 dyrlæger mener at hesten kan aflives i henhold til samme lov.

Min konklusion på at forevise jeres CD til …. Er følgende:

Mindst 2/3 af dyrlægerne mener at hestens tilstand overtræder 3 væsentlige kriterier for overholdelse af Dyreværnslovens § 1.

1/3 af dyrlægerne mener at hesten kan aflives i henhold til dyreværnslovens § 1."

Efterfølgende har selskabet i brev af 6/5 2011 til nævnet anført:

"Alm. Brand ønsker at præcisere, at datoerne sendt i første skrivelse er korrekte og det dertil skal siges, at det er skadesanmeldelsen Alm. Brand modtager den 17. maj 2010, hvor det fremgår at behandling af [hesten] har fundet sted den 9. april 2010.

Klager medsender i skrivelsen, et brev fra hestepraktiserende dyrlæge, … som har aflivet [hesten]. Heri beskrives det, at sagen er fremlagt som en case story ved …. … er et vagtsamarbejde i … på i alt 17 hestedyrlæger, og er ikke som sådan et veterinær fagligt organ. Vurderingen fra … kan derfor ikke anerkendes som faglig dokumentation i denne forbindelse.

I samme skrivelse kommenterer hestedyrlæge, … på, at …, har arbejdet sammen med Alm. Brands egen dyrlæge i mange år. Vi ønsker til denne udtalelse, at påpege vi ikke synes der er tale om inhabilitet, da det er flere år siden, at Alm. Brands egen dyrlæge er fratrådt … Det skal desuden påpeges, at der ud over denne konklusion fra …, også konkluderes det samme af dyrlæge …, ved besigtigelse af [hesten] den 18. januar 2011, hvor [hesten] aflives 1. februar 2011.

Alm. Brand ønsker efter fremsendte stadig, at fastholde beslutningen om ingen erstatning og det præciseres desuden, at aflivningen er foretaget uden accept fra Alm. Brand og er dermed en overtrædelse af Alm. Brands forsikringsbetingelser Afsnit 1, pkt. 1.4.1. Der henvises i øvrigt til Alm. Brands første skrivelse til Ankenævnet for Forsikring af 11. marts 2011."

Nævnet har fået forelagt de bilag, der er vedlagt sagen. De fremlagte dvd-optagelser er set af en jurist, der er ansat i nævnets sekretariat.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.4. Anmeldelse af skade**
…
1.4.1
En forsikret hest må ikke aflives uden Alm. Brands samtykke.

En dyrlæge kan dog aflive en hest, uden Alm. Brands accept, hvis hesten har pådrages sig en akut, uoprettelig skade/sygdom, der betyder, at dyrlægen mener, at hesten bør aflives straks i henhold til Dyreværnsloven.

Ved akut sygdom/skade forstås en nyopstået sygdom/skade og følger heraf i op til en måneds varighed.
…
Afsnit 3. Livdækning

3.1. Forsikringen dækker
Forsikringen dækker:

3.1.1
Hvis hesten dør eller bliver påbudt at skulle aflives i henhold til Dyreværnsloven (se bestemmelse om aflivning afsnit 1, punkt 1.4.1).

Forsikringen dækker ikke, hvis hesten aflives, fordi forsikringstageren fravælger enhver veterinærfaglig anerkendt behandling."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en bevisførelse i form af sagkyndig erklæring mv., som ikke kan foregå for nævnet, men i givet fald må ske under en retssag. Med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen