884/12

Den 30. januar 2012 blev i sag nr. 79.932:

xxxxx xx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Sikrede er omfattet af en olieforureningsforsikring, som Olieselskaberne i Danmark har etableret i Topdanmark Forsikring A/S. De har desuden i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. De har endvidere i samme selskab tegnet husforsikring samt ejendomsforsikring for et værksted beliggende på samme grund som den øvrige ejendom. Der klages over, at selskabet har afvist at dække diverse omkostninger relateret til en anmeldt olieforurening på forsikringsstedet.

Selskabet henviser til, at der ikke foreligger en dækningsberettigende skade i henhold til de gældende vilkår for nogen af de omhandlede forsikringer.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 7/2 2011, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
I forbindelse med at vi havde rotter opdagede dem, der skulle ordne vores kloak, at jorden var forurenet, da de fik gravet ned. Vi måtte grave olietanken op, for at se om det var den, der var problemet. Da vi gravede den op var der adskillige huller i den. Og det viste sig at tanken var fra 1968 (det stod på den). Billeder af huller + tank vedlagt. Vi var noget forbavset, da vi har et dokument, der siger at den er opgravet og fjernet. Tanken står nu opgravet på vores grund som bevis. Efterfølgende kontakter vi vores forsikring. De afviste både på vores husforsikring og ejerskifteforsikring. … kommune var også på sagen og vi har påbud om undersøgelse. Vi fik derefter en masse råd om at gå til advokat osv. og er først for nylig gjort bekendt med jer Forsikringsankenævnet. (Se også vedlagte brev).

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

At de betaler for de omkostninger vi har haft pga. denne tank (bortskaffelse af det jord, der blev fjernet da vi måtte grave tanken op). Den undersøgelse af indeklimaet vi måtte lave igennem Cowi. Så vi vidste om det var farligt, at bo i vores hus.
Da vi endnu ikke ved hvor stort et omfang denne forurening er, mener vi også at de skal dække de omkostninger til kortlægning af denne, samt en oprensning, hvis der er brug for dette."

I det omtalte og vedlagte brev har klagerne desuden anført:

"Vi vil hermed klage over afgørelsen om vores forureningsskade, i forbindelse med vores olietank. Vi mener ikke Topdanmark kan afvise denne sag, da vi har været total uvidende om at vores olietank var ulovlig, Vi har et dokument fra Dansk Esso (vedlagt) der påviser at denne olietank er fjernet og hjemtaget i 1971. Derfor har vi handlet i god tro, da vi købte vores ejendom. Vi har også haft en advokat på, da vi købte huset.

Topdanmark afviser sagen på det grundlag at det stadig er husejers ansvar. Det mener vi er meget uretfærdigt, da vi jo har dette dokument, hvor der står at den er fjernet. (se vedlagte) Skulle vi så have gravet tanken op inden vi købte huset? - vel vidende at den skulle være fjernet? Det virker fuldstændig hen i vejret. Og hvad har man en forsikring for. Den skulle jo hjælpe når der sker sådan noget.
Vi håber at sagen vil falde anderledes ud, når I har kigget på den. Nu har vi brugt næsten 2 år på denne sag og alle mener det er dybt uretfærdigt at man som husejer ikke kan få hjælp i denne sag. Håber I kan hjælpe os.

Se vedlagte billeder af vores olietank med huller. Den er gravet op og står stadig på vores grund renset."

Selskabet har - for så vidt angår olieforureningsforsikringen - i brev af 7/3 2011 til nævnet bl.a. anført :

"**Hvad er klager utilfreds med?**
Klagerne er utilfredse med, at Topdanmark har afvist at dække omkostningerne forbundet med at opfylde … Kommunes undersøgelsespåbud fra den 27. februar 2008.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at forureningen stammer fra en installation, som klagerne vidste/burde vide var ulovlig i henhold til olietank- bekendtgørelsen.

Sådan har vi behandlet sagen
I januar måned 2008 modtog vi såvel fra klagerne som fra … Kommune oplysning om en olieforureningsskade på adressen ... Ifølge det oplyste stammede forureningen fra den nedgravede olietank, enten fra selve tanken eller fra føderøret mellem tank og fyr.

Ved henvendelse til … Kommune fik vi oplysning om, at tanken i kommunens BBR register var noteret som en 4.000 liters tank, etableret i 1968. Samtidig fik vi oplyst, at kommunen ikke kunne se at have modtaget nogen henvendelse omkring eventuel dispensation fra nugældende sløjfningsterminer.

Ved brev fra den 31. januar 2008 meddelte vi klagerne, at vi ikke kunne give dækning til forureningsskaden, da forureningen stammede fra en tank, som skulle have været fjernet for mange år siden, og som derfor på forureningstidspunktet var ulovlig.

Efterfølgende har klagerne rettet henvendelse til Topdanmarks kundeklageansvarlige. Dette har imidlertid ikke medført nogen ændring i selskabets afgørelse.
…
Derfor dækker forsikringen ikke
Klagerne købte omhandlede ejendom i 2004 og i den forbindelse fremlagde sælger dokumentation for, at blandt andet den aktuelle tank skulle være fjernet og hjemtaget i 1971.

På den baggrund mener klagerne, at de har været i god tro med hensyn til tankens lovlighed og at forsikringen derfor bør dække.

Vi bestrider ikke, at klagerne har fået forevist dokumentation for, at tanken skulle være fjernet. Klagerne har imidlertid været klar over, at der var en tank på ejendommen og at denne fortsat blev brugt. Uanset dette har klagerne intet gjort for at skaffe sig en viden om hvilken tank, der var tale om, og om denne var lovlig.

For så vidt angår klagernes 'burde-viden' kan vi henvise til forarbejderne til Jordforureningsloven, hvoraf det fremgår, at 'må tankejeren gøre en indsats for at orientere sig om de faktiske forhold i forhold til tanken og sikre sig, at installationerne er lovlige'.

Hvis klagerne havde rettet henvendelse til kommunen, ville klagerne have fået oplysning om tanken og at denne var fra 1968 og derfor skulle have været fjernet senest 20 år efter, at den var taget i brug.

Klagerne har intet gjort for at skaffe sig en viden om de faktiske forhold. På den baggrund er det selskabets opfattelse, at klagerne ikke kan påberåbe sig, at de har været i god tro, og selskabet er derfor berettiget til at afvise forsikringsdækning, jf. vilkårenes pkt. 5."

Selskabet har i brev af 4/10 2011 til nævnet supplerende anført:

"**Olieforureningsforsikringen**
Vi henviser til vores brev fra den 7. marts 2011.

Husforsikringen
Vi vedlægger gældende vilkår samt kopi af police, hvori er noteret, at husforsikringen ikke omfatter skade som følge af udsivning eller udstrømning af olie.

Vi har betalt for reparation af selve rørskaden, men oprensning af jorden kan vi ikke betale for.

Ejerskifteforsikringen
Vi vedlægger kopi af police hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke omfatter skade som følge af utæthed og forurening ifm. olietank og installationer i beboelsen."

Efterfølgende har selskabet i brev af 13/10 2011 yderligere anført:

"Af forsikringsoversigten fremgår det, at klagerne for den i sagen omhandlede ejendom også har tegnet en ejendomsforsikring på erhvervsvilkår og med dækning blandt andet for 'Forurening'.

Sagen er ikke tidligere anmeldt i relation til denne forsikring, og vi har ikke været opmærksomme på, at denne forsikring også kunne være aktuel. Vi beklager imidlertid at meddele, at

heller ikke ejendomsforsikringen dækker udgifterne forbundet med at opfylde kommunens påbud.

Derfor dækker ejendomsforsikringen ikke
Kaskodækningen omfatter ikke skade på jord, jf. pkt. 1 i vedlagte forsikringsvilkår.

Ansvarsforsikringen dækker ansvar for skade forvoldt ved forurening blandt andet gennem jord, men kun hvis skaden er 'opstået uventet, utilsigtet og ved et pludseligt uheld, og ikke er en følge af, at sikrede har tilsidesat de til enhver tid gældende offentlige forskrifter', jf. vedlagte kopi af Bilag C.

Den i sagen omhandlede jordforurening stammer fra en olietank, som var ulovlig, idet den skulle have været fjernet helt tilbage i 1988. Skaden er derfor ikke omfattet af ansvarsdækninger."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder bl.a. brev af 15/11 1971 fra Dansk Esso A/S til den kommunale brandmyndighed, kommunens påbudsbrev af 27/2 2008 samt diverse farvefotos.

Af brev af 15/11 1971 fra Dansk Esso A/S fremgår:

"Det anmeldes herved, at vi har demonteret og hjemtaget følgende tidligere hos ovennævnte installerede tankanlæg:

1 stk. 16.000 ltr. benzinanlæg
1 stk. 16.000 ltr. benzinanlæg
1 stk. 6.000 ltr. autodieselanlæg
1 stk. 4.000 ltr. fyringsgasolie."

I kommunens påbudsbrev af 27/2 2008 til klagerne hedder det bl.a.:

"Rødovre Kommune blev den 28. januar 2008 underrettet om, der i forbindelse med et gravearbejde på ejendommen var konstateret en olieforurening ved siden af jeres nedgravede fyringsolietank.

Da kommunen den 28. januar 2008 beså ejendommen, kunne der konstateres en mindre olieansamling i hjørnet af udgravningen ved siden af olietanken. Desuden lugtede den opgravede jord af olie. I blev på tilsynet gjort opmærksomme på, at I straks skulle få tømt tanken, så I undgik yderligere spild til jorden.

I kommunens byggesagsarkiv findes ingen tankattest eller yderligere oplysninger om typegodkendelse af tanken. I kommunens BBR register er tanken registreret som en 4.000 liters tank, etableret i 1968.

På tilsynet kunne det konstateres, at tanken var forsynet med enstrenget system.

Kommunen vurderer at olieforureningen i jorden ved siden af tanken stammer fra en utæthed i tanken eller fra føderøret mellem tank og fyr.

Lovgrundlag
Olieforureningen stammer fra et villatankanlæg. Størrelsen på tanken er under 6000 liter, og anlægget er fortsat i drift.

Mere end 50 % af arealet, der opvarmes med olie fra tanken, anvendes til beboelse.

… Kommune vurderer dermed, at forureningen er omfattet af § 48 i jordforureningsloven

Dette betyder, at … Kommune, uanset hvordan forureningen er sket, kan påbyde ejeren af olietanken både at afgive oplysninger og gennemføre undersøgelser jf. § 40, stk. 1 i jordforureningsloven, og om at fjerne den konstaterede forurening og genoprette den hidtidige tilstand eller foretage tilsvarende afhjælpende foranstaltninger.

På denne baggrund meddeler … Kommune, jf. § 48, stk. 1 i Lov om forurenet jord, hermed påbud om:

- At undersøge forureningens udbredelse og omfang i jorden ved prøvetagning og analyser.
- At klarlægge hvordan forureningen og dens følger kan afhjælpes eller forebygges.
- Før undersøgelsen påbegyndes, og senest 1 måned efter påbudets udstedelse skal I eller jeres rådgiver indsende program for undersøgelsen til godkendelse i … Kommune.

Undersøgelsen skal udføres af et firma, der er specialiseret i at udføre jordforureningsundersøgelser, og der skal redegøres for ovenstående i en rapport, der fremsendes til Teknisk Forvaltning senest 1 måned efter undersøgelsen er afsluttet."

Af policen for husforsikringen fremgår bl.a., at forsikringen ikke omfatter "skade som følge af udsivning eller udstrømning af olie".

Af policen for ejerskifteforsikringen fremgår bl.a., at forsikringen ikke omfatter "skade som følge af utæthed og forurening ifm. olietank og installationer i beboelsen".

Af forsikringsbetingelserne for ejendomsforsikringen (tegnet for et værksted, som ligeledes er blevet opvarmet af den omhandlede olietank) fremgår, at kaskodækningen omfatter skade på bl.a. bygninger og anlæg nævnt i policen samt fundamenter til de forsikrede bygninger og anlæg med indtil én meters dybde under jordlinjen eller under kældergulv, jf. punkt 1. Ifølge punkt 7 dækker forsikringen derimod ikke jordskade, dvs. udgift til opgravning, oprydning, rensning, fjernelse, opbevaring eller anden særlig behandling af jord, vand eller luft. Ejendomsforsikringens ansvarsdækning omfatter derimod ansvar for skade forvoldt ved forurening af eller gennem bl.a. jord, men kun "såfremt

skaden er opstået uventet, utilsigtet og ved et pludseligt uheld, og ikke er en følge af, at sikrede har tilsidesat de til enhver tid gældende offentlige forskrifter", jf. bilag til forsikringen/policen.

Af de forsikringsbetingelser, der er gældende for olieforureningsforsikringen, fremgår bl.a.:

"**2. Hvem er sikret**
Sikret er ejere af olietanke med et rumindhold under 6.000 liter, til hvilke der af Olieselskabet direkte eller gennem mellemhandlere (selvstændige eller datterselskaber) leveres fyringsolie, og hvor 50 % eller mere af det areal, der opvarmes med olie fra den pågældende olietank, anvendes til beboelse (i det følgende kaldet Sikrede).
…
4. Hvornår dækker forsikringen
Forsikringen dækker i tilfælde af olieudslip fra de i pkt. 2 nævnte olietanke eller tilhørende rørsystemer, der konstateres i forsikringens dækningsperiode, såfremt miljømyndigheden har meddelt Sikrede påbud om undersøgelser, oprensning eller afværgeforanstaltninger.

Det er en betingelse, at fyringsanlægget har været i brug eller kunne have været i brug umiddelbart før konstateringen af forureningen. Det er endvidere en betingelse, at anlægget har været i brug efter den 1. marts 2000.
…
5. Hvornår dækker forsikringen ikke
Forsikringen dækker ikke,
…
- når forureningen stammer fra installationer, som Sikrede vidste eller burde vide ikke opfylder offentlige forskrifter herom, indeholdt i olietankbekendtgørelsen, …"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerne ved købet af ejendommen var bekendt med, at der stadig eksisterede en olietank på ejendommen, og at den fortsat var i brug. Klagerne undlod imidlertid at undersøge olietankens type og lovligheden heraf. De ses således ikke at have gjort noget for at skaffe sig viden om den tank, som faktisk var i brug på overtagelsestidspunktet. Efter det oplyste må nævnet lægge til grund, at klagerne ved henvendelse til kommunen ville have fået oplyst, at der var tale om en olietank fra 1968, som skulle have været fjernet. Det er nævnets opfattelse, at klagerne - uanset dokumentet fra Dansk Esso A/S - burde have undersøgt forholdet nærmere. Nævnet finder på den baggrund, at selskabet har været

berettiget til at afvise dækning over olieforureningsforsikringen med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 5.

Det fremgår udtrykkeligt af policerne for hus- og ejerskifteforsikring, at disse forsikringer ikke dækker skader forårsaget af olie fra olietank. Endvidere findes skaden ikke at være omfattet af ejendomsforsikringens ansvarsdækning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson