881/11

Den 30. november 2011 blev i sag nr. 79.935:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxx xxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at anerkende et anmeldt ulykkestilfælde som dækningsberettigende.

Selskabet har over for nævnet gjort gældende, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. I forsikringsbetingelserne defineres et ulykkestilfælde som "en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje".
Klageren, der er født i 1977, pådrog sig i forbindelse med styrketræning den 1/12 2009 en skade i højre skulder.

Hændelsen blev anmeldt til selskabet i slutningen af maj 2010. Af anmeldelsen fremgår bl.a.:

"**Hvordan er skaden sket?**

Giv en beskrivelse af, hvordan skaden er sket:	I forbindelse med træning med såkaldte Kettlebells ('kanonkugler' med håndtag!). I forbindelse med træningsøvelse, hvor kettlebell'en skulle løftes i strakt arm, var skulderen ved at gå af led/gav et ryk inde i skulderen! Efterfølgende hvile og genoptræning ved fysioterapeut i feb. og marts måned
Hvilken skade er der sket? Beskriv kort hvilken skade skadelidte har pådraget sig:	Labrum delvist rykket af skulderknoglen i en længde af ca. 12-15 mm. Opereret ved … Privathospital de. 17/5-2010
...	…

Lægehjælp Hvem har ydet den første lægehjælp: Hvornår:	 Egen læge primo februar

"

Selskabet anmodede herefter klageren om at udfylde et spørgeskema, hvilket selskabet modtog retur i underskreven stand den 16/6 2010. Af det udfyldte spørgeskema fremgår:

"**1. Beskriv så detaljeret som muligt, hvad der skete.**
I forbindelse med udførsel af træningsøvelse med kettlebell, var skulderen ved at gå af led - sådan føltes det. * Et kort skarpt smæld/smæk!

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
Har udført øvelsen tusindvis af gange uden problemer el. smerte, så ud over ovennævnte (pkt. 1) skete der ikke noget.

3. Gled, faldt eller snublede du, eller blev du skubbet? Hvis ja …
Nej

4. Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?
Har ingen anelse. Har trænet styrketræning [i mange år] og har aldrig haft problemer med skulderne!

5. Hvornår mærkede du, at du var kommet til skade?
Faktisk med det samme. Men var først klar over, at der var noget galt, da smerterne ikke forsvandt i løbet af de næste uger/mdr.

6. Var der andre personer indblandet i eller direkte skyld i skaden? Hvis ja, …
Nej

7. Har du yderligere kommentarer?
* Øvelse udføres ved at svinge vægten i en arm op over hovedet og ned mellem benene og tilbage igen. Har dyrket kettlebell i ca. 2 år under behørig vejledning af prof. idrætsfysiologer og kender derfor alt til øvelsen."

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter lægelige akter fra klagerens egen læge.

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved brev af 4/11 2010. Afgørelsen blev begrundet med, at ulykkesdefinitionen ikke var opfyldt, og at det ikke var lægeligt dokumenteret, at et ulykkestilfælde skulle være årsag til klagerens skuldergener.

Klageren var utilfreds med afgørelsen og klagede derfor over denne ved mail af 8/11 2010 til selskabet. Af denne mail fremgår:

"Jeg vil hermed gøre opmærksom på, at jeg ikke er enig i jeres afgørelse.
Helt grundlæggende mener jeg, at I har lagt vægt på nogle forkerte kriterier med henblik på jeres vurdering af min skade/ulykke.

I jeres afgørelse ligger I til grund, at jeg ved lægen i februar 2010 ikke nævnte noget traume som årsag til dårlig skulder. Det er muligvis korrekt. Jeg kan naturligvis ikke stå til ansvar for, hvad lægen skriver journalen - men kun forsøge at forklare mine gener så godt som muligt. Jeg husker ikke, om jeg nævnte den i sagen omhandlende træningssession eller blot beskrev mine gener.

Som I er inde på, var jeg i 2008 udsat for et skistyrt, hvor jeg også slog min skulder (dog ikke samme skulder!). For mig virkede mine gener i første omgang om dem jeg havde pådraget mig ved skistyrtet - og dem kunne en fysioterapeut afhjælpe med 6 mdr. genoptræning. Så mit udgangspunkt for henvendelse til egen læge i feb. 2010 var at få en henvisning til fysioterapi - ikke med henblik på skadesanmeldelse til mit forsikringsselskab.

Efter måneders genoptræning af højre skulder, blev mine smerter ikke bedre, og jeg blev herefter MR scannet på … Sygehus, hvor man kunne påvise skader på labrum i den højre skulder, svarende til mine gener/smerter. Herefter var der ingen anden udvej end operation. Operationsbeskrivelse og lægejournal kan anskaffes hos … Privathospital.

Da jeg blev opmærksom på skadens omfang i skulderen, måtte jeg jo overveje hvilket traume jeg havde været udsat for. Som jeg har forstået lægens beskrivelse af min skade, er den ikke opstået pga. slidtage/overanstrengelse, men derimod et traume.

Det eneste jeg havde udsat min skulder for, var den nævnte træning …i december 2009. Ulykken skete under udførelse af en øvelse jeg har prøvet mange gange før, men derfor kan der jo godt ske uheld. I afgørelsen ligger I vægt på, at eftersom jeg har udført øvelsen 'tusindvis af gange', er der ikke tale om et traume. Hvis en fodbold spiller ødelægger sit korsbånd, er der vel også tale om et traume, på trods af, at han har spillet fodbold i mange år!
Og hvis min skulder, som beskrevet i anmeldelsen, var ved at gå af led, så er der vel tale om et traume. På daværende tidspunkt havde jeg ret udviklet skuldermuskulatur, grundet træningen med kettlebell, hvorfor jeg i første omgang, og de følgende uger, ikke havde voldsomme smerter. Grundet skaden kunne jeg dog ikke fortsætte min træning og stille og roligt blev smerterne tiltagende - til sidst måtte jeg opsøge lægen for at få en henvisning til fysioterapeut.

Jeg kan godt forstå, at I skal undersøge fakta ud fra de oplysninger I får. Men hvis der en uoverensstemmelse mellem lægens journal og de oplysninger jeg har givet, er det jo ikke nødvendigvis et tegn på snyd. F.eks. er der i … Privathospitals journal også en fejl - lægen har fejlagtigt skrevet november i stedet for december! Men det er jo ikke min fejl! Journalen bliver jo først skrevet efter jeg er gået og så vidt jeg ved, skriver lægen ud fra, hvad han kan huske patienten havde fortalt. Og i den forbindelse kan der opstå fejl.

Desuden har jeg gennem mit andet forsikringsselskab, Popermo, fået bekræftende brev om, at de betragter min skade som en ulykke - hvordan kan der være så stor forskel på jeres afgørelser?

Og i den forbindelse vil jeg godt nævne, at jeg har skrevet det samme i begge anmeldelser og anmeldt dem på stort set samme tid. Det tog imidlertid kun Popermo ca. 3-4 uger at træffe sin afgørelse, hvorimod I har brugt op mod 6 mdr. Og det til trods for, at I har fået to opfølgende breve med supplerende oplysninger.

Dette finder jeg på ingen måde tilfredsstillende. Vi taler jo ikke lige frem om det mest avanceret ulykkestilfælde - men en banal træningsulykke og skulderskade til følge.

Jeg håber I vil tage skaden op til fornyet vurdering."

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet afvisningen ved brev af 22/11 2010 til klageren.

Den 7/2 2011 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg føler ikke, at Tryg har forstået, hvordan min skade opstod. I begge deres afvisninger får jeg fornemmelse af, at de ikke har forstået, hvad der skete og dermed vil de selvfølgelig ikke anerkende det som en ulykke.
Ved telefonisk samtale med kvalitetskonsulent …, fremgik det ligeledes, at de ikke havde forstået, hvad der var sket, idet hun lod mig forstå, at jeg jo ikke havde haft nogen belastning på skulderen da skaden skete. Da jeg forklarede at en 'kettlebell' af den type jeg trænede med vejede 32 kg, lød hun meget overrasket.
Endvidere lagde de i deres første afvisning (bilag ..) bl.a. til grund at jeg hos egen læge i feb. ikke havde nævnt noget traume som årsag til mine smerter. Se bilag .. (min anke over afgørelsen).
I deres afvisning nr. 2 (se bilag ..) fremgår det igen, at de ikke har forstået hvad jeg har skrevet, idet de anfører, at der ikke skete noget usædvanligt udover at jeg fik ondt i skulderen. Jeg har jo netop anført, at følte min skulder var ved at gå af led/mærkede et "ryk" inde i skulderen.
…
I bilag .. anfører de igen, at der i lægejournalen fra egen læge, ikke står anført noget om mit traume i december (da ulykken skete). Som jeg har skrevet i bilag .. (mailen, hvor jeg anker deres afgørelse) henvendte jeg mig jo netop ikke til lægen mhp. anmeldelse til forsikringen men blot for at få en henvisning til fysioterapi. Jeg var på daværende tidspunkt ikke klar over hvor alvorlig skaden var, og havde i hele forløbet det indtryk, at jeg blot havde forstrukket noget i skulderen. Først efter 2 mdr. fysioterapeutvejledt genoptræning (uden vægte el. lign.) fik jeg scannet min skulder, hvoraf det fremgik, at jeg havde beskadiget labrum. Herefter forelå en ny situation og jeg anmeldt min skade til Popermo og Tryg (og arbejdsskadestyrelsen) Popermo og Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt skaden som værende en ulykke.
Så vidt jeg har kunnet finde ud af, har Tryg ikke læst min operationsbeskrivelse fra … Privathospital og har dermed ikke forsøgt at finde ud af omfanget af skaden eller at skaden ikke er en belastningsskade opstået over tid, men en pludselig opstået skade. Se bilag .. (operationsbeskriveslse) De har udelukkende lænet sig op ad min egen læges korte, ikke fyldestgørende journal. Se bilag ..
Bekræftende brev fra Popermo om, at de har anerkendt det som en ulykke vedlagt som bilag ..
Som jeg har skrevet i anmeldelsen til Tryg, var det ikke en ny øvelse jeg var i gang med, hvorfor det ikke var manglede styrke, der gjorde, at skulderen var ved at gå af led.
Desuden har jeg forstået det sådan, at det ved sportsskader ikke længere er påkrævet at det kun er en udefra kommende begivenhed (f.eks. at en skubber til mig under udførelsen af øvelsen) men at det er 'nok' at der er en pludselig og en påviselig legemsbeskadigelse. 0g det mener jeg helt sikkert der er tale om i mit tilfælde.

> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> Jeg ønsker at de anerkender, at min skade er omfattet af min forsikring, således at jeg eventuelt vil få erstatning i tilfælde af méngrad. Jf. opererende læge, (… Privathospital …) skal der gå et år fra operationsdatoen til man kan fastslå om jeg vil få mén."

Selskabet har i brev af 1/3 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "**Vores vurdering**
> Efter modtagelse af klagen har vi gennemgået sagen på ny.
>
> Det er fortsat vores vurdering, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde, som dette er defineret i forsikringsbetingelserne. Kunden har oplyst i såvel anmeldelsen som spørgeskemaet, at der ikke sker noget uventet, usædvanligt eller tilfældigt i forbindelse med træningsøvelsen, udover at han får ondt i skulderen. Der er således ikke nogen udefrakommende årsag som kan forklare kundens skade.
>
> Den modtagne klage giver os derfor ikke anledning til at ændre afgørelse.
>
> Afslutningsvis skal det for en god ordens skyld bemærkes, at vi den 18. maj 2002 tilbød vores kunde at omtegne forsikringen til vores nyeste ulykkesforsikringsprodukt med en udvidet ulykkesdefinition. Vores kunde gjorde dog ikke brug af dette tilbud. Vi vedlægger til orientering kopi af dette brev."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder diverse lægelige oplysninger.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Hvad dækker forsikringen**
> Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, der sker i forsikringstiden.
>
> Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes det, at hverken det indklagede selskab eller nævnet er bundet af et andet selskabs afgørelse.

Efter det oplyste finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at selskabet i 2002 - i overensstemmelse med F&P's henstilling i Information 135/99 - har tilbudt klageren at omtegne forsikringen til selskabets nye og mere omfattende ulykkesdefinition. Endvidere finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at klageren har valgt at fortsætte forsikringen på de eksisterende vilkår. På den baggrund kan nævnet ikke kriti-

sere, at selskabet har lagt de ovenfor gengivne vilkår til grund for afgørelsen vedrørende hændelsen den 1/12 2009.

En hændelse som den anmeldte udgør efter nævnets opfattelse ikke et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den ulykkesdefinition, der er optaget i de gældende forsikringsbetingelser. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson