Den 30. december 2011 blev i sag nr. 79.938:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 17.8 og forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede bil den 10/5 2010 var impliceret i et færdselsuheld med klageren som fører, og at bilen herved blev totalskadet.

Den 17/5 2010 blev skaden anmeldt til det indklagede selskab. Skadeanmeldelsen indeholdt ikke nogen nærmere beskrivelse af uheldet.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet politirapporten, hvori klageren og modparten benævnes henholdsvis part 1 og part 2. Af anmeldelsesrapporten fremgår bl.a.:

"*Uheldets art*
Materielskadeuheld, rapport optaget pga. skadens omfang

Kort beskrive/se af uheldet

Part 1 kommer kørende syd ad …, da han kører ind i part 2 der kommer kørende vest ad ... Uheldet skete fordi part 1 kører over for rødt lys.
…
Under kørende patrulje d.d. kl. 1530 i patruljevogn … blev pa. … og jeg af vagtcentralen sendt til …, hvor der var sket et færdselsuheld.
…
Ved ankomst til uheldsstedet traf vi begge parter, samt vidnet ..., der stod ved deres biler. De var alle påvirket efter uheldet, men klare nok til at påvise uheldsstedet.
…
Part 1, der blev skønnet ædru og i stand til at føre bilen på en betryggende måde, forklarede kort, at han var kommet kørende i personbil … hen mod krydset, men var blevet blindet af solen, og var derfor i tvivl om, hvilket lyssignal han kørte ind i krydset til.

Part 1's bil holdt på …, hvor den var standset som følge af uheldet. Personbilen var kørt frontalt ind i Part 2's bil, hvilket den også bar tydeligt præg af, da forenden på bilen var trykket ca. 30 cm ind.
…
Part 2, der blev skønnet ædru og i stand til at føre bilen på en betryggende måde, forklarede kort, at han var kommet kørende vest gennem krydset. da han så part 1 komme over krydset, og påkøre hans bil … i højre side. Part 2 forklarede, at han havde grønt lys da han kørte ind i krydset.
…
Gerningsstedet er et 4-benet kryds beliggende uden for et tættere bebygget område. Krydset og kørebanerne er asfalteret. Kørebanerne er ca. 8 meter brede. Kørebanen var opdelt i en fremadrettet bane, samt en svingbane.

Krydset er udstyret med lyssignaler, samt stoplinje ved alle indfaldsveje til krydset. Krydset har et blåt farvet felt, som indikerer en cykelsti.
…
Sammenstødet må antages at være sket 10 meter fra krydsets midte, idet der lå glas og andre vragdele fra bilerne på vejen. Der var endvidere mærker fra Part 2's dæk i asfalten, hvor man kunne følge bilens kørsel umiddelbart efter sammenstødet.

Vejbelægningen var jævn og vejafmærkningen var hel og tydelig. Oversigtforholdene var gode og der var en middel trafik på undersøgelsestidspunktet. Sigtbarheden var ligeledes god.
…
Part 1 blev kontaktet kl. 2015, hvor han blev sigtet for at køre over for rødt lys, i en særskilt rapport."

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at dække kaskoskaden, hvilket blev meddelt klageren ved brev af 23/6 2010.

Klageren var utilfreds med afgørelsen og rettede derfor henvendelse til advokat, som sendte brev af 8/12 2010 til selskabet. Af dette brev fremgår bl.a.:

"I ovennævnte sag har [klageren] givet møde ved retten vedrørende den af ham begåede forseelse.

Jeg fremsender kopi af dommen, idet det bemærkes, at såvel [klagerens] forklaring som den forklaring vidnet … har afgivet tilsiger, at der var grønt da [klageren] kørte frem mod krydset og at [klageren] blev blændet af solen.
Det fremgår af [klagerens] forklaring, at han sænker farten og kører efter forholdene.

Det er herefter opfattelsen, at der ikke er handlet groft uagtsomt fra [klagerens] side, hvorfor han følgelig har krav på at få udbetalt forsikringssummen vedrørende den opståede skade, idet det forhold, at han kører over for rødt i sig selv ikke betegnes som groft uagtsomt, når henses til omstændighederne herunder, at forseelsen ikke skyldes [klagerens] uopmærksomhed."

Af den vedlagte byretsdom, der er afsagt den 25/11 2010, fremgår bl.a.:

"[Klageren] er tiltalt for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1, ved den 10. maj 2010 ca. kl. 15.18 at have ført personbil … ad … i sydlig retning, …, og frem for rødt lys i krydset …, hvor der med materiel skade til følge skete sammenstød med personbil …, ført af … ad … mod ...

Påstande
Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Anklagemyndigheden har påstået, at [klageren] skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, og at frakendelsen skal ske betinget, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 5.

[Klageren] har erkendt sig skyldig.

Sagens oplysninger

[Klageren] har forklaret, at han blev blændet af solen så han kunne ikke se, om det var grønt lys eller rødt lys. Han kom kørende ad … i sydlig retning og skulle lige over i krydset. Fra 30 meter og frem til krydset står der nogle træer. Lige før han kom til de træer, havde han set, at der var grønt lys i hans kørselsretning. Da han kom frem til træerne, skinnede solen ind igennem dem, og han blev blændet, så han ikke kunne se, om der var grønt eller rødt lys. Han sagtnede derfor farten og kørte med lav hastighed gennem krydset. Pludselig påkørte han en bil, der kom fra venstre. Bilerne blev beskadiget, men der var ingen personskade.

… har som vidne forklaret, at han netop havde samlet sin nabos søn op ca. 500 meter fra krydset. Han kørte ad … i vestlig retning. Da han kørte hen imod krydset, skiftede det fra rødt til grønt i hans kørselsretning. Han fortsatte derfor gennem krydset for grønt. Midt i krydset blev han ramt af modparten. I det samme kiggede han i bakspejlet og så, at der stadig var grønt lys i hans kørselsretning. Det skiftede til rødt, mens han holdt stille efter uheldet.

… har som vidne forklaret, at hun kom kørende ad … i sydlig retning. Hun kørte bag [klageren] i normal afstand. Hun lagde ikke mærke til, om solen blændede. Da de var et stykke før lyskrydset, bemærkede hun, at der var grønt i deres kørselsretning. De kørte videre. Da sammenstødet skete, befandt hun sig bag stoplinien. Hun kiggede op og så, at der var rødt lys. Hun havde ikke lagt mærke til, at lyssignalet var skiftet fra grønt til gult og videre til rødt.

Der har været fremlagt rids.

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter bevisførelse finder retten det bevist, at [klageren] er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet. Retten har bla. lagt vægt på det af vidnet … forklarede.

Straffen fastsættes til en bøde på 750 kr., jf. færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1, § 118a, stk. 2.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

[Klageren] er kørt ind i krydset for rødt lys, hvorved, der skete materiel skade. [Klageren] frakendes derfor retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort. [Klageren] beholder dog førerretten, hvis han ikke inden for 3 år fra endelig dom igen fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes, jf. færdselslovens § 125, stk. 5, jf. § 125, stk. 1, nr. 1.

Den betingede frakendelse af førerretten medfører, at [klageren] skal bestå en kontrollerende køreprøve, jf. færdselslovens § 60, stk.3."

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet sin afgørelse ved brev af 14/12 2010 til klageren.

Den 7/2 2011 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.** …
Klager … kører frem mod lyskrydset. Lysreguleringen viser grøn. [Klageren] blændes af solen, mens der er grønt, han sænker farten og fortsætter ind i krydset, hvorefter han påkøres i siden, hvorpå hans bil totalskades.
Der henvises endvidere til vedlagte brev af 8. december 2010 til GF-Forsikring.

GF-Forsikring afviser at dække skaden.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Hel eller delvis dækning af skaden på bilen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse ved brev af 2/3 2011.

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"17 Hvad dækker kasko-/brandforsikringen ikke:

Kasko-/brandforsikringen dækker ikke:
…
17.8 Skade forvoldt med forsæt, ved grov uagtsomhed eller ved kørsel i spiritus-, medicin- eller narkotikapåvirket tilstand."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren kørte ind i det lysregulerede kryds, selv om han på grund af sollyset ikke kunne se lyssignalets farve. Efter en konkret bedømmelse af omstændighederne finder nævnet, at der ikke foreligger særlige formildende omstændigheder i forbindelse med kørslen frem mod rødt lys.

Nævnet finder herefter, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for en skade som den skete, at den må karakteriseres som groft uagtsom i forsikringsaftalelovens forstand, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2. Da selskabet i forsikringsbetingelserne har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale nogen erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen