879/11

Den 14. november 2011 blev i sag nr. 79.946:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxx xxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en individuel pensionsordning i Nordea Pension, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale fuld invalidepension og yde præmiefritagelse fra 1/7 2008.

Selskabet har udbetalt midlertidige halve ydelser og præmiefritagelse fra 1/3 2007 og indtil 1/7 2008, men har afvist at udbetale yderligere efter dette tidspunkt med henvisning til AK 75.163, hvoraf det fremgår af præmisserne:

> "Erstatning for tab af erhvervsevne ydes i henhold til betingelserne, når klagerens erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad. Dog er det praksis at yde dækning efter sikredes fagspecifikke erhvervsevne, indtil den erhvervs- og helbredsmæssige situation er afklaret. I den foreliggende situation finder nævnet, at klagerens erhvervsevne kan anses for afklaret i hvert fald den 1/7 2008 fra hvilket tidspunkt, selskabet har standset de helbredsbetingede ydelser.
>
> Efter en samlet bedømmelse af den omfattende helbreds- og erhvervsmæssige udredning finder nævnets flertal, at klager ikke har godtgjort, at han grundet kronisk smertetilstand har mistet mindst 2/3 af sin generelle erhvervsevne.
>
> Nævnets mindretal finder, at det er godtgjort, at klagers generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen, men ikke med 2/3.
>
> Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.
>
> Derfor b e s t e m m e s: Klagen kan ikke tages til følge."

Sagen er begæret genoptaget med henvisning til, at klageren efter at nævnet traf sin afgørelse af Arbejdsskadestyrelsen er tilkendt et erhvervsevnetab på 65 %.

Af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 23/7 2010 fremgår bl.a.:

> "Afgørelser og beslutninger
> Dit tab af erhvervsevne er 65 procent.
> …
> Sagens oplysninger
> Vi har tidligere tilkendt dig godtgørelse for varigt mén på 12 procent, samt erstatning for tab af erhvervsevne på 35 procent som en midlertidig løbende ydelse. Disse afgørelser er tiltrådt af Ankestyrelsen den 20. april 2010.
>
> Der er rejst sag om førtidspension den 25. januar 2010. Pensionen træder i kraft den 1. februar 2010 og udbetales per 26. februar 2010. Der er ved afgørelsen om pension lagt vægt på, at din arbejdsevne er varigt nedsat, og at nedsættelsen er af et sådant omfang, at du uanset mulighederne for støtte efter den sociale eller anden lovgivning, herunder beskæftigelse i fleksjob, ikke vil være i stand til at blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde.
>
> Du har arbejdet i over 30 år ved samme arbejdsgiver, og du har ikke kunnet arbejde efter din skade. Arbejdsprøvninger har vist, at du har en begrænset arbejdsevne, og du har ikke kunnet koncentrere dig om at arbejde mere end 1,4 timer om dagen på grund af dine smerter. Du har et stort skånebehov overfor alt rygbelastende arbejde.
>
> Du er født i 1956, og du har fortrinsvis arbejdet med ufaglært fysisk arbejde.
>
> Din indtjening forud for skaden var på 290.000 kroner."

Efter sagens genoptagelse i nævnet har selskabet imødekommet klagen, idet selskabet har anerkendt et generelt erhvervsevnetab på mere end 2/3 fra 1/12 2009.

Klagerens advokat har imidlertid fastholdt klagen for så vidt angår perioden 1/7 2008 - 1/12 2009.

Advokaten har i sin klage til nævnet af 14/2 2011 henvist til udkast til stævning mod selskabet, hvoraf det bl.a. fremgår, at der principalt kræves fulde ydelser og præmiefritagelse fra 1/7 2008 - subsidiært fra et senere tidspunkt. I sagsfremstillingen har advokaten bl.a. anført:

> "Mens sagen blev behandlet i Ankenævnet for Forsikring, traf … Kommune den 28. januar 2010 afgørelse om tilkendelse af førtidspension, bilag ... Der blev herved lagt vægt på, at [klagers] erhvervsevne blev vurderet til at være varigt nedsat, og at nedsættelsen var af et sådan omfang, at han uanset mulighederne for støtte efter den sociale eller anden lovgivning, herunder beskæftigelse i fleksjob, ikke ville være i stand til at blive selvforsørgende ved ind-

tægtsgivende arbejde. Som bilag … vedlægges … Kommunes arbejdsevnevurderingsjournal, og som bilag … vedlægges beskrivelse af [klagers] arbejdsevne og ressourcer, som begge er indgået i kommunens vurdering for tilkendelse af førtidspension.

Ankenævnet for Forsikring fandt det ved afgørelse af 28. juni 2010, bilag … efter en samlet bedømmelse af den omfattende helbreds- og erhvervsmæssige udredning ikke godtgjort, at [klager] grundet sin kroniske smertetilstand havde mistet 2/3 af sin generelle erhvervsevne. Nævnets mindretal fandt det godtgjort, at den generelle erhvervsevne var nedsat med 1/2 men ikke med 2/3

Efterfølgende har Arbejdsskadestyrelsen ved afgørelse af 23. juli 2010, bilag … vurderet, at [klagers] erhvervsevne er nedsat med 65 %. Der blev bl.a. lagt vægt på, at han har et stort skånebehov over for rygbelastende arbejde, og at arbejdsprøvningerne viste, at han ikke ville kunne fungere på det ordinære arbejdsmarked, heller ikke efter revalidering, fleksjob eller andre foranstaltninger.

Nordea Liv & Pension har ved skrivelse af 21. januar 2011, bilag … fastholdt, at [klager] ikke har ret til yderligere præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension efter den 1. juli 2008."

Endelig har advokaten til støtte for kravet anført:

"**at** [klagers] generelle erhvervsevne siden 1. juli 2008 har været nedsat med mindst 2/3,

at erhvervsnedsættelsen er dokumenteret lægeligt og økonomisk, dels ved det omfattende lægelige materiale, og dels ved den kommunale afklaring af [klagers] arbejdsevne, som resulterede i tilkendelse af førtidspension, samt ved Arbejdsskadestyrelsens vurdering,

at selvom [klagers] sygdom i form af kronisk smertesyndrom er karakteriseret ved manglende objektive fund, er der tale om en diagnose, som stilles efter undersøgelse på et lægefagligt anerkendt grundlag og i overensstemmelse med den lægefaglige tradition, hvorefter konstatering af smerter mv. må henregnes under objektive data, hvorfor hans invaliditet ikke er undtaget fra forsikringsdækningen, jf. Højesteretsdom af 19. januar 2011 (sag 526/2007), samt

at [klager] derfor er berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension fra den 1. juli 2008 i henhold til forsikringsaftalen med Nordea Liv & Pension."

Selskabet har over for nævnet i brev af 21/1 2011 fastholdt sin afgørelse om udbetaling efter den 1/7 2008, men har efter revurdering den 20/6 2011 anerkendt, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3 fra 1/12 2009. Det var derfor selskabets opfattelse, at der ikke længere forelå en tvist, og at betingelserne for genoptagelse ikke længere er til stede.

Klagerens advokat har imidlertid i brev af 27/6 2011 bl.a. anført:

"Det er naturligvis glædeligt, at Nordea Liv & Pension har anerkendt, at [klagers] erhvervsevne er nedsat med 2/3 eller mere, men det er vurderet, at han først er berettiget til præmiefritagelse og invalidepension fra den 1. december 2009.

Der eksisterer således fortsat en tvist vedrørende den mellemliggende periode fra den 1. juli 2008 til den 1. december 2009, og jeg skal på denne baggrund anmode Ankenævnet for Forsikring om *ikke* at henlægge sagen på baggrund af Nordea Liv & Pensions delvise anerkendelse.

Før det første er det min opfattelse, at [klagers] krav på fortsat præmiefritagelse og invalidepension var dokumenteret allerede den 1. juli 2008. Dernæst er der efter min opfattelse ikke i forsikringsbetingelserne grundlag for at udskyde retten til præmiefritagelse og invalidepension, indtil det tidspunkt, hvor selskabet har modtaget dokumentation."

Selskabet har gennemgået de lægelige og kommunale erklæringer igen.

Selskabet har som svar på advokatens brev af 27/6 2011 afslutningsvis i brev af 27/7 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikrede er undersøgt den 24. januar 2008 på … Smerteenhed. Ved undersøgelsen er der ikke fundet neurologiske udfald. Af undersøgelsen fremgår følgende:

' ... Beskrivelse af smerterne foregår under en dramatisk anvendelse af gester, kropsholdning og lyde. Patienten klager over en lavtsiddende konstante lændesmerter med udstråling til begge balder/lår, dog mest på VE. side.' Forsikredes smerter er beskrevet som tunge, trykkende og klemmende med udstråling ned i venstre ben.

Af den objektive undersøgelse fremgår følgende: *'AT: går noget stift og med en tydelig halten på VE. ben, svært ved at stå på et ben under afklædningen. 'Ruller' op på lejet og undersøgelse må foregå med patienten i bugleje (!) da han angiveligt ikke kan ligge på ryggen. Kan ikke medvirke ved undersøgelse af gang på hæl/tå. Patienten spænder bemærkelsesværdigt under undersøgelsen hvilket i betydelig grad påvirker muligheden for at foretage en regelret klinisk undersøgelse. Columna: Ingen direkte/indirekte ømhed. Der angives stor ømhed af den paravertebrale og gluteale muskulatur ved selv den mindst overfladiske berøring. Smertebetinget funktionsindskrænkning i alle planer, men ved vurdering af rotationen i columna kan der konstateres nogen bevægelse selv i lænden.'*

I konklusionen foreslås det, at der iværksættes en optimering af smertebehandlingen, og det bør overvejes at starte en regelret behandling for depression via forsikredes egen læge. Det er Nordea Liv & Pensions vurdering, at der ikke på dette tidspunkt er dokumenteret et erhvervsevnetab på mere end 2/3.

I erklæringen fra speciallæge i psykiatri … fra den 13. august 2008 er forsikrede beskrevet uden tegn på depression, og med en forståelig bekymring for fremtiden. Speciallægen vurderer, at han har en betydelig funktionsindskrænkning. Denne vurdering er ikke underbygget af den øvrige undersøgelse, da speciallægen ikke har foretaget en fysisk objektiv undersøgelse. Vurderingen må derfor være baseret på de tidligere lægelige oplysninger.

Af erklæringen fra speciallæge i psykiatri … fra den 7. december 2009 fremgår det, at forsikredes smertetilstand medfører en væsentlig påvirkning af hans erhvervsevne og hans funktion i hjemmet. Det fremgår også, at behandling ved Psykiatrisk Center … kan medføre en bedring af hans livskvalitet snarere end en væsentlig forbedring af hans erhvervsevne.

Det er således først i december 2009, at der er lægelig dokumentation for, at forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat med halvdelen eller mere. Vi fastholder derfor, at der først er lægelig dokumentation for, at forsikrede opfylder betingelserne for præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension fra den 1. december 2009, da erhvervsevnetabet ikke tidligere er dokumenteret."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 7. Præmiefritagelse og invalidepension ved nedsat erhvervsevne**

Generelt
Forsikrede har ret til præmiefritagelse og invalidepension, hvis forsikrede får nedsat sin erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nedsat erhvervsevne, der berettiger til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Subjektive klager over smerter, gener o. lign., berettiger ikke til præmiefritagelse og invalidepension, medmindre der ved lægelig eller anden helbredsmæssig undersøgelse kan påvises objektive tegn på, at erhvervsevnen er nedsat i tilstrækkelig grad.
Præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension kan gøres betinget af, at forsikrede delta ger i en relevant helbredsfremmende behandling, herunder genoptræning.

Den omstændighed, at der tilkendes forsikrede en ydelse fra det offentlige, giver ikke i sig selv ret til præmiefritagelse og invalidepension."

Nævnet udtaler:

Klagerens krav på dækning fra 1/7 2008 er afgjort ved nævnets kendelse nr. 75.163 af 28/6 2010. Der er ikke fremkommet nye lægelige oplysninger, siden nævnet traf afgørelse i sagen.

Efter at selskabet har anerkendt dækningsforpligtelsen fra 1/12 2009, finder nævnet, at det ikke længere består en tvist, der kan afgøres af nævnet. Såfremt klageren ønsker at forfølge kravet vedrørende perioden fra 1/7 2008 til 1/12 2009, må dette ske ved domstolene.

6. 79.946

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Sagen afvises.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson