884/12

Den 30. januar 2012 blev i sag nr. 79.947:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xxxxxx

mod

Runa Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Runa Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil, en VW Transporter 2.5 TDI.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I skadeanmeldelse af 15/10 2010 til selskabet oplyste klageren bl.a.:

"**Uheldsdata**
Uheldsdato 10.10.2010 mellem k1.7.00 - kl. 9.00 Uheldssted
… i Tjekkiet

Uheldsbeskrivelse:
Efter at have været på cykeltur (MB) i bjergene valgte jeg at begynde min hjemkørsel kl. ca. 1.00 natten mellem Lørdag og Søndag. Efter at have kørt ca. 3 timer følte jeg mig meget træt og valgte at stoppe for at sove nogle timer. Efter at have sovet ca. 3 timer stod jeg op for at få noget at spise samt gå en tur. Da jeg kom tilbage til hvor jeg havde parkeret min bil var den væk - jeg valgte at gå turen igen men uden at finde min bil. Herefter kontaktede jeg SOS som sammen med nogle lokale hjalp mig med at finde ud af hvor jeg var samt den lokale politistation.

Skadevolder Skadevolder er ukendt
Politirapport: Ja Station ..."

Selskabet har efter anmeldelsen indhentet den ovenfor omtalte tjekkiske politirapport og oversat denne til tysk.

På baggrund af anmeldelsen kontaktede selskabet VW, der oplyste, at klagerens bil blev leveret med 3 nøgler med intern kode, der passede til bilens startspærre.

I mail af 8/11 2010 til klageren har selskabet bl.a. bemærket:

> "Omkring din bil, så er Taksatorringen blevet rekvireret i tirsdags og de vil kontakte dig for at få sat 'en pris på bilen'.
>
> Jeg kender ikke fordelingen af sager hos Taksatorringen, du kan evt. selv ringe til Taksatorringen på …, deres telefontid er om morgenen fra kl. 08:00 til kl. 09:15.
>
> I forsikringsbetingelserne er det reguleret, at der tidligst kan udbetales erstatning efter 4 uger og først når vi har alle nødvendige oplysninger kan kontanterstatning finde sted.
>
> Som jeg orienterede dig om pr. telefon, så har vi fået en rapport fra Tjekkiet, hvori vi har informationer om, at din bil hverken er kørt ind eller ud fra den rasteplads som du i din anmeldelse nævner som tyveristedet.
>
> Straks jeg fik rapporten, bad jeg om yderligere dokumentation, dokumentation der kan underbygge (be- eller afkræfte) oplysningen om, at din bil hverken er kørt ind eller ud fra rastepladsen."

Hertil svarede klageren i mail af 17/11 2010 til selskabet bl.a.:

> "Du orienterer i mail pr 8/11 om, at Bauta har modtaget en rapport fra Tjekkiet med informationer om, at min bil hverken er kørt ind eller ud fra den rasteplads, som jeg har anmeldt som tyveristedet. Jeg vil meget gerne se denne rapport, eftersom jeg ikke forstår, hvor sådan en information kan komme fra. Vil du scanne denne til mig og fremsende på mail?
>
> Jeg har i går haft kontakt til den tjekkiske konsul, som i dag vil hjælpe mig med at få oversat den anmeldelse/rapport, som jeg underskrev i Tjekkiet - og hvis sprog var/er tjekkisk. Jeg vil sammenholde denne med 'den rapport', som du er i besiddelse af.
>
> Til din orientering kontaktede jeg også i går … Politi og talte med vicepolitikommissær … (kan kontaktes på mobil …). Jeg har nemlig brug for handling i sagen. Politiet kunne bl.a. fortælle mig, at der hver dag stjæles biler med startspærre - og at biltyve er i stand til at omprogrammere elektroniske systemer omkring bilen og fjerne biler meget hurtigt. Jeg giver dig denne information, fordi jeg har en oplevelse af at være blevet 'mistænkeliggjort'. I særlig grad i forbindelse med din inddragelse af bilens 3. nøgle, som jeg ikke umiddelbart vidste eksisterede - men som jeg dog senere fandt. Denne oplevelse af at være mistænkeliggjort har ikke kun ramt mig - men også … Ret ubehageligt og urimeligt!"

I mail af 30/11 2010 til klageren oplyste selskabet bl.a.:

> "Vi vender hermed tilbage til den anmeldte skade.

Efter at have gennemset sagens materiale, herunder den videofilm som du også selv har set brudstykker af, må vi desværre meddele dig, at vi ikke kan tilbyde dig erstatning, idet du ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vi kan således ikke tilbyde dig at behandle din sag yderligere."

Dertil bemærkede klageren i mail af 6/12 2010 til selskabet bl.a.:

"Jeg har modtaget din mail og forholder mig fuldstændig uforstående overfor dit svar. På vores møde hjemme hos mig var det min klare opfattelse, at du kom med et dækningstilsagn. Helt konkret fortalte du, at du ville indstille sagen til dækning.

Du skriver, at jeg ikke har dokumenteret, at min bil er blevet stjålet. Jeg har gjort følgende:
1)
Min bil stod ikke på den parkeringsplads, jeg havde stillet den på, da jeg vendte tilbage efter en gåtur i omegnen.

2)
Jeg anmeldte øjeblikkeligt tyveriet til SOS, som sagde, at jeg skulle kontakte politiet med det samme.

3)
Jeg kontaktede herefter det lokale politi.

Anmeldelsen, som i øvrigt nærmest udviklede sig til et meget ubehageligt og længerevarende forhør, blev fulgt op af en bebrejdelse fra politiet, der gik på, at jeg havde parkeret bilen i det eneste område, som ikke var videoovervåget.

At min bil ikke er på den pågældende videooptagelse, tolker jeg stadigvæk som, at den netop ikke er blevet filmet.

Jeg har brugt weekenden på at læse mine forsikringsbetingelser meget nøje igennem og kan ikke se, hvad jeg skal gøre yderligere for at sandsynliggøre, at min bil er blevet stjålet. Det kan ikke være korrekt, at man skal kunne fremvise en videofilm af tyveriet, eller have set det med egne øjne. Jeg kan heller ikke se, at I ikke dækker biltyverier i Tjekkiet."

Heroverfor svarede selskabet i brev af 13/12 2010 til klageren bl.a.:

"Hvad angår dit første punkt, kan vi oplyse, at skadekonsulenten har været inde over sagen i to omgange, og at der på intet tidspunkt er givet dækningstilsagn, hverken af ham eller af … som har været sagsbehandler på sagen, hvis din opfattelse har været sådan, så er det en fejlfortolkning fra din side, beslutningen som fremgår af vores brev af 30. november 2010, er taget i forening mellem skadeafdelingen og fagteamet.

Første gang skadekonsulenten var på sagen, drejede det sig om nøgler, i og med du havde oplyst at du havde 2 nøgler til bilen, selv om bilen fra ny var leveret med 3 nøgler - 10 måneder forinden.

Du fandt derefter den sidste nøgle til bilen, hvorefter vi fik fastlagt, at den 3. nøgle ikke havde befundet sig i bilen, således at vi kunne se bort fra, at du kunne have handlet groft uagtsomt, ved eksempelvis at have efterladt din bil med en nøgle i kabinen.

Anden gang skadekonsulenten var på sagen, drejede det sig om hvordan og hvorledes din bil var parkeret under din tur til Tjekkiet, konkret fordi vi havde modtaget en rapport fra Tjekkiet, hvoraf det fremgik, at bilen ikke havde været på den parkeringsplads, som du havde angivet som tyveristed. For at vi kunne få et total overblik af sagen, fremskaffede vi den videofilm som den tjekkiske rapport var bygget op omkring.

Nævnte videofilm, der er 11½ time lang, har du selv set brudstykker af og ud fra et luftfoto af parkeringspladsen har du forklaret, at du kørte på hovedvej … og at du kørte ind på parkeringspladsen via parkeringspladsens sydlige hjørne, videre har du forklaret omkring hvordan du søgte efter din bil på stedet.

Det undrer os imidlertid, at din bil ikke ses at køre ind på nævnte parkeringsblads. Det undrer os også, at din bil ikke ses at køre ud fra nævnte parkeringsplads.

Yderligere har det formodningen imod sig, at da du kigger efter din bil, der kommer du overhovedet ikke ind på nævnte parkeringsplads, dette hverken da du kom tilbage fra byen, hvor vi ser det som helt naturligt at gå ind på parkeringspladsen - for hvis bilen var kørt fra parkeringspladsen, så antager vi, at den var kørt ud på hovedvej …, i stedet vælger du at gå retur ad den rute, hvor bilen

i hvert fald ikke er kørt - du går efter det oplyste i nordøstlig retning og ned til en sø og videre ned gennem byen, hvorefter du kommer til parkeringspladsen fra nordvest.

Da du kom til parkeringspladsen fra nordvest ser vi det som helt naturligt at gå ind på parkeringspladsen for at kigge efter bilen og eventuelle vidner. Imidlertid valgte du at gå retur til byen i nordvestlig retning for derefter at komme ud til hovedvej … et stykke sydøst for parkeringspladsen.

Her prajede du eller også fik du kørelejlighed hos en af de lokale, hvorefter i kørte på hovedvej …, forbi parkeringspladsen, uden at holde ind for at besigtige stedet.

Hele fire gange undgår du således at færdes på den del af parkeringspladsen, der er videoovervåget, ligesom bilen hverken ses at køre til eller fra parkeringspladsen.

Baggrunden for det ubehagelige og længerevarende forhør som du nævner at du har gennemgået ved anmeldelsen til Tjekkisk Politi, ser vi kun som et resultat af, at de ikke har haft tillid til din anmeldelse.

Vi forstår ikke helt dit argument *'At min bil ikke er på den pågældende videooptagelse, tolker jeg stadigvæk som, at den netop ikke er blevet filmet.',* for det er netop det vi tolker som, at din bil ikke har været på den pågældende parkeringsplads i omhandlende periode.

Selvfølgelig skal du ikke - som du skriver - dokumentere et anmeldt biltyveri med en videofilm, der viser tyveriet, men i denne situation er det faktisk også omvendt, her er der en videofilm der netop viser, at din bil hverken er kørt til eller fra parkeringspladsen, yderligere er der det faktum, at filmen også viser, at du ikke går rundt og leder efter din bil på og omkring parkeringspladsen.

Vi er selvfølgelig kede at den konsekvens som vores beslutning måtte have for dig, men det ændrer ikke på, at vi på baggrund af nævnte videofilm, samt på baggrund af, at du genkender parkeringspladsen ud fra foto i den tjekkiske rapport og ud fra din egen forklaring omkring din færden, må konstatere, at du ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed og derfor fastholder vi vores beslutning af 30. november 2010 og kan således ikke tilbyde dig erstatning."

Herefter har klageren i brev af 19/12 2010 til selskabets klageansvarlige bl.a. påpeget:

"Jeg anser stadig jeres afslag for at være fejlbegrundet og at i stiller mig i en situation hvor jeres krav om dokumentation eller sandsynliggørelse af at min bil skulle være stjålet ligger ud over hvad der findes rimeligt i henhold til jeres forsikringsbetingelser.

Jeres brev af 13. december udsender klare tegn på jeres mistillid - men også at I forsøger at unddrage jer fakta omkring sagen:

Hvad angår jeres første punkt: Skadeskonsulenten … udtrykte klart over for mig tirsdag den 23. november 2010 på min hjemadresse, at RUNA forsikring ville dække sagen - dog ville jeg få en forhøjet selvrisiko på omkring kr. 20.000. Den udtrykte grund var, at I mener, jeg har udvist uagtsom adfærd i forbindelse med parkering af bil. Jeg har været meget berørt over situationen, hvorfor jeg havde medbragt bisidder (…) til samtalen med … Denne har hørt akkurat det samme tilsagn om dækning med forhøjet selvrisiko, som jeg har hørt.

Det er meget beklageligt at jeres skadeskonsulenter på den måde giver udtryk for at de har beslutningskompetence, når dette ikke er tilfældet.

Hvad angår jeres andet punkt: Korrekt at jeg i første omgang ikke var opmærksom på, at jeg har fået udleveret 3 nøgler. Men også at jeg ved henvendelse fra … fandt den tredje nøgle. Dette kan ikke - ved en ordentlig tilgang til jeres forsikrede kunder - give anledning til overvejelser omkring 'groft uagtsom adfærd' (s. 1).

Hvad angår punkt omkring dokumentation for bilens og mit ophold på parkeringsparkeringspladsen: det tjekkiske politi fortalte mig, at parkeringspladsen har blinde vinkler i forhold til videoovervågning - og at det område, som jeg udpegede, akkurat ikke var videoovervåget. Desuden er det muligt at komme til parkeringspladsen fra en anden motorvejsafkørsel end den direkte motorvejsafkørsel. Der kan således være flere grunde til, at min bils ophold på pladsen IKKE kan dokumenteres ved video.

I antyder at have set 11½ times video igennem. Og jeg læser jeres brev således, at jeres afvisning af udbetaling af erstatning bygger på denne video. Spørgsmålet er, om videoen er et lødigt dokumentationsmateriale:

- I under jer over, at jeg går i 'nordøstlig retning mod en sø og videre gennem byen' (s. 1) for at lede efter bilen, og at jeg 'hele fire gange undgår at færdes på den del af parkeringspladsen, der er videoovervåget' (s. 2). Som jeg har forklaret, parkerer jeg min bil og går en tur mod søen i skumringen, går ind mod byen for at spise morgenmad (desværre er alt lukket), og jeg går fra den modsatte side tilbage mod parkeringspladsen med den 'røde mur'. Der finder jeg, at min bil ikke er til stede. Min umiddelbare forestilling er, at jeg er gået forkert, hvorfor jeg vælger at gå tilbage af samme rute for at finde parkeringspladsen. Her går jeg rundt og leder, forsøger endda at få hjælp i de nærliggende huse (ingen svarer), og jeg kan ikke finde bilen. Derefter går jeg ad en sti mod …, hvor jeg stopper en bil, der kører mig til politistationen for at få hjælp. Politiet kører mig til par-

keringspladsen efter mit signalement, og der finder vi ikke bilen - også politiet går bagefter med mig i nordøstlig retning mod byen/de omliggende huse. Der er således intet mærkeligt i, at jeg selv går i nordøstlig retning og ikke kommer ind i feltet for videoovervågning, mens jeg alene leder efter min bil.

- Men det undrer mig, at I ikke har set, at jeg - sammen med politiet - faktisk går rundt på og omkring parkeringspladsen for både at lede efter min bil og få hjælp til at finde den. I skriver i brevet af 13. december: 'yderligere er der det faktum, at filmen også viser, at du ikke går rundt og leder efter din bil på og omkring parkeringspladsen' (s.2). Det fremgår også af politi-rapporten, at jeg også sammen med politiet søgte min bil på parkeringspladsen. Det må være muligt for jer at se at jeg sammen med politiet går rundt på parkeringspladsen. Hvis I kan se mig/os er det et tydeligt tegn på at jeg har ledt efter min bil - Hvis ikke kunne det måske skyldes at video ikke dækker det område hvor min bil stod eller endnu værre at videoen ikke er fra den pågældende dag."

Hertil har selskabets klageansvarlige i brev af 4/1 2011 til klageren bl.a. oplyst:

"Vi blev den 11. oktober 2010 gjort opmærksomme på, at din bil var blevet anmeldt stjålet til politiet i Tjekkiet.

Du oplyste os senere om, at du den 10. oktober 2010 kl. 03:30-04:00 var ankommet til en parkeringsplads ved en kirkegård nær den tjekkiske by … Du sov i bilen til kl. ca. 07:0007:30, hvor du forlod denne for at gå ind til byen og få morgenmad. Da du kom tilbage til parkeringspladsen, var din bil forsvundet. Du anførte i din skadeanmeldelse af 15. oktober 2010, at du derefter valgte at gå turen ind til byen igen for at forsøge at finde din bil.

Til brug for behandlingen af sagen indhentede vi optagelsen fra det videoovervågningskamera, der var opsat på den omhandlende parkeringsplads. Det er ikke på denne optagelse fra den 10. oktober 2010 kl. 00:00 til kl. 10:00 registreret, at din bil kom til parkeringspladsen eller kørte fra denne. Det fremgår heller ikke af optagelsen, at du selv skulle have befundet dig på parkeringspladsen i det angivne tidspunkt. Kameraet har en blind vinkel netop der, hvor du angiver, at din bil var parkeret. Dette ændrer dog ikke på, at det af optagelsen ville have fremgået, såfremt din bil var kørt ind på parkeringspladsen eller havde forladt denne igen i det angivne tidsrum.

Herudover undrer det os, at du ikke selv fremgår af optagelsen. Ifølge din egen forklaring herpå konstaterede du, uden at gå ind på parkeringspladsen, at din bil var blevet stjålet. Du gik derfor ind til byen igen uden først at afsøge parkeringspladsen.

Du skrev i din supplerende skrivelse af 19. december 2010, at din umiddelbare opfattelse da du ankom til parkeringspladsen var, at du måtte være gået forkert. Dette var årsagen til, at du blot forlod parkeringspladsen uden at gå ind på denne. Hvis der er sket det, at du er gået til en forkert parkeringsplads, så er der ikke tale om tyveri. Der er derimod tale om bortkomst, der ikke er omfattet af den tegnede forsikring.

Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde, at det ikke er sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettigende tyveri af din bil. Dette underbygges af, at din bil ikke har kørt ind på eller har forladt den parkeringsplads, som den blev anmeldt stjålet fra i det tidsrum, hvor den skulle være forsvundet. Herudover oplyser du selv, at du var i tvivl om, hvorvidt du var kommet til den rigtige parkeringsplads, da du ville hente din bil.

Du anfører i din klage, at vores skadekonsulent tidligere har givet et dækningstilsagn. Dette må vi bestride. Han har alene oplyst dig om, at Taksatorringen ville foretage en vurdering af bilens handelsværdi på skadetidspunktet, da denne værdi ville skulle ligge til grund for erstatningen, såfremt vi efter gennemgang af sagen fandt det sandsynliggjort, at der var sket et dækningsberettigende tyveri."

I klageskema af 6/2 2011 har klageren bl.a. anført:

"I forbindelse med en rejse i bil til Polen og Tjekkiet fik jeg stjålet min bil i byen …, i den nordlige del af Tjekkiet. Bilen var parkeret på en parkeringsplads, nær en kirkegård og efter et hvil gik jeg en tur i ca. 2 timer (ca. fra 7.00-9.00). Da jeg kom tilbage var min bil væk. Efter at have kigget i området, gået tilbage af samme vej, som jeg mente at jeg var kommet ind, anmeldte jeg først bilen stjålet hos SOS og dernæst det lokale politi. Efter at være ude og se efter bilen på parkeringspladsen og i området omkring, vendte vi tilbage til politistationen, hvorefter jeg blev grundigt udspurgt omkring forholdene. Politiet optog en rapport på Tjekkisk, som Runa Forsikring har modtaget.
Runa Forsikring har endvidere modtaget et udsnit af videoovervågningen fra en nærliggende bygning og kan ikke se mig komme eller bilen køre af sted og afviser skaden på dette grundlag.
I forbindelse med afhøringen hos det tjekkiske politi, får jeg med det samme at vide, at jeg har parkeret på et område af parkeringspladsen, som ikke er overvåget af video, hvilket helt klart er årsagen til at man ikke kan finde mig eller min bil på videoen. Desværre har jeg fået at vide, at klippet kun varer til kl. 10.00 og derfor ikke har filmet, at jeg var forbi med politiet.
Det er min opfattelse at videoen netop ikke har dækket området hvor min bil stod og Runa Forsikring underkender det faktum, at den blinde vinkel, jf. de forklaringer, de selv har givet, er stor og at det absolut var muligt at køre væk fra pladsen uden at komme ind i kameraviklen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
At Runa Forsikring trækker deres afslag tilbage og dækker tyveriet af min bil,
Det er min klare overbevisning at omstændighederne omkring tyveriet er omfattet af forsikringen og at den skal erstattes. Særligt går min anke på at Runa Forsikring pålægger mig at skulle bevise, hvordan min bil er blevet stjålet. Jeg kan udelukkende forklare hvor og i hvilket tidsrum."

Dertil har selskabet i brev af 2/3 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vores medlem anmeldte den 15. oktober 2010, at hans bil, en VW Transporter 2,5, var blevet stjålet i Tjekkiet mellem kl. 07:00 og 09:00 den 10. oktober 2010. Vores medlem oplyste senere, at han den 10. oktober 2010 mellem kl. 03:30 og 04:00 var ankommet til en parkeringsplads ved en kirkegård nær den tjekkiske by … Han anførte, at han havde sovet i bilen til kl. 07:00-07:30, hvorefter han forlod bilen for at gå 5-6 km ind til byen, hvor han ville spise morgenmad. Da vores medlem var gået 5-6 km tilbage til parkeringspladsen, opdagede han, at hans bil var forsvundet. Han gik derefter 5-6 km tilbage til byen, hvor han anmeldte tyveriet til det lokale politi.

Til brug for behandlingen af sagen indhentede vi optagelsen fra det videokamera, der var opsat på den omhandlende parkeringsplads. Der er en 'blind vinkel' på videooptagelsen. Det er dog ikke muligt at køre ind på eller ud fra parkeringspladsen, uden at dette ville blive registreret på videooptagelsen.

Vores skadekonsulent har gennemgået videooptagelsen fra overvågningskameraet i tidsrummet 00:00 - 10:00 den 10. oktober 2010. Han har taget skærmprint af alle sekvenser af interesse. Disse skærmprints er vedlagt som bilag. Såfremt nævnet ønsker hele videooptagelsen til gennemsyn, så kan denne fremsendes.

Af videooptagelsen fra overvågningskameraet fremgår det ikke, at vores medlem er kørt ind på parkeringspladsen, ligesom det ikke af optagelsen fremgår, at bilen skulle have forladt parkeringspladsen igen. Det fremgår heller ikke af optagelsen, at vores medlem skulle have været på parkeringspladsen omkring kl. 09:00. Ifølge vores medlems forklaring skyldes dette, at han ikke gik ind på parkeringspladsen. Han konstaterede blot ude fra vejen, at bilen var forsvundet.

Vores medlem skrev den 19. december 2010, at hans umiddelbare opfattelse, da han ankom til parkeringspladsen, var, at han måtte være gået forkert. Dette var årsagen til, at han ikke gik ind på parkeringspladsen og derfor ikke fremgår af videooptagelsen.

Vores medlem anførte i sin klage til nævnet, at mulig ankomstretning var ad … Herudover anførte han på et andet billede, at mulig ankomstretning var ad … Vores medlem er således ikke bekendt med, hvorledes han er kommet frem til parkeringspladsen.

Vores medlem anførte i sin klage, at han var parkeret op imod en rød mur. Han indtegnede herefter mulige parkeringssteder. Ud fra vores medlems tegning fremgår, at vores medlem ikke er bekendt med, om han parkerede på selve parkeringspladsen eller i græsrabatten omkring parkeringspladsen. Dette er dog i modstrid med de oplysninger, som vores medlem tidligere har givet til vores skadekonsulent. Vores medlem tegnede her meget præcist, at bilen var parkeret i parkeringspladsens hjørne. Vores medlems udpegning af hvor bilen var parkeret, er vedlagt som bilag.

Konklusion:
Vi må, efter en gennemgang af sagen, fastholde vores tidligere afvisning af at yde dækning til det anmeldte tyveri.

Af sagen fremgår, at vores medlem er usikker på, hvorledes han er ankommet til parkeringspladsen samt om det var den rigtige parkeringsplads, han var kommet til. Herudover er han nu også usikker på, hvor på parkeringspladsen han havde parkeret.

Videooptagelsen har rigtig nok en blind vinkel. Det er dog ikke muligt at køre ind på eller ud fra parkeringspladsen, uden at dette ville fremgå af videooptagelsen. Selv hvis vores medlem er ankommet ad …, ville det ikke være muligt at komme ind på parkeringspladsen, uden at dette ville fremgå af videooptagelsen. En stor del af den græsrabat som man skal udenom ved ankomst ad …, fremgår af videooptagelsen. Herudover ville tændte lygter i den blinde vinkel vise sig på videooptagelsen.

Vi finder herefter, at det ikke af vores medlem er sandsynliggjort, at bilen har befundet sig på og er blevet stjålet fra den angivne parkeringsplads. Vores medlem har angivet tvivl om, hvorvidt han var kommet til den rigtige parkeringsplads. Det skal hertil bemærkes, at bortkomst ikke er dækket af den tegnede forsikring."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i fax af 30/3 2011 til nævnet bl.a. påpeget:

"Selvom at bilen ikke er stjålet fra den pågældende parkeringsplads som selskabet gør gældende, må den alligevel antages at være stjålet, idet undertegnede har afleveret samtlige nøgler til bilen og bilen endnu ikke er fundet af det lokale politi på trods af at bilen har været efterlyst i over et halvt år nu. Formodningen må klart være for at bilen er stjålet.

Endvidere fremgår det ikke tydeligt at forsikringsbetingelserne, at bortkomst ikke er dækket er dækket af policen, idet bortkomst ikke er positivt nævnt i punkt 5.30 men heller ikke er undtaget i punkt 5.40. denne usikkerhed må komme selskabet, som koncipist, til skade."

Hertil har selskabet i brev af 19/4 2011 til nævnet bl.a. oplyst:

"Vores medlem udtrykker nu tvivl om, hvorvidt bilen har befundet sig på den parkeringsplads, som den blev anmeldt stjålet fra. Han finder, at vi herefter må dække bilen som værende bortkommet.

Det fremgår af forsikringsvilkårenes pkt. 5,30, at forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil. Herudover fremgår af pkt. 5,40 hvilke skader, der ikke er dækkede.

Vores medlem finder, at der er dækning for bortkomst, da dette ikke er opregnet i pkt. 5,40 som værende ikke-dækket.

Vi må dog hertil bemærke, at vores forsikringstager i første omgang har bevisbyrden for, at der rent faktisk er indtrådt en skade, som er omfattet af forsikringsvilkårenes pkt. 5,30.

Vores medlem har tidligere oplyst, at han ankom til en parkeringsplads i Tjekkiet den 10. oktober 2010 mellem kl. 03:30 og 04:00. Efter ca. 3½ times søvn gik han 5-6 km. ind til en by for at spise morgenmad. Han gik derefter 5-6 km. tilbage til parkeringspladsen, hvor han, uden at gå ind på denne, kunne konstatere, at hans bil var blevet stjålet. Vi afviste dækning, da optagelsen fra parkeringspladsens overvågningskamera viste, at hverken medlemmet eller hans bil havde været på parkeringspladsen i det angivne tidsrum.

Såfremt vores medlem nu finder, at han kan være gået til den forkerte parkeringsplads, så er der alene tale om, at han havde glemt, hvor hans bil befandt sig. Det betyder ikke, at der er sket en skade på bilen.

Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan yde dækning til den bil, som vores medlem anmeldte stjålet fra en parkeringsplads i Tjekkiet, da vi finder, at det ikke af vores medlem er sandsynliggjort, at en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed har fundet sted."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5 Kaskoforsikring**
…
5.20 Hvad omfatter forsikringen
1) Den forsikrede bil inklusive fastmonteret standardudstyr.
…
5.30 Hvilke skader dækkes
Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil, herunder:
…
4) Tyveri, tyveriforsøg, røveri og ran."

10. 79.947

Nævnet har gennemset oversigtskort og fotos.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at det ikke er muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene. Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson