883/12

Den 16. januar 2012 blev i sag nr. 79.948:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx

mod

Gartnernes Forsikring GS
Struergade 24
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring og familieforsikring i Gartnernes Forsikring GS. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt personskade samt indboskade i forbindelse med et færdselsuheld.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Den 23/8 2009 kl. 05.10 forlod klageren en fest og kørte hjem i bil. På vejen hjem kørte klageren galt i et højresving. Kl. 05.18 ankom politiet til stedet, og optog i den anledning en anmeldelsesrapport, hvoraf bl.a. fremgår:

"…

…	…	*Føre*	*Sigtforhold*	*Lysforhold*
…	…	Tørt	Sigtbart (sigt over 100 m)	Mørke

Vejrforhold	*Vejbelysning*	*Skovvej*	*Tilladt hastighed*	*Byzoneområde*
Ingen nedbør	Findes ikke	Nej	80 km/t	Nej

Randbebyggelse	*Vejudformning*
Ingen eller meget spredt bebyggelse	Kurve

…
Køretøjet lå ca. 15 meter fra vognbanen, mod nord, i krattet. Bilen var landet inde i en indhegning. Bilen lå ned på venstre side, med fronten mod syd, retning vejen. Der var store skader på bilen. Under bilens venstre side, lå part 1 med benene og underkroppen fastklemt. Han havde ansigtet opad. Part 1 var kraftigt bygget. Part 1 var ik-

ke ved bevidsthed og han hyperventilerede. Der var umiddelbart ingen synlige skader på part 1. Der sås umiddelbart ingen spor af at der havde været andre personer i bilen. Der lå diverse personlige papirer omkring bilen. Der blev også fundet en mobil telefon.
…
Undersøgelsen viste, at part 1 kørte ad … …vej mod øst. Ca. 33 meter øst for kantpæl 39,9 i en blød højresvingskurve fortsatte lige ud. Der sås skridspor i græsset, begyndende fra vejens kant. Bilen lå ca. 76 meter fra vejens kant, inde i et krat. Der var en ret linje fra kørselsretningen på …vej og til landingsstedet. Der sås, at der var fældet 2-3 store træer samt en indhegning. Bilen var landet på den venstre side. Der sås store skader på hele bilen. Der lå mange store og små dele af bilen spredt over et stort areal. I bilen var der ingen tegn på, at selen var brugt. Der lå en ølflaske i bilen, der lå en ølflaske på jorden ved bilen. Der lå en uåbent øldåse ved siden af bilen. Der sås en stjerneformet anslag mod forruden, formentlig efter at være ramt af part 1's hoved. …"

Politiets bilinspektør besigtigede stedet kl. 7.30. Bilinspektøren udarbejdede på baggrund af sin besigtigelse en rapport af 22/9 2009, hvoraf bl.a. fremgår:

"I forbindelse med ovenstående færdselsuheld blev der foretaget en undersøgelse af køretøjet, samt en besigtigelse af uheldsstedet kort tid efter uheldet, specielt med henblik på at fastslå om der skulle være tekniske årsager til uheldets opståen og forløb.

Dette var **ikke** tilfældet. Der blev ikke konstateret fejl eller tegn på fejl ved hverken styretøj eller bremser.

Besigtigelsen af uheldsstedet viste, at køretøjet over en længere strækning havde 'pløjet sig gennem et buskads bestående af buske og små træer samt enkelte større træer, inden bilen standsede med taget mast ind i et stort træ.

På grund af vegetationens blandede karakter, og diverse 'flyveture' undervejs er det ikke muligt at foretage en beregning af hastigheden forud for uheldet, men det skønnes at hastigheden har været ikke under 140 km/h."

Klageren fik udtaget en blodprøve kl. 8.05. Af retskemisk erklæring fra retsmedicinsk institut af 27/8 2009 fremgår det, at der ved ethanolbestemmelse af klagerens blod fandtes en mindsteværdi på 0,68 promille ethanol.

Politiet foretog endvidere en afhøring af to vidner, der havde deltaget i samme fest som klageren. Af afhøringsrapporten fremgår bl.a.:

"De oplyste, at part 1 havde drukket en del, men at han forlod stedet omkring kl. 21. Han kørte ikke fra stedet i egen bil på det tidspunkt. Part 1 havde været lidt nedtrykt over problemer med en pige samt sygdom i hans familie.

Omkring kl. 05.10 vendte han tilbage, hvor han kort talte med ..., der skønnede, at part 1 var i stand til at fører bil. Part 1 kørte herefter fra stedet og han var alene i bilen."

Af skadeanmeldelse, underskrevet den 2/10 2009, fremgår bl.a.:

"SKADEANMELDELSE FOR ULYKKESTILFÆLDE

…

Beskrivelse af omfanget af ulykkestilfældet	Hvilken legemsdel blev ramt og hvori består beskadigelsen: Kraniebrud - brækket 3 nakkehvirvler - brækket venstre overarm - beskadiget højre lunge + masser af små knubs."

I skadeanmeldelse for indbogenstande, underskrevet den 2/10 2009, anmodede klageren om erstatning for en række effekter, der blev beskadiget ved færdselsuheldet.

I brev af 20/8 2010 til klageren meddelte politiet bl.a.:

"ADVARSEL

Jeg har i dag i medfør af retsplejelovens § 722, stk. 1, nr. 1, besluttet at frafalde tiltale mod Dem for overtrædelse af færdselslovens §§ 53, stk. 1, 3, stk. 1 samt 41, stk. 1, ved den 23. august 2009 at have ført personbil ad …vej uden at afpasse hastigheden efter forholdene, udvise fornøden agtpågivenhed samt med en promille på over 0,50.

Ved afgørelsen har jeg lagt vægt på de alvorlige skader samt de følger, det har medført for Dem, ligesom der ikke var andre der kom til skade, hvorfor jeg finder at forholdet er af ringe strafværdighed.

Jeg skal henvise Dem til for fremtiden at overholde den pågældende lov. I gentagelsestilfælde må De forvente at blive draget til ansvar efter loven."

I brev af 7/2 2011 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Min klient har ingen erindring om ulykken selv, og der er heller ingen vidner til selve ulykken.

Af politiets afhøringsrapporter fremgår det, at min klient omkring kl. 5.10 på ulykkesdagen havde en samtale med …. … oplyste i politirapporten, at han skønnede, at min klient var i stand til at føre bil.

Ulykkesstedet ligger ca. 400 meter fra min klients bopæl, og jeg formoder, at min klient er faldet i søvn, akkurat lige inden han var nået hjem.

Gartnernes Forsikring har ved skrivelse af 12.oktober 2009, 28.december 2009 og senest 23. juli 2010 fastholdt, at man ikke er pligtig at yde erstatning, under henvisning til foreliggende grov uagtsomhed fra min klients side. I den forbindelse har Gartnernes Forsikring, som eksempel henvist til sag nr. 67.578, kendelse truffet hos Ankenævnet for Forsikring.

Den politimæssige behandling af sagen er afsluttet med en advarsel til min klient, idet det blev besluttet at frafalde tiltale for overtrædelse af færdselslovens § 53, stk. 1, 3, stk. 1 samt 41, stk. 1, ved ikke at afpasse hastighed efter forholdene, udvise fornøden agtpågivenhed

samt med en promille på over 0,5. Politiet lagde ved afgørelsen vægt på de alvorlige skader, der overgik min klient, ligesom der ikke var andre, der kom til skade, hvorfor man fandt, at forholdet var af ringe strafværdighed.

Til støtte for påstanden om, at Gartnernes Forsikring skal anerkende at yde erstatning til min klient, skal det gøres gældende:

at det er Gartnernes Forsikring, der skal godtgøre, at der foreligger grov uagtsomhed og dermed har bevisbyrden
at det eneste faktum, der er i sagen, er blodprøven, der viser 0,68
at en promille på denne størrelse ikke selvstændigt er tilstrækkeligt til at statuere grov uagtsomhed
at der ikke foreligger nogen dokumentation for hastighed på minimum 140 km i timen
at det netop blev anført i bilinspektørens vurdering, at det ikke er muligt at foretage en beregning af hastigheden forud for uheldet
at der ikke foreligger oplysninger om opmåling af bremsespor eller andet
at der alene er tale om et udøvet skøn
at hastigheden sagtens kan have været væsentligt lavere
at Gartnernes Forsikring dermed ikke har løftet bevisbyrden for, at hastigheden isoleret eller eventuelt i kombination med andre faktorer, medfører, at ulykken kan tilregnes grov uagtsomhed
at der ikke foreligger nogen oplysninger om, at min klient fremstod beruset før eller efter ulykken
at det tværtimod er oplyst til politirapporten, at et vidne skønnede, at han var i stand til at føre bil
at der i modsætning til den af Gartnernes Forsikring påberåbte afgørelse i forsikringsankenævnet ikke har været vidner, der har overværet hasarderet kørsel, hvilket alt i alt var årsagen til, at nævnet nåede frem til, at der i den af Gartnernes Forsikring citerede afgørelse 67.578 blev fastslået grov uagtsomhed."

Dertil har selskabet i brev af 12/4 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager har tegnet ulykkesforsikring og Familiens Basisforsikring 2 i Gartnernes Forsikring GS. Han klager over, at vi har afvist at udbetale erstatning efter et færdselsuheld, som fandt sted den 23. august 2009.

Klager ønsker, at vi skal anerkende uheldet som en ulykke og udbetale erstatning i overensstemmelse hermed.

Det er vores vurdering, at klager har fremkaldt færdselsuheldet ved grov uagtsomhed, og at ulykken derfor ikke er dækket af ulykkesforsikringen og Familiens Basisforsikring 2.
…
Kager har i sin klage henvist til, at vi ikke har løftet bevisbyrden for, at klagers hastighed isoleret eller evt. i kombination med andre faktorer medfører, at ulykken kan tilregnes grov uagtsomhed.

Vores begrundelse for at fastholde afgørelsen
Vi fastholder vores afgørelse med henvisning til ulykkesforsikringsbetingelsernes pkt. 3.2 samt forsikringsbetingelserne for Familiens Basisforsikring 2 pkt. 25.0 og forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

I henhold til betingelserne for ulykkesforsikringen pkt. 3.2 dækker forsikringen ikke ulykkestilfælde, der skyldes 'forsikredes forsæt eller grove uagtsomhed eller under indflydelse af selvforskyldt beruselse, herunder under påvirkning af narkotika, medicin eller lignende stoffer'.

Ifølge betingelserne for Familiens Basisforsikring 2 pkt. 25.0 gælder forsikringsaftaleloven i det omfang, denne ikke er fraveget.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, at har 'han fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der under de foreliggende omstændigheder må betegnes som grov, skal det under hensyn til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt afgøres, om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb'.

Det fremgår bl.a. af … Politis rapport af 24. august 2009, at:

'[Klageren] første personbil … ad …vej mod øst med en hastighed på ca. 150 km/t. [Klageren] er angiveligt faldet i søvn og fortsat lige ud i blød højresving kurve. Fældet flere tykke træer, inden rullet rundt. Ej benyttet sele, fastklemt under'.

Videre fremgår det, at:
'Undersøgelsen viste, at part 1 kørte ad …vej mod øst. Ca. 33 meter øst for kantpæl 39,9 i en blød højresvingskurve fortsatte lige ud. Der sås skridspor i græsset, begyndende fra vejens kant. Bilen lå ca. 76 meter fra vejens kant, inde i et krat. Der var en ret linje fra kørselsretningen på …vej og til landingsstedet. Der sås, at der var fældet 2-3 store træer samt en indhegning. Bilen var landet på den venstre side. Der sås store skader på hele bilen. Der lå mange store og små dele af bilen spredt over et stort areal. I bilen var der ingen tegn på, at selen var brugt. Der lå en ølflaske i bilen, der lå en ølflaske på jorden ved bilen. Der lå en uåbnet øldåse ved siden af bilen. Der sås en stjerneformet anslag mod forruden, formentlig efter at være ramt af part 1's hoved'.

Ifølge retskemisk erklæring af 27. august 2009 fra Retskemisk Afdeling, Københavns Universitet, blev der den 23. august 2009 udtaget en blodprøve, som udviste en mindsteværdi på 0,68 promille ethanol. Det bemærkes, at det indgår i vores vurdering - men er ikke afgørende for afgørelsen -, at et menneske normalt forbrænder 0,15 promille i timen, og at der i denne sag er forløbet ca. 3 timer fra ulykken skete (efter ca. kl. 5.10, jf. forklaringen citeret nedenfor), til blodprøven blev udtaget (kl. 8.05). Det fremgår i den forbindelse af politirapporten, at klager var 'kraftigt bygget'.

Det fremgår endvidere af politirapporten, at:
'I forbindelse med sagen rettede pa … og jeg henvendelse på …vej 33 …, idet vi havde fået oplyst, at part 1 havde været til fest på adressen. På stedet traf vi … og hans far …, der bekræftede, at part 1 havde været på stedet.

De oplyste, at part 1 havde drukket en del, men at han forlod stedet omkring kl. 21. Han kørte ikke fra stedet i egen bil på det tidspunkt. Part 1 havde været lidt nedtrykt over problemer med en pige samt sygdom i hans familie.
Omkring kl. 5.10 vendte han tilbage, hvor han kort talte med …, der skønnede, at part 1 var i stand til at føre bil. Part 1 kørte herefter fra stedet og han var alene i bilen'.

Endelig fremgår det bl.a. af Rigspolitiets bilinspektør …'s udtalelse af 22. september 2009, at:

Besigtigelsen af uheldsstedet viste, at køretøjet over en længere strækning havde 'pløjet' sig gennem et buskads bestående af buske og små træer samt enkelte større træer, inden bilen standsede med taget mast ind i et stort træ.
På grund af vegetationens blandede karakter, og diverse 'flyveture' undervejs er det ikke muligt at foretage en beregning af hastigheden forud for uheldet, men det skønnes at hastigheden har været ikke under 140 km/h'.

Det pågældende sted er hastighedsgrænsen 80 km/t.

Vi har ved afgørelsen lagt vægt på ovenstående oplysninger, herunder særligt at klager forulykker ved et såkaldt solouheld, idet han uden brug af sikkerhedssele må antages at have kørt mindst 140 km/t og med en alkoholpromille i blodet på mindst ca. 0,68, da han i en blød højresvingskurve fortsætter lige ud. Vi mener således, at klager har fremkaldt ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed."

Af forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikringen fremgår bl.a.:

"**3.1 Forsikringen dækker**
Forsikringen giver ret til erstatning efter ulykkestilfælde, der sker i forsikringstiden (den periode hvor forsikringen er i kraft).
…
3.2 Forsikringen dækker ikke:
…
• ulykkestilfælde, der skyldes forsikredes forsæt eller grove uagtsomhed eller under indflydelse af selvforskyldt beruselse, herunder under påvirkning af narkotika, medicin eller lignende stoffer, …"

Af forsikringsbetingelserne for familieforsikringen fremgår bl.a.:

"**INDBOFORSIKRINGEN - (afsnit 3-7)**

3.0 Hvilke genstande er dækket
Forsikringen dækker - med de i afsnit 3-6 nævnte begrænsninger - nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.

Vedrørende dækning af ansvar for skade på Lånte eller lejede genstande (eller dyr) henvises til punkt 8.4.11.

3.1 Almindeligt privat indbo
'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i punkt 3.2-3.8 eller er undtaget fra punkt 3.9.

3.2 Særligt privat indbo
Som 'særligt privat indbo' anses:
…
• Bånd-, plade- og cd-afspillere og lignende
…
• Mobiltelefoner med tilbehør
…
4.6 Færdselsuheld og havari

4.6.1 Forsikringen dækker skade på forsikrede genstande som følge af:

4.6.1.1 Færdselsuheld, hvor et trafikmiddel er indblandet (påkørsel, sammenstød, væk-ning).

Som 'trafikmiddel' anses:
• Motordrevne køretøjer omfattet af færdselsloven (fx biler, knallerter, motorcykler og traktorer)

…

25.0 Love og vedtægter

For forsikringen gælder i øvrigt lov om forsikringsaftaler i det omfang, denne ikke er fraveget samt lov om finansiel virksomhed og selskabets til enhver tid gældende vedtægter, der udleveres efter ønske."

Nævnets flertal udtaler:

Vi finder det betænkeligt - uden egentlige hastighedsberegninger - at lægge til grund, at klageren har kørt med en sådan hastighed, at han kan siges at have handlet groft uagtsomt. Dette gælder også, selv om klageren i nogen grad har været påvirket af spiritus, da vi finder, at en promille af den angivne størrelse ikke skaber en forhåndsformodning for, at ulykkestilfældet er fremkaldt af spiritusindtagelsen.

Nævnets mindretal udtaler:

Således som sagen foreligger oplyst, finder jeg at kunne lægge til grund, at klageren kørte galt i et blødt højresving med en hastighed, der efter politiets bilinspektørs skøn var mindst 140 km/t på en strækning, hvor den tilladte hastighed var 80 km/t. Endvidere må det lægges til grund, at klageren førte bilen med en alkoholpromille i blodet på 0,68 som mindsteværdi.

En sådan adfærd indebærer efter min opfattelse en så indlysende fare for, at en skade som den omhandlede vil kunne indtræffe, at adfærden må karakteriseres som groft uagtsom i forsikringsaftalelovens forstand.

8. 79.948

Da selskabet i sine forsikringsbetingelser for ulykkesforsikringen har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan jeg ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

For så vidt angår familieforsikringen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 har afvist dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gartnernes Forsikring GS, skal anerkende, at ulykkestilfældet ikke er fremkaldt ved grov uagtsomhed, og skal genoptage sagsbehandlingen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand