882/11

Den 30. december 2011 blev i sag nr. 79.949:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Concordia Forsikring as
Tietgens Alle 112 - 114
5230 Odense M

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har hundeforsikring i Concordia Forsikring as. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for de omkostninger, hun har afholdt i forbindelse med 2 operationer af den forsikrede hund.

Det fremgår af sagen, at hunden blev opereret for løs knæskal (patellaluksation) og for FCP (fraktureret processus coronoideus).

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker udgifter til de foretagne operationer.

Klagerens hund blev født den 11/3 2010 og er af racen Newfoundland.

Den 8/9 2010 sprang klagerens hund ned fra et havebord. Klageren konstaterede derefter, at hunden haltede på højre forben og venstre bagben. Klageren fik derfor sin hund undersøgt på S. Dyreklinik den 9/9 2010. S. Dyreklinik henviste klageren til F. Dyrehospital, hvor hunden blev undersøgt den 20/9 2010.

Den 28/9 2010 blev klagerens hund opereret på F. Dyrehospital. Af dyrlægejournal af 28/9 2010 fremgår bl.a.:

2. 79.949

"Årsag ……. Artroskopi albuer FCP + v. knæ lateral patellaluxation
...
Operation af patellalixation (Løs knæskal) 4.738,00
…
Kikkertundersøgelse af 2 led ……. 4.326,00
…
Kikkertoperation …….. 2.781,00"

Ved brev af 28/9 2010 fremsendte klageren dyrlægejournalen til selskabet. Af brevet fremgår bl.a.:

"Hermed fremsendes faktura og skadeanmeldelse fra

9/9 S. Dyreklinik
undersøgelse - røntgen - penicillin
henvist til F. Dyrehospital

20/9 F. dyrehospital
undersøgelse + smertestillende

28/9 F. dyrehospital
undersøgelse + operation

NB! Min hvalp er sprunget ned fra et bord- og bænkesæt."

I mail af 19/10 2010 videresendte selskabet dyrlægejournalen til selskabets dyrlæge. Dertil svarede selskabets dyrlæge i mail af 28/10 2010 til selskabet bl.a.:

"Der er tale om 2 diagnoser: Den ene er patella luksation og den anden er FCP (fraktureret coronoid proces i albue)

Begge lidelser er arveligt/udviklingsfejl betingede og derfor ikke dækningsberettigede. Derfor skal der fratrækkes operation for patellaluksation samt kikkertoperations honorar. Desuden skal der fratrækkes 2 x selvrisiko."

I mail af 9/11 2010 til selskabet har selskabets dyrlæge bl.a. meddelt:

"Der var en sag med en Newfoundlænder der blev opereret i albue samt for en patellaluksation. Dyrlæge/ejeren havde talt med dyrekassen forinden (talt med …) der har forhåndsgodkendt operationen. Så jeg tror vi bliver nødt til at dække op hertil. Jeg må medgive at det er en sjældent forekommende lidelse hos Newfoundlændere så det kan i bund og grund godt være traumatisk."

I skadeopgørelse af 12/11 2010 til klageren oplyser selskabet bl.a.:

"Erstatning i forbindelse med behandling af din hund …

Erstatningen beregnes til 80% af de dækningsberettigede udgifter, hvorefter selvrisiko kr. 595,00 fratrækkes.

Udgifter til udleveret medicin er ikke dækket af sygeforsikringen jf. betingelsernes stk. 5.7, afsnit 5.

Derfor indgår kr. 1043,21 ikke i beregningen af erstatningen

Vedr. operation for Patellaluxation og FCP. Sygeforsikringen dækker ikke ledoperationer på hunde under 15 mdr., medmindre der er tale om ulykkestilfælde.
Se betingelserne for sygeforsikring afsnit 5, stk. 5.15.

Vedr. genoptræning
Sygeforsikringen dækker kun genoptræning i forbindelse med dækningsberettiget skade. Da den udførte operation ikke er dækningsberettiget er genoptræning ikke dækket jf. betingelsernes afsnit 4, stk. 4.18.

Vedr. efterbehandling i forbindelse med operation.
Sygeforsikringen dækker kun efterbehandling i forbindelse med dækningsberettiget skade. Se betingelserne for sygeforsikring afsnit 5, stk. 5.14."

Af erklæring af 15/11 2010 fra F. Dyrehospital til klageren fremgår bl.a.:

"I forbindelse med stillingtagen til eventuel operativ behandling af [hund] blev Dyrekassen Danmark kontaktet og en forhåndsgodkendelse blev indhentet på dækning for patellaluxationen på v.b. Begrundelsen var at der var tale om en usædvanlig situation da patellaluxation hos Newfoundlændere ikke er hyppigt forekommende og der kunne være tale om en traume."

Klageren kontaktede en advokat, der i brev af 18/11 2010 til selskabet bl.a. bemærkede:

"Jeg skal herved oplyse, at jeg som advokat repræsenterer [klager] og i den forbindelse med henvisning til ovennævnte skadenummer, samt Deres brev af 12. ds., herved rette henvendelse til Dem.

Min henvendelse relaterer sig således til den gennemførte operation på hunden …, forestået af Dyrlæge …, F. og V. Dyrehospital, den 28/9-2010.

De har ved Deres førnævnte brev fremkommet med en opgørelse og nogle bemærkninger, som må forstås således, at De umiddelbart afviser at dække udgifterne forbundet med den gennemførte operation.

Det var en helt afgørende forudsætning for min klients gennemførelse af operationen, at der var forsikringsdækning, og operationen ville således ikke være blevet iværksat såfremt dette ikke var tilfældet. Dette var kendt for dyrlæge …, og han forestod således kontakten til Dem.

[Dyrlæge] oplyste til min klient, at han telefonisk havde opnået forhåndsgodkendelse til operationen. Efter min klients viden foregik denne telefonsamtale den 22/9-2010.

På baggrund af forhåndstilsagnet blev operationen efterfølgende gennemført den 28/9-2010.

For en ordens skyld vedlægger jeg skriftlig bekræftelse af 15. ds. fra dyrlæge …, hvorved dyrlægen bekræfter den indhentede forhåndsgodkendelse. Såfremt De måtte have behov for supplerende redegørelse herom, skal jeg opfordre Dem til at kontakte [dyrlæge].

I relation til den nærmere begrundelse for forsikringsdækningen, henviser jeg ligeledes til erklæringen af 15. ds. fra dyrlæge …

Min klient er på denne baggrund helt uforstående overfor Deres bemærkninger / opgørelse af 12. ds., og jeg skal med henvisning til ovennævnte fastholde, at den gennemførte operation, samt de hertil relaterede undersøgelser, efterbehandlinger samt genoptræning, i det hele er omfattet af forsikringsdækningen.

Jeg skal således opfordre Dem til at revurdere Deres stillingtagen til skaden, og herefter bekræfte, at forsikringen i sin helhed dækker denne.

Jeg bemærker for en ordens skyld, at min klient i relation til skaden foreløbigt har haft udgifter, som kan opgøres til kr. 31.349,72 (samt kr. 1.043,21 til medicin, hvilket anerkendes som værende ikke dækningsberettiget). 80 % heraf (kr. 25.079,78) fratrukket selvrisiko (kr. 595,-) medfører, at det beløb, som kræves dækket udgør kr. 24.484,78.

Idet De ved opgørelsen af 12. ds. har anerkendt kr. 11.244,50, udgør min klients restkrav kr. 13.240,28, hvilket beløb jeg i forlængelse af Deres revurdering venligst anmoder om anerkendelse / udbetaling af."

Dertil svarede selskabet i brev af 26/11 2010 til klagerens advokat bl.a.:

"Vi har modtaget Deres brev af d. 17. november 2010 omhandlende klage fra [klager].

I den forbindelse skal vi hermed gøre rede for vores sagsbehandling.

Den 21. september 2010 bliver vi ringet op af [klager] vedr. spørgsmål om dækning i forbindelse med operation af hendes hund . Vi lover dækning på diagnosestillende undersøgelser og aftaler, at vores Dyrlæge … skal kontakte [klagers] dyrlæge … Vi sender samme dato besked pr. mail til … om at kontakte [klagers dyrlæge]. Se endvidere vedlagte udtalelse fra ….

D. 30. september modtager vi brev fra [klager] indeholdende dyrlægeregninger vedr. … operation.

D. 19. oktober 2010 sender vi sagen til vurdering hos vores dyrlæge …

D. 20. oktober 2010 modtager vi brev fra [klager] med dyrlægeregninger vedr. efterbehandling og genoptræning i forbindelse med … operation.

D. 28. oktober 2010 modtager vi mail fra … ang. afvisning af operation for Patella Luxation og FCP i albue. Der skal dog dækkes udgifter i forbindelse med diagnosestillende undersøgelser, her kikkertundersøgelse af knæ og albue.

Vi modtager opkald fra [klager] (nøjagtig dato ukendt) hvor hun rykker for svar i sagen.
Vi har lige modtaget afgørelse fra … og hun orienteres om afslag af operation og dermed også afslag på genoptræning. Da genoptræning jf. vore betingelser kun dækkes i forbindelse med dækningsberettiget skade.

D. 9. november 2010 modtager vi mail fra …, som har modtaget opkald fra [klagers dyrlæge], vedr. den påståede forhåndsgodkendelse af … operation. Samme dag orienterer vi … om, at

der ikke er givet forhåndsgodkendelse på operation. Vi aftaler at fastholde afvisning af operation og genoptræning.

[Klagers dyrlæge] udtaler til …, at forhåndsgodkendelsen skulle være givet af … Dette finder vi meget usandsynligt, da … intet med skadesbehandling har at gøre. … er policemedarbejder i Dyrekassen Danmark.

D. 12. november 2010 sendes endelig skadesspecifikation til [klager]. Skadespecifikationen vedr. udbetaling i forbindelse med diagnosestillende undersøgelser og endeligt afslag på dækning af operationer for Patella Luxation og FCP jf. sygeforsikringens betingelser afsnit 8, stk. 8.15. Afslag på efterbehandling jf. betingelsernes afsnit 8, stk. 8.14, og afslag på genoptræning jf. betingelserne afsnit 4, stk. 4.18.

Vi mener derfor, at sagsbehandlingen er korrekt, og fastholder vores afgørelse i sagen."

Af udateret udtalelse fra selskabets dyrlæge fremgår bl.a.:

"Den 28. oktober har undertegnede dyrlæge besvaret/ vurderet behandlingen af ovenstående hund og afvist patellaluksationen som ikke dækningsberettiget skade.

Forud for denne besvarelse foretog jeg, d. 21. september 2010 et opkald til den behandlende dyrlæge, - [klagers dyrlæge]. Han var dog optaget af en operation men veterinærsygeplejersken som jeg talte med, - lovede at give ham besked om at jeg havde ringet, og samtidig blev hun bedt om at orientere ham om at vi ikke dækker operationen for patellaluksation.

Den 9. november modtager jeg så et opkald fra [klagers dyrlæge], der undrer sig over at jeg har afvist dækningen for patellaluksation operationen. [Klagers dyrlæge] gav her udtryk for, at han havde fået en forhåndsgodkendelse hos Dyrekassen Danmarks kontor af en person der hed ... På den oplysning valgte jeg at revurdere sagen. Efter samtale med mit kontor (Dyrekassen Danmark) blev jeg her oplyst om at der på ingen måde var givet en forhåndsgodkendelse af denne operation. I så fald, vil man gøre et notat i sagen. Jeg valgte derfor at fastholde afvisningen af operationen iflg. vores betingelser."

I brev af 17/12 2010 til klageren oplyste selskabet bl.a.:

"Vi har modtaget Deres brev hvori De bl.a. spørger hvorfor afslaget ang. operation ikke blev givet til Dem.

Når afslaget bliver givet til F. Dyrehospital skyldes det, den telefonsamtale vi har med Dem d. 21.09.2010, hvor vi lover dækning på diagnosestillende undersøgelser og aftaler, at vores dyrlæge … skal kontakte Deres dyrlæger … for yderligere oplysninger i forbindelse med behandling af Deres hund ... Denne aftale laves, da vi ikke kan give tilsagn om dækning af operation, da der kan være tvivl om hvorvidt der er tale om en arvelig betinget udviklingsfejl på Deres hund … knogler. Iflg. Deres egne oplysninger har … ikke været ude for en ulykke, som kan være årsag til … halthed.

De spørger endvidere om sagen kan afsluttes ved, at vi udbetaler erstatning vedr. … operation.

Der kan ikke ydes erstatning i forbindelse med operationen jf. vore betingelser for sygeforsikring afsnit 8, stk. 8.11, da der er tale om en arvelig betinget udviklingsfejl på … knogler."

Dertil bemærkede klageren i brev af 30/12 2010 til selskabet bl.a.:

"I Deres brev af 17. december 2010 skriver De at jeg ikke har givet oplysning om at … har været ude for en ulykke. Både telefonisk den 21.09 og senere i brev har jeg gjort opmærksom på at … har sprunget ned fra bord- og bænkesæt, som ifølge [klagers dyrlæge] meget vel kan være årsag til hundens problemer, da trykket kan være årsag til væskedannelsen, der var årsag til hundens problem og IKKE en fejludvikling af hundens knogler."

I mail af 5/1 2011 til selskabet påpeger F. Dyrehospital bl.a.:

"Jeg skriver til dig da [klager] ønsker min hjælp med udredning af … 'sag'. Police nr. … Det er korrekt som [klager] anfører at jeg indledningsvis kontaktede Dyrekassen for at diskutere … tilfælde. Det var min klare opfattelse at patellaluxationerne ville bliver dækket da der kunne være tale om et traume, og det faktum at patellaluxation hos New Foundland hunde er sjældent forekommende. Navn på medarbejderen fra Dyrekassen erindrer jeg ikke, det har ikke før været nødvendigt at indhente skriftlig accept fra en navngiven person i selskabet. [Klagers] tilvalg af operationen var bl.a. afhængig af tilsagnet fra Dyrekassen. Ingen af forældredyrene til … har haft patellaluxation ligesom det efter min viden ikke har været tilfælde i linjerne. Derudover savner jeg dokumentation for at patellaluxation er arvelig hos New Foundlandhunden. Du skriver selv i brevet dateret den 17. december at der kan være tvivl om tilstanden er arvelig, denne tvivl må vel komme klienten til gode. Jeg blev ikke indledningsvis anmodet om at kontakte … inden operationen.

Med henvisning til klagerens bemærkninger i brev af 30/12 2010 har selskabet i brev af 6/1 2011 til klageren bl.a. oplyst:

"Vi har modtaget Deres brev hvori De henviser til vores brev af 17. december 2010.
I brevet refereres alene til telefonsamtale af d. 21.09.2010, oplysning om ulykkestilfælde modtages pr. brev d. 30.09.2010.

Vi har kontaktet S. Dyreklinik og det har ikke været muligt, at få bekræftet, at skaden skyldes et ulykkestilfælde.

Vi fastholder derfor tidligere afgørelse i sagen og anser hermed sagen for værende afsluttet."

Ved brev af 23/1 2011 til selskabet fremsendte klageren en udtalelse af 16/1 2011 fra S. Dyreklinik, hvoraf bl.a. fremgår:

"**Rettelse og kommentarer til brev af 6. januar fra Dyrekassen Danmark til [klager]**
Undertegnede blev i begyndelsen af januar 2011 kontaktet telefonisk af dyrlægen tilknyttet Dyrekassen Danmark, som ønskede oplysninger om en new foundlænder hvalp, … med policenr. … Dyrlægen blev gjort opmærksom på, at jeg ikke havde hundens journal foran mig på det sted, hvor jeg besvarede telefonopkaldet.

Efter samtalen konkluderer dyrlægen i brevet: at det ikke har været muligt at få bekræftet, at skaden skyldes 'et ulykkestilfælde'.

Jeg mener ikke at vi diskuterede om patelleluxationen på venstre bagben kunne skyldes et ulykkestilfælde. Derimod mener jeg, at man ikke kan udelukke det, når man ved, at der er

anamnestiske oplysninger om, at hunden dagen før er sprunget / faldet ned fra et havebord. Desuden kan det oplyses, at hunden ved vaccination d. 1. juli havde tilsyneladende normale knæled."

I mail af 7/2 2011 til selskabet kommenterede selskabets dyrlæge udtalelsen fra S. dyreklinik. Af mailen fremgår bl.a.:

"Jeg har i dag talt med … fra S. Dyreklinik. Han havde ikke oplyst mig om at han havde set hunden tidligere idet han ikke troede det havde relevans for min afgørelse.
Men han har altså set hunden som lille hvalp, førend den blev solgt samt ved vaccination i juli, hvor der ikke var tegn på patellaluksation. Jeg vil dog stadig fastholde at der kan være tale om en udviklingsfejl som blot viser sig senere, efter juli måned. At luksationen så bliver helt tydelig efter et traume, gør den ikke mere dækningsberettiget. Så jeg mener vi skal fastholde afvisningen."

I klageskema af 7/2 2011 med bilag har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**

8/9 [Hunden] falder ned fra bord- og bænkesæt. 9/9 feber, halt h. forben, v. bagben. S. dyrlæge: penicillin røntgen - henvist til F. 20/9 [Klagers dyrlæges] udtalelse: operation eller aflivning. 21/9 Dyrekassen kontaktes om forsikringsdækning og om faldet fra bord. 22/9 [Klagers dyrlæge] kontakter Dyrekassen og får tilsagn om operationsdækning. Operation den 28/9. 12/11 erstatningsudbetaling ÷ operation. De oplyser, at de den 21/9 har meddelt F. Dyrehospital, at de ikke vil dække knæoperation. Hvordan kan de afvise uden at have talt med de dyrlæger, der har set min hund. Hans knæskal var forskubbet ud på siden. De gav heller ikke mig besked om afvisning. Havde de gjort det var operationen ikke blevet gennemført.

8/9 … falder ned fra havebord
9/9 Feber, halt højre forben, v. bagben. Dyrlæge … S. - penicillin, røntgen
14/9 Henvist til F. Dyrehospital.
20/9 [Klagers dyrlæge] stiller diagnose. Operation ca. 25.000,- eller aflivning
21/9 Jeg kontakter Dyrekassen for at høre om forsikringsdækning.
Svar: Send regning ind for diagnose. Vores dyrlæge … vil se på den og kontakte [klagers dyrlæge] og derefter give svar.
22/9 Jeg kontakter [klagers dyrlæger], som vil kontakte Dyrekassen. Samme eftermiddag melder han tilbage at der er givet mundtlig tilsagn om dækning. Han siger, det ikke er nødvendigt med skriftlig bekræftelse. Han giver mig senere skriftlig bekræftelse på, at han har fået tilsagn om dækning af undersøgelser, narkose, røntgen og knæoperation. Vi aftaler operation den 28/9, udfra at jeg vil få dækning for en stor del af regningen.

Dyrekassen har i deres forsikringsbetingelser at de dækker ved ulykke. Deres fællesbetingelser 12. Der står: Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, uforudsigelig, pludselige udefrakommende indvirkning på legemet med beskadigelse af dette til følge. [Hundens] knæskal var forskubbet ud på siden. De 2 dyrlæger der har set min hund udtaler begge at hans problem meget vel kan skyldes hans fald. Han var sund og frisk før, ellers var han vel ikke kravlet op på bordet. Dette må komme ind under ULYKKE og ikke arveligt, som Dyrekassen påstår.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At få udbetalt den manglende godtgørelse, som jeg mener jeg er berettiget til iflg. deres forsikringsbetingelser. Ligeledes at de tager deres tilsagn til [klagers dyrlæge] til efterretning,

hvor de laver operationsdækning. [Klagers dyrlæge] har givet mig skriftlig bekræftelse herpå. Hvorfor skulle han lyve over for mig.
Beløb: 13.240,26 se venligst bilag …

Dertil har selskabet i brev af 21/2 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Den 21. september 2010 bliver vi ringet op af [klager] vedr. spørgsmål om dækning i forbindelse med operation af [klagers] hund ... Vi lover dækning på diagnosestillende undersøgelser og aftaler, at vores dyrlæge ... skal kontakte [klagers dyrlæge] …, F. Dyrehospital for yderligere oplysninger vedr. behandling. Vi sender samme dato mail til ... med besked om at kontakte [klagers dyrlæge]. ... foretager samme dag opkald til F. Dyrehospital og giver afslag på operation for Patella Luxation. Se vedlagte udtalelse fra .... (Bilag …)

Den 30. september 2010 modtager vi brev fra [klager] indeholdende dyrlægeregninger vedr. forundersøgelse og operation for FCP på begge albuer og Patella Luxation på venstre bagben.

Den 19. oktober 2010 sender vi sagen til vurdering hos vores dyrlæge ....

Den 19. oktober 2010 modtager vi flere dyrlægeregninger fra [klager] bl.a. vedr. genoptræning.

Den 28. oktober 2010 modtager vi mail fra ... ang. afvisning af operation for Patella Luxation på venstre bagben og FCP i albuer. Der skal dog dækkes udgifter i forbindelse med diagnosestillende undersøgelser, her forundersøgelse, røntgen af knæ og albuer og kikkertundersøgelse albuer.

Vi modtager opkald fra [klager] (nøjagtig dato ukendt) hvor hun rykker for svar i sagen. Vi har lige modtaget afgørelse fra ... og [klager] orienteres om afslag af operationer og dermed også afslag på genoptræning. Genoptræning dækkes jf. vore betingelser kun i forbindelse med dækningsberettiget skade.

Den 9. november modtager vi mail fra ..., som har modtaget opkald fra [klagers dyrlæge], vedr. en påstået forhåndsgodkendelse af [klagers] hunds operation for Patella Luxation på venstre bagben. Vi orienterer ... om, at der udelukkende er lovet dækning på diagnosestillende undersøgelser jf. telefonsamtale med [klager] d. 21.09.2010. Vi fastholder derfor afvisning af operation og genoptræning.

[Klagers dyrlæge] udtaler til ..., at forhåndsgodkendelsen skulle være givet af … Dette finder vi meget usandsynligt, da … intet har med skadebehandling at gøre. … er policemedarbejder i Dyrekassen Danmark.

Den 12. november 2010 sendes endelig skadesspecifikation til [klager]. Skadesspecifikationen vedr. udbetaling i forbindelse med diagnosestillende undersøgelser og endeligt afslag på dækning af operationer for Patella Luxation på venstre bagben og FCP jf. sygeforsikringens betingelser afsnit 8, stk. 8.15. Afslag på efterbehandling jf. betingelsernes afsnit 8, stk. 8.14 og afslag på genoptræning jf. betingelsernes afsnit 4, stk. 4.18.

Den 18. november 2010 modtager vi klageskrift fra …, som oplyser, at de repræsenterer [klager] vedr. klage i forbindelse med afslag på operation af hendes hund og påstået forhåndsgodkendelse af operation fra …

Den 26. november 2010 sender vi svar til … med redegørelse af vores sagsbehandling og udtalelse fra .... Der henvises endvidere til klageadgang via Ankenævnet for Forsikring.

Den 15. december 2010 modtager vi brev fra [klager] hvori hun forespørger hvorfor afslag ikke er givet til hende personligt. Endvidere vedlægger [klager] dyrlægeregninger vedr. operation for Patella Luxation på hundens højre bagben.

Den 17. december 2010 sender vi svar til [klager]. I svaret begrundes det manglende afslag med henvisning til aftale lavet pr. tlf. d. 21. september 2010 med [klager].

Den 30. december 2010 modtager vi brev fra [klager], hvor hun hæfter sig ved at, vi skriver at hunden i flg. hendes oplysninger ikke har været ude for en ulykke.

Den 30. december 2010 beder vi ... kontakte S. Dyreklinik for yderligere oplysninger i sagen. Da det af de indsendte dyrlægeregninger ikke fremgår at [klager]'hund har Patella Luxation ved undersøgelse d. 09.09.2010 og om hvorvidt der skulle være tale om ulykkestilfælde.

Den 5. januar 2011 modtager vi mail fra [klagers dyrlæge], hvor han beder os om at betragte [klagers] hund Patella Luxation på venstre bagben som et ulykkestilfælde.

Den 6. januar 2011 modtager vi mail fra ... med oplysninger givet til ham pr. tlf. af S. Dyreklinik. S. Dyreklinik oplyser at [klagers] hund har Patella Luxation på venstre bagben men de erindrer ikke at hunden skulle have været ude for en ulykke.

Den 6. januar 2011 sender vi svar til [klager]. Mht. oplysning vedr. ulykke, modtager vi først denne oplysning pr. brev. d. 30.09.2010. I vores brev af d. 17.12.2010 referer vi alene til telefonsamtale af d. 21.09.2010, her er [klager] blevet gjort bekendt med at Patella Luxation kun dækkes ved ulykkestilfælde. Endvidere gøres [klager] bekendt med, at vi ikke har kunnet få bekræftet fra S. Dyreklinik, at der skulle være tale om et ulykkestilfælde. Det meddeles at vi nu anser sagen for værende afsluttet, og der henvises til klageadgang via Ankenævnet for Forsikring.

Den 11. januar 2011 sendes mail til [klagers dyrlæge] hvor vi uddyber sagsgang mht. forhåndsgodkendelse af behandlinger. Endvidere præciseres det endnu engang, at der ikke er givet tilsagn om dækning i forbindelse med behandling af [klagers] hund.

Den 23. januar 2011 modtager vi brev fra [klager] vedlagt skrivelse fra S. Dyreklinik Nu kan S. Dyreklinik godt oplyse, at der er tale om et ulykkestilfælde. Vi beder samme dag ... kontakte S. Dyreklinik igen.

Den 6. februar 2011 modtager vi brev fra [klager] vedrørende manglende udbetaling på regninger vedr. Patella Luxation på hundens højre bagben.

Den 7. februar 2011 modtager vi mail fra ... vedr. kontakt til S. Dyreklinik. ... udtaler at afvisning skal fastholdes.

Den 11. februar 2011 sender vi brev til [klager] med meddelelse om, at der ikke kan udbetales erstatning i forbindelse med Patella Luxation på hundens højre bagben, da de dækningsberettigede udgifter ligger under sygeforsikringens selvrisiko. Operation afvises jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 8, stk. 8.15.

Vi henviser til Dyrekassen Danmark's betingelser 401-5. Der henvises til betingelserne for sygeforsikring afsnit 4, stk.4.18 og afsnit 8, stk. 8.5, 8.11, 8.14 og 8.15.

Stk. 4.18: *I forbindelse med en dækningsberettiget skade dækkes udgifter til dyrlægeordineret genoptræning* som f.eks. massage, svømmetræning, waterwalking, fysioterapi og løbebåndstræning. Erstatningen ydes dog kun en gang i hundens liv og med et maks beløb på kr. 3.064,00 (indeks 2011).

Stk. 8.5: *Behandling af arvelige* eller medfødte lidelser samt afledte lidelser, herunder navlebrok og kryptorchisme.

Stk. 8.11: Røntgenfotografering for hofteledsdysplasi og eventuel behandling for samme og heraf afledte lidelser.

Udgifter ved behandling af osteochondrose, ledmus og *albueledsdysplasi, fejludvikling af knogler, led eller sener* samt lidelser afledt heraf

Stk. 8.14: Indlæggelse eller *behandling som følge af komplikationer opstået i tilslutning til en behandling som ikke er omfattet af forsikringen.*

Stk. 8.15: *Ledoperationer på hunde under 15 måneder.* Gælder dog ikke ved ulykkestilfælde.

Betingelserne undtager altså behandling i forbindelse med arvelige lidelser, albueledsdysplasi og fejludvikling af knogler. FCP (fraktureret processus coronoideus) er pr. definition en lidelse som relaterer sig til albueledsdysplasi. (Se vedlagte bilag …). Patella Luxation er en arvelig betinget udviklingsfejl. Se vedlagte udtalelse og dokumentation fra ... (vedlagte bilag …).

Vi mener ikke ulykkesdefinitionen kan anvendes her, da de behandlede skader på [klagers] hund alle relaterer sig til arvelige lidelser eller fejludvikling af knogler, som er undtaget af sygeforsikringens betingelser. Dette understøttes af at [klagers] hund er opereret for Patella Luxation på begge bagben inden for hundens første leveår."

Hertil har klageren i brev af 18/3 2011 til nævnet bl.a. påpeget:

"Ved konsultationen hos [klagers dyrlæge] d. 20/9 var hans kommentar bl.a. 'der er ingen der får mig til at sige, dette skyldes arvelighed'. Knæskallen var forrykket ud på siden. [Klagers dyrlæge] regnes i hunde- og dyrlægeverden for at være expert i hundeben. Min aftale med Dyrekassen pr. tlf. den 21/9 var, at jeg kunne sende regningen fra F. Dyrehospital vedr. undersøgelse ind, hvorpå de ville lade deres dyrlæge kontakte [klagers dyrlæge] og derpå give mig oplysning om forsikringsdækning. Den påståede henvendelse fra … til F. Dyrehospital bliver ikke bekræftet herfra. [Klagers dyrlæge] har ikke talt med …
22. september.
Jeg kontakter [klagers dyrlæge] for at få ham til at ringe til Dyrekassen om forsikringsdækning. [Klagers dyrlæge] ringer tilbage samme eftermiddag og oplyser at Dyrekassen har givet tilsagn om dækning til undersøgelse, røntgen af knæ og albuer, kikkertundersøgelse af albuer samt operation af knæ. Jeg spørger, om jeg skal have det skriftlig bekræftet fra Dyrekassen. [Klagers dyrlæge] svarer: 'Det er ikke nødvendigt. Jeg plejer at kunne stole på, hvad 'Dyrekassen' lover'."

Selskabets dyrlæge har udarbejdet en udtalelse vedrørende patellaluksation til nævnet.

Af udtalelsen fremgår bl.a.:

"I litteraturen er patella luksationer godt beskrevet. Typisk opstår lidelsen indenfor det første leveår og er typisk affødt af en udviklingsfejl med forkert knoglestilling i bagbenene. Dermed opstår der et skævt træk i patella hvorfor denne på et tidspunkt kan smutte ud af ledfuren. Dette betyder selvsagt at man ikke altid opdager lidelsen i de første levemåneder men måske først ved 7-8 mdrs alderen, hvor knæskallen pludselig smutter ud af led og frembringer halthed. Man kan derfor forledes til at tro at hunden har været udsat for et traume der har forårsaget denne pludselige patellaluksation. Traumatisk betingede patellaluksationer er iflg litteraturen sjældne.

I dette tilfælde har klagerens hund fået foretaget operation herfor i begge bagben indenfor det første leveår, hvilket bestyrker opfattelsen af at der her er tale om en udviklingsfejl.

I de senere år har man set en stigning af patellaluksationer hos de store/gigant racer som fx New Foundlænder, Berner Sennen etc. I vedlagte artikler er emnet ganske godt beskrevet og veldokumenteret."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. HVAD DÆKKER SYGEFORSIKRINGEN?**

4.1 Selve behandlingen og undersøgelsen.

…

4.18. I forbindelse med en dækningsberettiget skade dækkes udgifter til dyrlægeordineret genoptræning som f.eks. massage, svømmetræning, waterwalking, fysioterapi og løbebåndstræning. Erstatningen ydes dog kun en gang i hundens liv og med et maks. beløb på kr. 3.000,- (indeks 2010)

…

8. HVAD DÆKKER SYGEFORSIKRINGEN IKKE?

…

8.5 Behandling af arvelige eller medfødte lidelser samt afledte lidelser, herunder navlebrok og kryptorchisme.

…

8.11 Røntgenfotografering for hofteledsdysplasi og eventuel behandling for samme og heraf afledte lidelser.

Udgifter ved behandling af osteochondrose, ledmus og albueledsdysplasi, fejludvikling af knogler, led eller sener samt heraf afledte lidelser.

…

8.14 Indlæggelse eller behandling som følge af komplikationer opstået i tilslutning til en behandling, som ikke er omfattet af forsikringen.

8.15 Ledoperationer på hunde under 15 måneder. Gælder dog ikke ved ulykkestilfælde (jf. ulykkesdefinition i Fællesbetingelsernes pkt. 12.)."

12. 79.949

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at det ikke er muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene.

Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen