883/12

Den 16. januar 2012 blev i sag nr. 79.957:

xxxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde den 24/5 2010.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens nuværende gener ikke skyldes den anmeldte hændelse, men derimod relaterer sig til en forudbestående lidelse.

I skadeanmeldelse af 9/6 2010 til selskabet har klageren bl.a. oplyst:

"Under hvilke forhold sket ulykkestilfældet?
☐ I fritiden
☒ Under arbejde for andre
…
Hvordan sket ulykkestilfældet, og hvad var årsagen til ulykkestilfældet?
Jeg løftede hjemmefødselskufferten op bag i mit bagagerum og fik herved en diskusprolaps diagnosticeret på reumatologisk afd. hvor jeg blev indlagt fra egen læge."

Til brug for sagens behandling modtog selskabet efterfølgende bl.a. patientjournal fra hospital. Af patientjournalen fremgår bl.a.:

"**26-05-2010 Edihenvisning : Sygehus …**
**Diagnoser**
L86 Lumbal diskusprol/deg m smerteuds

**Kontakt tekst**

… Jdm. ansat på sgh. Uden kendt provokation fraset rygbelastende arb. har [klager] haft lændesmerter 3 dage med udstr til begge fødder. Ingen sphinterpåv.
…
**26.05.10 Indlæggelse, Reumatologisk Afdeling**
…
**Tidligere indlæggelser**
Gennem mange år kendt med psoriasis. Aktuelt i ro uden medicinsk behandling af nogen form. Har over den sidste tid oplevet smerter og stivhed i fingerled og hofter. Dette ikke nærmere undersøgt. Herudover sund og rask.

**Aktuelle**
Over det sidste 1/2 år tiltagende lænderygsmerter og yderligere forværring i lændesmerter over den sidste uges tid, det blev særligt slemt i går aftes, fortæller patienten. Nu er smerterne med udstråling til begge sider af bækkenet samt ud på lateralsiden af begge underekstremiteter til ankelniveau. Der er bevaret sensibilitet, også i ridebukseområdet. Normal kraft og kontrol over UE. Smerterne bedres i liggende tilstand.
…
**Konklusion**
46-årig kvinde henvist fra egen læge grundet voldsom forværring i lænderygsmerter. Udstråling over begge sider af bækkenet og på lateralsiden af begge UE til ankelniveau. Normal sensibilitet og normale reflekser. Smertebetinget let kraft over hofte og knæled bilat, herudover normal kraft.
…
28.05.10.
Kl.16.20.
Patienten indlagt på mistanke om lumbal prolaps.
Patienten oplyser, at hun igennem det sidste halve til trekvarte år har haft lænderygsmerter. Disse har været intermitterende og der har været symptomfrie intervaller ind imellem. Har godt kunnet mærke, når hun på sit arbejde har overbelastet ryggen og dette har givet anledning til smerter. Disse har på dette tidspunkt udelukkende været lokaliseret i lænderyggen og er uden udstråling. Har specielt haft problemer med rotationsbevægelser.
Imidlertid igennem godt en uges tid udstrålende smerter til begge sider af bækkenet ud på lateral siden af begge UE.
Patienten har ikke bemærket nogen kraftnedsættelse. Har på et tidspunkt haft sensibilitetsforstyrrelser på lateral siden af venstre crus. Derudover ikke.
…
Konklusion
Patient, som igennem ca. 3/4 år har haft lænderygsmerter, intermitterende. Igennem en uge udstrålende smerter. Bedring i tilstanden. Taler med patienten om, at der anamnestisk er mistanke om lumbal prolaps med påvirkning af S1-roden. Lumbalt rodtryk er en godartet lidelse og i langt de fleste tilfælde fortager generne sig af sig selv."

Da hændelsen skete i forbindelse med klagerens arbejde, blev skaden anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen.

Arbejdsskadestyrelsen foranledigede klageren undersøgt af en speciallæge i neurologi, der i erklæring af 19/1 2011 bl.a. har anført:

"Tidligere:

I det væsentlige rygrask. Har aldrig fået behandling for eller været sygemeldt for rygsymptomer.
…
Resume og konklusion:
46-årig jordemoder der angiver sig rygrask og uden rygsymptomer før aktuelle, idet hun karakteriserer journaloplysninger om rygsymptomer 1/2 til 3/4 år forud for UT som ukorrekte. Ved UT den 24.05.10 pådrog skadelidte sig et indirekte rygtraume ved en drejning i ryggen, medens hun løftede en 15 kg tung taske ind i et bagagerum. Der var umiddelbart lændesmerter med udstråling til begge ben, hvilket fortsatte i så svær grad, at skadelidte blev akut indlagt på Reumatologisk Afdeling den 26.05.10. Blev udskrevet 16.07.10 efter bedring i tilstanden. Siden har der dog i uændret omfang været daglige konstante middelsvære smerter fra lavt i lænden ned på udsiden af begge ben.
Objektivt findes bevægeligheden i halshvirvelsøjlen reduceret med 1/3. I lænderyggen er sidebøjningsevnen mod venstre reduceret med 1/3, mens den er normal mod højre. Foroverbøjningsevnen er reduceret til halvdelen af det normale. Der er ikke fundet tegn på nerverodspåvirkning. Skadelidte har netop genoptaget sit arbejde på nedsat tid.

Konklusivt er der med udgangspunkt i skadelidtes beskrivelse af fravær af forudgående rygsymptomer tale om et mén efter UT i form af følger efter traumatisk lumbago ischias med moderate smerter og let nedsat bevægelighed i lænderyggen. Tilstanden skønnes stationær uden udsigt til væsentlig bedring."

Den 22/3 2011 fremkom Arbejdsskadestyrelsen med sin afgørelse. Af afgørelsen fremgår bl.a.:

"**Sagens oplysninger**
I oplysningerne står, at du arbejder som jordmoder på …

Den 24. maj 2010 blev du kaldt til en hjemmefødsel og skulle have en 15 kilo tung hjemmefødselskuffert med i din bil. Da du skulle løfte hjemmefødselskufferten ind bag i din bil, fik du et smæld i ryggen med efterfølgende smerter ned gennem begge ben.

Det fremgår af lægeerklæring I, at du fået et lændehold med ischias.

Det fremgår af de lægelige oplysninger, at du klager over daglige lænderygsmerter med udstråling til begge ben.

Ved den objektive undersøgelse er der fundet normale krumninger, bækkenstanden er lige. Bevægeligheden i lænden er nedsat med 1/3 ved sidebøjning mod venstre og med halvdelen ved foroverbøjning, der dog foregår til finger-gulv-afstand 0 ved hjælp af bøjning i hoften. Sidebevægeligheden mod højre er normal.

Det fremgår endvidere af de lægelige oplysninger, at du forud for skaden har haft forbigående lette ryggener.

Det fremgår af lægeerklæring I, at du har været sygemeldt på grund af skaden. Du har genoptaget dit arbejde.

**Anerkendelse**
**Afgørelse**
Vi har anerkendt den anmeldte ulykke som en arbejdsskade efter arbejdsskadeloven.

(Lov om arbejdsskadesikring § 6, stk. 1)

**Begrundelse**
Du har under dit arbejde som jordmoder været udsat for en ulykke. Vi vurderer, at skaden i form af smerter i ryggen er forårsaget af, at du skulle løfte en 15 kilo tung hjemmefødselskuffert ind bag i din bil.

**Varigt mén**
**Afgørelse**
Vi vurderer, at dit mén efter arbejdsskaden er 10 procent. Det betyder, at du vil få udbetalt en godtgørelse for varigt mén på 71.238 kroner."

I klageskema af 3/2 2011 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Sagen anmeldt som ulykke på arbejdsplads - hvad det var.

Jeg fik en rygskade da jeg løftede hjemmefødselskufferten, vagthavende læge på fødegangen … kan bevidne min arbejdsulykken, hun så mig og hun sendte mig hjem. At mit journalnotat ikke er fyldestgørende skal ikke få konsekvens for denne sag. Min egen læge vil også bevidne min tydelige arbejdsulykke.

**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
Jeg ønsker at få erstatning for min arbejdsulykke."

Hertil har selskabet i brev af 28/2 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Begrundelse for afgørelsen:**
Der er i henhold til journal oplysninger fra … Sygehus den 26. maj 2010 sket en forværring af bestående lænderygsmerter henover det sidste 1/2 år.
Skadelidte løfter en hjemmefødselskuffert op bag i bagagerummet på en bil hvorved skadelidte får rygsmerter uden at der i øvrigt sker noget usædvanligt og i forbindelse med henvendelse til lægevagten den 25. og 26. maj oplyses der at der er tale om rygsmerter uden kendt provokation fraset rygbelastende arbejde.

Sagen forlægges for selskabets lægekonsulent sammen med de lægelige oplysninger.
Af journalen fremgår det, at der er tale om en degenerativ (forudbestående) ryglidelse med debuterende symptomer i 2009 og skaden afvises jf. selskabets forsikringsvilkår.

**Konklusion:**
En fornyet gennemgang af sagen har ikke ført til noget andet resultat. Vi må derfor fastholde afvisningen af skaden."

Da selskabet ikke var bekendt med Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, fremsendte nævnets sekretariat herefter afgørelsen til selskabet.

Med henvisning til Arbejdsskadestyrelsens afgørelse har selskabet i brev af 20/7 2011 til nævnet bl.a. påpeget:

"Det fremgår at Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt skaden som en arbejdsskade.

Dette ændrer dog ikke noget, i forhold til den her tegnet private ulykkesforsikring, da der ikke er tale om direkte følger efter et ulykkestilfælde jf. selskabets forsikringsvilkår pkt. 27.1.1 idet der er tale om, en i forvejen tilstedeværende ryglidelse hos forsikringstager, og jf. selskabets forsikringsvilkår pkt. 27.2.4., dækker ulykkesforsikringen ikke en før ulykkestilfældet tilstedeværende invaliditet, eller kronisk sygdomslidelse eller forværrelse heraf som følge af ulykkestilfældet."

Af klagerens lægejournal vedrørende tiden inden ulykkestilfældet fremgår:

"**19-05-2009 …**
VB. Nakkehold, tilrådes analgetika og kiropraktor.

**22-06-2009 Sympt/klage f nakke ex.hovedpine …**
**Diagnoser**
LO1 Sympt/klage f nakke ex.hovedpine

**Kontakt tekst**
…. Fort. nakkesm, har været ved kiropraktor. Har haft intermitt udstråling til hø 0E. Angiver følelsesløshed hø 3. finger.
Obj Ingen ossøs ømhed. henv fysioterapi
Kons ved forværring ell utilstr effekt af beh.

**22-06-2009 Edihenvisning : Fysioterapi …**

**02-11-2009 Sympt/klage fra ryg …**
**Diagnoser**
L02 Sympt/klage fra ryg

**Kontakt tekst**
… Dysæstesi på afgrænset område thoracolumbalt bredende sig over flere segmenter. Foreslår primært rygøvelser.
Kons 2 uger såfremt der ikke er bedring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**27.1 Hvilke skader er dækket**
**27.1.1** Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager varige mén eller død. Ulykkestilfælde, der skyldes besvimelse eller ildebefindende, er tillige dækket.
…
**27.2 Hvilke skader er *ikke* dækket**

**Ulykkesforsikringen dækker ikke**
…
**27.2.4** En før ulykkestilfældet tilstedeværende invaliditet (mén), eller kronisk sygdomslidelse eller forværrelse heraf som følge af ulykkestilfældet.
…
**27.6 Erstatning ved varigt mén**

Såfremt ulykkestilfældet har medført et varigt mén på mindst 5 %, medmindre andet fremgår af policen, har forsikrede (den skaderamte) ret til en ménerstatning. Selvom den varige méngrad er under 5 % betaler Købstædernes Forsikring også erstatning ved skade på fingre. I så fald udgør erstatningen 10.000 kr. Ménerstatningen fastsættes efter den forsikredes medicinske méngrad, det vil sige uden hensyn til specielle erhverv eller færdigheder. Købstædernes Forsikring anvender den méntabel, som er udarbejdet af Arbejdsskadestyrelsen.
…
Ménerstatningen udgør lige så mange procent af forsikringssummen for men, som méngraden (ménprocenten) er fastsat til. Har et ulykkestilfælde for eksempel medført en méngrad på 10%, erstattes med 10% af den gældende forsikringssum på skadetidspunktet. Højeste méngrad er 100%.

Et bestående mén kan ikke bevirke, at erstatningen ansættes højere, end hvis et sådant mén ikke havde været til stede."

Nævnet udtaler:

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at kunne lægge til grund, at klagerens tilskadekomst den 24/5 2010 er sket under omstændigheder, der opfylder ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de fremlagte lægelige akter, finder nævnet ikke grundlag for at tilsidesætte Arbejdsskadestyrelsens vurdering, hvorefter ulykkestilfældet den 24/5 2010 har forårsaget et varigt mén svarende til en méngrad på 10 %. Selskabet har dermed ikke været berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Købstædernes Forsikring GS, skal anerkende, at klagerens méngrad efter ulykkestilfældet den 24/5 2010 fastsættes til 10 %, og skal udbetale erstatning i overensstemmelse hermed med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand