883/12

Den 16. januar 2012 blev i sag nr. 79.960:

xxxxx xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrud.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at indbruddet er sket i forsikringstiden.

I skadeanmeldelse af 3/9 2009 har klageren oplyst, at der var indbrud i hendes hjem den 26/8 2009 i tidsrummet mellem kl. 14.00 og 16.30.

I brev af 2/12 2009 til selskabet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Under henvisning til ovennævnte policenummer retter jeg henvendelse til Dem på vegne af Deres forsikringstager [klager].
>
> Baggrunden for min henvendelse er, at De ved brev af 9. oktober 2009 har afvist at dække hendes tab som følge efter et indbrud.
>
> De angiver i Deres begrundelse, at det ikke er sandsynliggjort at indbruddet er sket efter tegning af forsikringen den 26. august 2009.
>
> I den anledning vedlægger jeg kopi af udskrift af 15. september 2009 fra Telia.
>
> Det fremgår heraf at forsikringen tegnes den 26. august 2009 om morgenen kl. 08.35 og jeg henviser til telefonsamtalen mellem min klient og Dem, som varede i 11 minutter og 35 sekunder.

Situationen er herefter, at min klient forlader lejligheden cirka kl. 15.30 for at tage på arbejde som …, hvor min klient skal møde ind i …, cirka en halvtimes kørsel fra … kl. 16.30. Cirka ved 16.30 tiden bliver min klient kontakten af sin datter, som er kommet til lejligheden og som registrerer at der har været indbrud, og min klient kører straks hjem og er hjemme cirka kl. 17.00.

Herefter fremgår det videre, at min klient straks kontakter politiet, jf. opkaldsspecifikationen nummer 40 og 41, hvor indbruddet anmeldes. Politiet i … har telefonnummeret …, og videre fremgår det af specifikationen nummer 47, at der allerede samme aften ringes til Dem, hvor indbruddet ligeledes anmeldes kl. 19.53. Videre gentages et telefonopkald til Dem næste dag den 27. august 2009 kl. 10.29.

På den baggrund skal det fastholdes, at forsikringen var tegnet inden indbruddet blev begået, og det naturligvis er opfattet af forsikringsbetingelserne.

Jeg vedlægger herudover kopi af udlejers brev af 2. november 2009, hvoraf det fremgår, at udlejer, …, allerede samme aften efter indbruddet foretog en reparation af døren.

Jeg skal herefter anmode Dem om, at genbehandle min klients anmeldelse af indbruddet og genbehandle sagen i øvrigt for så vidt angår erstatningskrav."

Dertil meddelte selskabet i brev af 11/12 2009 til klagerens advokat bl.a.:

"Brevet har været forelagt vores skadeskonsulent.

Da der ikke er fremkommet nye oplysninger til sagen ud over oplysninger som vi allerede er i besiddelse af, må jeg meddele at vi fastholder vores afvisning.

Det er ikke sandsynliggjort, at tyveriet skete den 26.08.09, altså samme dag som forsikringen trådte i kraft."

I brev af 13/7 2010 til selskabet har klagerens advokat bl.a. oplyst:

"I ovennævnte sag tillader jeg mig herved at vende tilbage til sagen, og jeg skal indledningsvis opfordre Dem til at kontakte Politiet i … og udbede Dem sagsakter under j.nr. …

Det fremgår af sagsakterne, at min klient anmelder indbruddet til … Politi onsdag den 26. august kl. 17.10, da hun bliver kaldt hjem af sin datter, jf. mit tidligere brev.

Det fremgår videre af anmeldelsesrapporten under punktet gerningsstedsundersøgelsen, at hoveddøren var sparket ind og karmen var ødelagt, at der var sket gennemrodning af hele lejligheden, at den ene sofa i stuen var væltet og mange skuffer og skabe var åbne og indholdet taget ud på gulvet.

Pengeskabet, hvori min klient opbevarede en række af sine effekter var tømt, men ikke opbrudt.

Jeg kan herudover oplyse, hvilket også fremgår af politiets akter, at min klient dagen i forvejen den 25. august, måtte konstatere, at der havde været forsøgt indbrud mod hendes lejlighed, men at der ikke var nogen, der var kommet ind i lejligheden den pågældende dag. Også dette bliver anmeldt til politiet under j.nr. …

Dette har til følge, at min klient også kontakter Dem for at tegne en forsikring, idet hun naturligvis bliver bekymret for, om der på ny skulle være nogen, der vil forsøge at gentage indbruddet i hendes lejlighed.

Det er min klare opfattelse, at det hermed er sandsynliggjort, at indbruddet skete den 26. august 2009, og at det således er omfattet af den tegnede forsikring."

Hertil har selskabet i brev af 15/7 2010 til klagerens advokat bl.a. svaret:

"Vi har modtaget Deres brev af 13.7.2010 og kan oplyser, at vi på det foreliggende grundlag fortsat fastholder, at det ikke er godtgjort, at tyveriet har fundet sted efter der er tegnet forsikring her i selskabet.

Til Deres orientering kan vi oplyse, at viceværten for ejendommen beså skaderne på døren efter indbruddet den 25. august 2009, og der var ingen tvivl om, at skaderne havde et sådant omfang, at der var adgang til lejligheden."

I brev af 16/11 2010 til selskabet har klagerens advokat bl.a. bemærket:

"I fortsættelse af sagens korrespondance kan jeg oplyse, at der er fremkommet nye oplysninger.

En svoger til [klager] var om aftenen den 25. august til stede for at foretage reparationer nødtørftigt af de skader, der var sket ved det første indbrudsforsøg. Han mener ikke, at der var tegn på, at der var stjålet noget om aftenen
…
Jeg skal anmode Codan om at revurdere afgørelsen."

Selskabet har i brev af 6/1 2011 til klagerens advokat bekræftet modtagelsen af advokatens bemærkninger og meddelt, at selskabet fastholdt sin tidligere afgørelse.

I brev af 8/2 2011 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Jeg vedlægger sagens akter og kan kortfattet oplyse, at sagen omhandler det spørgsmål, hvorvidt min klient havde tegnet forsikring, inden indbruddet og tyveriet sker.
…
Der nedlægges således for Forsikringsankenævnet påstand om, at Codan skal tilpligtes at anerkende erstatningspligten i henhold til tegnet forsikring af 26.08.2009, navnlig under henvisning til, at det nu er muligt at føre vidner, jfr. mit brev af 16. november 2010."

Hertil har selskabet i brev af 15/3 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Forsikringstageren kontaktede os telefonisk d. 27.08.2009 og oplyste, at hun om formiddagen d. 26.08. havde tegnet en forsikring i Codan, idet hun d. 25.08. havde opdaget mærker på sin hoveddør. Hun havde ikke haft tegnet forsikring i flere år.

Hun oplyste videre, at der d. 26.08. om eftermiddagen havde været indbrud, og alle hendes smykker, kontanter, musikanlæg, pc mv. var blevet stjålet.

Vi har efterfølgende modtaget en skriftlig anmeldelse, hvori anføres, at indbruddet har fundet sted d. 26.08. kl. 14.00 - 16.30.

Vores skadekonsulent har d. 27.08. talt med den medarbejder, der indtegnede forsikringen. Han kunne tydeligt huske telefonsamtalen med forsikringstageren den foregående dag. Han havde studset over, at hun ønskede den høje indbo- sum, henset til at hun ikke tidligere havde haft tegnet forsikring. Hertil havde forsikringstageren bemærket, at hendes samlever nu havde bragt en del værdifulde ting ind i hjemmet, hvorfor hun følte, at hun havde brug for en forsikring.

Vores skadekonsulent har ved kontakt til Politiet i … fået oplyst, at der d. 25.08.2009 kl. 22.06 var anmeldt et forsøg på indbrud på forsikringsstedet. Skadekonsulenten kontaktede forsikringstageren herom, og hun oplyste, at hun d. 25.08. havde konstateret forsøg på indbrud, idet karmen var ødelagt i den ene side. Dagen efter besluttede hun at tegne nærværende forsikring.

Skadekonsulenten har herefter endnu engang kontaktet Politiet i …, og talt med den betjent, der forestod undersøgelsen af gerningsstedet d. 26.08. Han oplyste, at de store ting i lejligheden, såsom sofaer, borde, stole, var kastet rundt i stuen, hvorimod mange skabe ikke var gennemrodet og køkkenet var helt urørt, hvilket han havde studset over. Betjenten og hans kollega havde foretaget afhøring af beboere i opgangen. Ingen havde hørt noget støj fra lejligheden d. 26.08. En beboer havde derimod d. 25.08. hørt, at der blev sparket på døren.

Skadekonsulenten besøgte forsikringstageren d. 09.09., og fik oplyst, at hendes krav udgør ca. 160.000 kr. Hendes samlever afsonede en fængselsstraf og konsulenten fik derfor ikke oplysning om hans krav - forsikringstageren havde ikke noget overblik over hans ting.

For så vidt angår forsikringstagerens krav har hun anmeldt smykker til en værdi af 92.662 kr. Ved skadekonsulentens besøg d. 09.09. udleverede hun en større mængde dokumentation, alt katalogiseret fra A-O. Hun bar på dette tidspunkt 4 guldarmbånd, et guldur, en større guldkæde med vedhæng og flere guldringe. Skadekonsulenten forespurgte, om hun var i besiddelse af købskvitteringer for disse, og forsikringstageren fandt 2 boner i en æske, en lydende på 398 kr. og en på 900 kr. vedrørende et ur og noget ikke nærmere identificeret. Hun var ikke i besiddelse af yderligere dokumentation for de smykker, hun bar.

Smykkerne lå i et pengeskab, hvorfra der endvidere var stjålet et kontantbeløb på 30.000 kr. Pengeskabet, der var placeret i bunden af et klædeskab, var ikke opbrudt. Forsikringstageren mente, hun måtte have glemt at låse det.

Skadekonsulenten har efterfølgende kontaktet viceværten …, der servicerer ejendommen, hvor forsikringstageren bor. Han oplyste, at han var blevet sendt ud til lejligheden både d. 25. og d. 26.08.

[Viceværten] oplyste, at han d. 25.08. havde konstateret, at døren med stor voldsomhed var sparket ind. Der var ingen tvivl om, at gerningsmanden havde haft adgang til lejligheden, idet karmen var smadret og døren ikke kunne låses. [Viceværten] tilkaldte den faste tømrer, der ordnede døren.

Mht. d. 26.08. oplyste [viceværten], at han sidst på eftermiddagen igen blev kaldt til stedet. Denne gang var døren igen opbrudt, formentlig med et koben, og han tilkaldte atter tømreren.

Skadekonsulenten har herefter kontaktet tømreren, der bekræftede, at han havde repareret forsikringstagerens dør både d. 25. og d. 26.08. Begge gange havde gerningsmanden skaffet sig adgang til lejligheden.

Vi har i brev af 09.10.2009 meddelt forsikringstageren, at vi ikke kan anerkende erstatningspligten, idet vi ikke finder det godtgjort, at indbruddet er sket i forsikringstiden. Vi modtager herefter en indsigelse fra forsikringstagerens advokat, men fastholder vores afgørelse i brev af 11.12.2009.

Advokaten vender i brev af 13.07.2010 tilbage til sagen, og anfører, at der d. 25.08. alene var tale om forsøg på indbrud, men at der ikke var nogen, der var kommet ind i lejligheden på dette tidspunkt.

Vi har i brev af 15.07. orienteret advokaten om viceværtens oplysninger, og fastholdt vores afgørelse.

I brev af 16.11.2010 vender advokaten tilbage med oplysning om, at en svoger til forsikringstageren skulle have været til stede på forsikringsstedet om aftenen d. 25.08.2008 for at 'foretage reparationer nødtørftigt af de skader, der var sket ved det første indbrudsforsøg.' Vi har imidlertid i brev af 06.01.2011 fortsat fastholdt afgørelsen.

Vi har i forbindelse med nærværende klage gennemgået sagen på ny. Imidlertid er der ikke fremkommet nye oplysninger i sagen, hvorfor vi ikke finder anledning til at ændre vores afgørelse. At der i november måned 2010, dvs. ca. 15 måneder efter indbruddet, henvises til, at en svoger skulle have foretaget reparationsarbejder, finder vi ikke kan tillægges bevismæssig betydning, især ikke i lyset af de oplysninger, vi har modtaget fra såvel vicevært som tømrer.

Vi finder det således fortsat ikke godtgjort, at de anmeldte effekter er bortkommet ved indbrudstyveri indtruffet i forsikringstiden.

Herudover skal vi pointere, at vi ikke har taget stilling til kravets størrelse."

Af klagerens police fremgår bl.a., at indboforsikringen trådte i kraft den 26/8 2009.

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det forsikringstageren, der skal bevise, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at indbruddet er sket i forsikringstiden. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for indbruddet.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand