884/12

Den 30. januar 2012 blev i sag nr. 79.961:

xxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Runa Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Runa Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har krævet kr. 20.000 af et udbetalt erstatningsbeløb på kr. 45.000 tilbagebetalt. Endvidere er klageren utilfreds med, at selskabet har opsagt hans kaskoforsikring, indboforsikring og ulykkesforsikring.

Selskabet har krævet beløbet tilbagebetalt med henvisning til, at klageren har afgivet forkerte oplysninger om bilens stand i forbindelse med selskabets erstatningsfastsættelse. Selskabet har opsagt klagerens forsikringer til hovedforfaldsdag.

Klageren anmeldte den 26/7 2009 til selskabet, at hans bil, en VW Caravelle 2.4 D, årgang 1992, blev stjålet i tidsrummet mellem den 23/7 2009 og den 24/7 2009, da den holdt parkeret på en parkeringsplads ved hans bopæl.

I tyverierklæring af 22/8 2009 til selskabets taksator oplyste klageren om bilens vedligeholdelsesstand ved tyveriet. Af tyverierklæringen fremgår bl.a.:

"3. Anskaffelse
Købsdato *09.2005* Købspris kr. *80.000,-* Nyt eller brugt *Brugt* Evt. restgæld *0*

4. Registrering
Hvornår er køretøjet sidst synet *ca. 1 år siden.* Synsrapport vedlagt ja ☐ nej ☒

5. Km

Kørte km ved køb *300.000* Km-tæller ved tyveriet *ca. 340.000*

6. Motor gearkasse
Fejl (sæt kryds) nej ☒ ja ☐ hvilke

7. Karosseriet
Fejl (sæt kryds) nej ☒ ja ☐ hvilke

8. Lakering
Fejl (sæt kryds) nej ☒ ja ☐ hvilke

9. Dækkene
Dækafstand (i % af nye) *100* Type *Gislaved 185e14* Kørte km *300*

10. Nøgler
Antal eksisterende sæt *2* Antal sæt vedlagt *2* …

11. Ved tyveriet var det stjålne forsynet med følgende ekstraudstyr (fabrikat, pris og købsdato - vedlæg dokumentation):
Indfarvet kofangere, indfarvet spejle, træktøj, autoradio, alufælge

12. Større reparationer inden for de sidste 2 år. Vedlæg dokumentation
Nej

13. Var der fejl og mangler ved det stjålne - hvilke?
Nej"

I brev af 4/5 2010 til klageren påpegede selskabet bl.a.:

"Til din orientering kan meddeles, at vi fra vores taksator har modtaget besked om, at bilens reelle handelsværdi grundet alder og stand beløber sig til kr. 25.000,00.

Da vi tidligere har afregnet kr. 45.000,00 (- selvrisiko), bedes du venligst returnere differencen kr. 20.000,00."

Dertil bemærkede klageren i mail af 2/8 2010 til selskabet bl.a.:

"Som tidligere meddelt jeres skadekonsulent kan jeg ikke imødekomme jeres krav på kr. 20.000,00. I perioden hvor bilen var stjålet, kontaktede jeg en brugtvognshandler som vurderede at bilen i handel stod til kr. 52.000,00.
I perioden var jeg en tur i … der stod busser omkring samme årgang men i ringere stand fra kr. 40.000,00 til 110.000,00."

Hertil svarede selskabet i brev af 15/9 2010 til klageren bl.a.:

"I fortsættelse af din mail af 02-08-2010 har jeg forelagt dit svar for vores skadekonsulent der fuldt ud genkender din udlægning af sagen.

Imidlertid ændrer det ikke på, at taksatoren i sin tid opgjorde værdien på din stjålne bil ud fra den tyverierklæring som du havde udfyldt. Du udfyldte tyverierklæringen med oplysninger om, at der ikke var fejl på bilens lak eller karosseri, ligesom du oplyste at dine dæk var nye.

Da bilen blev fundet, viste det sig imidlertid at karosseriet var angrebet af rust adskillige steder og at der var fejl ved lakeringen. Hvad angår dine nye dæk, så var det kun 2 af dækkene der var nye, idet bagdækkene var slidte og fra uge 45 i år 2004.

På den baggrund besigtigede vores taksator bilen og vurderede bilens pris ud fra bilens faktiske stand - en vurdering der var 20.000,- kr. lavere end den vurdering der blev foretaget ud fra den blanket som du udfyldte og underskrev den. 22.08.2009.

Du bedes gr. ovennævnte derfor indbetale kr. 20.000,00 inden 14 dage fra d.d.?"

I brev af 20/10 2010 til klageren oplyste selskabet bl.a.:

"I forlængelse af vores brev af 15.09.2010 (vedlagt) må vi konstatere, at vi fortsat ikke har modtaget det skyldige beløb kr. 20.000 i ovennævnte sag.

Udgangspunktet for et godt forsikringsforhold er gensidig tillid mellem forsikringsselskabet og medlemmet.

Da du endnu ikke har betalt det skyldige beløb eller reageret yderligere på vores skrivelser, må vi beklage, at vi ikke længere vurderer, at den gensidige tillid er til stede.

Hvis ikke vi modtager din betaling af det skyldige beløb inden 10 dage fra dags dato, vil vi opsige alle dine forsikringer hos os på følgende vis:

Din bilforsikring med policenummer …
Din bilforsikring … vil blive opsagt når den periode, som du har betalt præmie for, udløber (forsikringernes hovedforfald).

Da ansvarsforsikringen er lovpligtig, vil din forsikring blive omtegnet til kun at dække ansvar, og præmien for denne ansvarsforsikring vil blive fastsat ud fra det dyreste præmietrin 1.

Efter omtegning af forsikringen kan du ikke få erstatning for eventuelle skader på din bil, og vi vil - som vi er forpligtet til - orientere eventuelle panthavere i køretøjet om, at kaskoforsikringen er ophørt.

Dine øvrige forsikringer:
Vi vil tillige opsige dine øvrige forsikringer hos os, når den periode, som du har betalt præmie for, udløber (forsikringernes hovedforfald), og du vil efter opsigelsen ikke længere kunne indtegne nye forsikringer hos os.

Udover at alle dine forsikringer vil blive opsagt, gør vi opmærksom på, at vi - såfremt det skyldige beløb ikke er betalt inden 10 dage fra dags dato - vil overgive det skyldige beløb til inkasso, hvilket vil betyde, at der påløber yderligere omkostninger, som skal betales af dig.

Hvis du betaler det skyldige beløb nu:
Afslutningsvis gør vi for god orden skyld opmærksom på, at modtager vi det skyldige beløb inden 10 dage, fortsætter dine forsikringer uden ændringer."

Klageren tilbagebetalte ikke beløbet, og selskabet meddelte derfor i brev af 3/11 2010 til klageren bl.a.:

"Vi opsiger derfor dine forsikringer hos os på følgende vis:

Din bilforsikring med policenummer …
Vi opsiger din bilforsikring … med virkning fra **01.02.2011**

Da ansvarsforsikringen er lovpligtig, omtegner vi pr. **01.02.2011** din forsikring til kun at dække ansvar, og præmien for denne ansvarsforsikring vil blive fastsat ud fra det dyreste præmietrin 1.

Efter omtegningen af forsikringen kan du ikke få erstatning for eventuelle skader på din bil, og vi vil - som vi er forpligtet til - orientere eventuelle panthavere i køretøjet om, at kaskoforsikringen ophører pr. 01.02.2011.

Din ulykkeforsikring …
Vi opsiger din ulykkesforsikring … med virkning fra **01.03.2011.**

Din familieforsikring …
Vi opsiger din familieforsikring … med virkning fra **01.10.2011.**

Du kan herefter ikke længere indtegne nye forsikringer hos os."

I brev vedlagt klageskema af 1/2 2011 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling**
I juli måned 2009 bliver min VW Transporter (årgang 1992) stjålet.
Jeg kontakter med det samme politiet og mit forsikringsselskab, Runa Forsikring A/S.
Jeg udfylder - efter bedste evne - erklæringen vedrørende tyveriskade og sender den til forsikringsselskabet. (se bilag …)
Efterfølgende får jeg udbetalt 45.000 (minus selvrisiko).

3/4 år senere, dvs. i maj måned 2010, bliver bilen fundet, og jeg bliver kontaktet af forsikringen, der beder mig mødes med en af deres forsikringsmænd for sammen med ham at besigtige bilen.
Ved dette møde påpeger forsikringsmanden alle fejl ved bilen og sammenligner bilen med min tyveriskadeerklæring. Hans vurdering er, at bilens stand viser, at jeg har fået udbetalt for meget, og at jeg skal tilbagebetale 20.000 kr.

Jeg kan ikke se, hvordan forsikringsselskabet kan komme frem til det beløb, og det giver jeg udtryk for ved mødet. Jeg kan acceptere et vist afslag, da jeg ikke havde husket, at der var rust på skærmene, og da jeg havde angivet dækstanden som 100 %, fordi jeg ikke helt forstod, hvordan dette felt skulle udfyldes. Jeg udfyldte det ud fra, at dækkene var fuldt ud lovlige, og at der var to helt nye fordæk på.

Forsikringsmanden beder mig tænke over hans vurdering og tilbagebetalingsbeløbet.

Efter grundig overvejelse kommer jeg frem til, at jeg ikke kan acceptere afgørelsen.

Kommentarer

På det tidspunkt, hvor jeg fik erstatningen, undersøgte jeg på egen hånd markedet for tilsvarende brugte biler, og prisen på dem, lå højere end den erstatning, jeg havde fået udbetalt.

Da bilen blev stjålet, var den 17 år gammel, så det var jo ikke nogen ny bil. Det går jeg ud fra, at forsikringsselskabet automatisk tager højde for ved deres vurdering af forsikringssummen.

Jeg tager for givet, at selskabet har helt faste takster for, hvad biler med den alder og model skal koste, og det passer vel meget godt med en halvering af prisen fra købstidspunktet i 2005 (80.000) og til den blev stjålet i 2009.

Jeg kan ikke vide og heller ikke stå inde for, hvordan bilen er blevet behandlet eller mishandlet, efter den er blevet stjålet.

Efterfølgende har forsikringsselskabet valgt at opsige alle mine forsikringer, fordi jeg ikke har tilbagebetalt beløbet.

2. Det vil jeg gerne opnå
Jeg vil gerne opnå et forlig med forsikringsselskabet, så jeg kan bevare mine forsikringer."

Hertil har selskabet i brev af 24/2 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vores medlem anmeldte den 26. juli 2009, at hans bil var blevet stjålet. Han udfyldte den 22. august 2009 en erklæring vedrørende tyveriskaden. I denne anførte vores medlem, at motor, gearkasse, karosseri samt lakeringen var uden fejl, samt at dækkene var 100% nye.

På baggrund af medlemmets oplysninger om bilens stand opgjorde vores taksator handelsværdien på skadetidspunktet til 45.000 kr. Vi udbetalte på baggrund heraf erstatning til vores medlem.

Vi fik den 9. marts 2010 meddelelse fra politiet om, at bilen var blevet fundet. Vores taksator og skadekonsulent besigtigede bilen. De kunne konstatere, at tændingslåsen ikke havde været brudt op, at ratlåsen stadigvæk fungerede, at bilen var meget rusten, samt at der var fejl i lakeringen. Derudover kunne det konstateres, at fordækkene var nye, mens bagdækkene var fra uge 45/2004. Vores taksator anførte, at den konstaterede rust og de konstaterede lakfejl ikke kunne være opstået i den periode, hvor bilen havde været forsvundet.

Vores taksator opgjorde på baggrund af bilens stand bilens korrekte handelsværdi på skadetidspunktet til 25.000 kr.

Vi anmodede den 4. maj 2010 vores medlem om at tilbagebetale differencen mellem den udbetalte erstatning og bilens reelle handelsværdi. Vores medlem meddelte os den 2. august 2010, at han ikke kunne imødekomme vores krav.

Efter flere rykkere anførte vores advokat i skrivelse af 20. oktober 2010 til vores medlem, at såfremt vi ikke modtog tilbagebetalingen af differencen på 20.000 kr. inden for 10 dage, ville vi opsige alle hans forsikringer. Senere anførte vores advokat i en mail af 19. januar 2011 til vores medlem, at vi ville påbegynde inddrivelsesprocessen af det skyldige beløb. Vores advokat opfordrede i denne mail vores medlem til at fremkomme med en begrundelse, såfremt han fastholdte sin indsigelse mod tilbagebetaling af det skyldige beløb. Vores medlem indbragte herefter sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Vi har i den anledning noteret os, at vores medlem i klagen har angivet, at han er enig i, at de afgivne oplysninger om bilens stand ikke var korrekte.

Konklusion:
Da vores medlem meldte sin bil stjålet, opgjorde vi erstatningen på baggrund af medlemmets egne oplysninger om bilens stand.

Da bilen blev fundet, kunne det konstateres, at bilen ikke havde haft en stand som oplyst af vores medlem. Vores taksator opgjorde derfor handelsværdien på skadetidspunktet ud fra bilens reelle stand.

Udbetalingen af det erstatningsbeløb, som vores medlem ikke har været berettiget til at modtage (kr. 20.000), er sket på baggrund af de af medlemmet afgivne forkerte oplysninger, og vi havde ikke på udbetalingstidspunktet mulighed for at indse, at den udbetalte erstatning var forkert. Klager må derimod - henset til de af ham afgivne forkerte oplysninger - siges ikke at have modtaget erstatningen i god tro.

Vi er på den baggrund berettigede til at kræve det for meget udbetalte erstatningsbeløb tilbage.

Da vores medlem, trods flere rykkere, ikke tilbagebetalte differencen, opsagde vi vores medlems forsikringer til hovedforfald, da vi ikke længere fandt, at den gensidige tillid var til stede.

Vores medlem skriver i sin klage til nævnet, at han ønsker at opnå et forlig med os, således at han kan bevare sine forsikringer. Han har dog ikke angivet et forligsforslag.

Vores advokat anmodede ved mail af 19. januar 2011 vores medlem om, at fremkomme med de indsigelser, som han måtte have i sagen. Vores medlem imødekom ikke dette ønske, men indbragte sagen for Ankenævnet for Forsikring. Vores medlem har således ikke, før indbringelsen af sagen, søgt at opnå et forlig med os. Vi er derfor uforstående over for hans ønske herom.

Vi må fastholde, at vores medlem modtog en højere erstatning, end han var berettiget til, da han afgav ukorrekte oplysninger om bilens stand, samt at vi er berettigede til tilbagebetaling af denne difference."

Af forsikringsbetingelserne for bilforsikringen fremgår bl.a.:

"**13.30 Opsigelse og ejerskifte**
Forsikringen er tegnet for en 1-årig periode og vedvarer, indtil den af en af parterne opsiges med mindst 1 måneds skriftlig varsel til en hovedforfaldsdato."

Af forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikringen fremgår bl.a.:

"**10.30 Opsigelse**
Forsikringen er tegnet for en 1-årig periode og vedvarer indtil den af en af parterne opsiges med mindst en måneds varsel til en hovedforfaldsdag."

Af forsikringsbetingelserne for familieforsikringen fremgår bl.a.:

"**17. Forsikringens varighed og opsigelse**

17.1 Forsikringen er tegnet for ét-årige perioder og er fortløbende, indtil den af én af parterne skriftligt opsiges med mindst 1 måneds varsel til en forsikringsperiodes udløb."

Nævnet har gennemset fotos af klagerens bil, der er optaget efter bilens tilbagekomst.

Nævnet udtaler:
Således som bilens vedligeholdelsestilstand fremtrådte efter tyveriet, finder nævnet, at klagerens oplysninger i forbindelse med erstatningsfastsættelsen af bilens tilstand ved tyveriet har været forkerte i en sådan grad, at nævnet ikke kan kritisere, at selskabet kræver kr. 20.000 tilbage af den udbetalte erstatningssum.

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet endvidere at kunne lægge til grund, at selskabet har opsagt kaskoforsikringen, indboforsikringen og ulykkesforsikringen med det behørige varsel til hovedforfaldsdag. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf:

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson