883/12

Den 16. januar 2012 blev i sag nr. 79.962:

xxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i tilknytning til Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til en mod hende anlagt retssag.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at sagen er opstået i forbindelse med dødsbobehandling og arv. Ifølge retshjælpsbetingelsernes § 3, stk. 5, dækker retshjælpsforsikringen ikke tvister i forbindelse med dødsbobehandling og arv.

Det fremgår af sagen, at der er udtaget stævning mod klageren den 13/10 2010. Under retssagen har sagsøgeren nedlagt påstand om, at klageren skal betale mere end 800.000 kr. til et dødsbo efter sin afdøde mors bror. Klagerens morbror afgik ved døden den 3/6 2007. Sagsøgeren er barnebarn til den ene af afdødes øvrige søskende.

Det påstævnte beløb på over 800.000 kr. er fremkommet som summen af tre forskellige krav:

For det første har sagsøgeren under retssagen nedlagt påstand om, at klageren skal betale over 300.000 kr. til boet. Beløbet vedrører en arv efter nu afdødes bror, som døde i 2002. Klageren forestod dengang på familiens vegne et privatskifte af boet, men

arven til nu afdøde blev - ifølge sagsøgeren - aldrig udbetalt. Beløbet blev i stedet hævet af klageren, hvilket er årsagen til, at beløbet nu kræves betalt til boet.

For det andet har sagsøgeren under retssagen nedlagt påstand om, at klageren skal betale næsten 500.000 kr. til boet. Beløbet vedrører nogle aktier, som afdøde solgte i 2006. Klageren, der siden 2003 har haft fuldmagt til ubegrænset at håndtere nu afdødes konto og økonomi generelt, tilegnede sig - ifølge sagsøgeren - provenuet af aktiesalget. Beløbet kræves derfor betalt til boet.

For det tredje har sagsøgeren under retssagen nedlagt påstand om, at klageren skal betale 10.000 kr. til boet, idet hun - ifølge sagsøgeren - i 2007 fra boet har udtaget en havetraktor.

Klageren har ved sin advokat ansøgt om retshjælpsdækning til sagen, hvilket selskabet - som indledningsvis anført - har afvist.

Den 10/2 2011 har klageren ved sin advokat indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet skal yde retshjælpsdækning til den omhandlede retssag. Til støtte herfor har advokaten i klagebrevet bl.a. anført:

> "Baggrunden for, at ansøgning om retshjælp fastholdes er, at der i henhold til retshjælpsforsikringens betingelser § 3, stk. 5 er anført, at forsikringen ikke dækker tvister i forbindelse med dødsbobehandling og arv.
>
> Det er min klare opfattelse, hvilket også er udtalt i gentagne kendelser fra Ankenævnet for Forsikring, at undtagelser til forsikringsdækningen skal fortolkes indskrænkende. I den foreliggende sag vedrører sagsanlægget på ingen måde tvister omkring bodelingen, det vil sige værdifastsættelser, bobestyrers råden, arvingernes kompetence m.v.
>
> Sagen vedrører heller ikke arvemæssige spørgsmål, såsom arvens fordeling, retten til at udtage aktiver m.v.
>
> Nærværende sag er et simpelt tilbagebetalingskrav, det vil sige et almindeligt formuekrav rejst mod min klient.
>
> Tryg Forsikring A/S lægger ved deres afgørelse vægt på ankenævnets afgørelse nr. 29.309 og nr. 30.671, men i begge disse tilfælde er der tale om omstødelse af gaver ydet til en arving og hvor en forbigået arving påberåber arvelovens § 22.

Dette er på ingen [måde] tilfældet i den foreliggende sag, hvor sagsøgte netop bestrider, at have modtaget midlerne og sagsøger nu har bevisbyrden for, at sagsøgte skulle have tilegnet sig disse midler.

Jeg kan forstå, at en sag, der har sit udspring i arvelovens regler, herunder arvelovens § 22, kan være omfattet af undtagelserne i § 3,5 også ved indskrænkende fortolkning. Dette er dog ikke tilfældet i den foreliggende sag.

Tryg Forsikring A/S anfører endvidere, at det afgørende er, om midlerne, som påstås tilbagebetalt, skal tilfalde boet eller ej, og det er dette, der er afgørende for om der kan opnås retshjælpsforsikring.

Jeg er på ingen måde enig i denne fortolkning, idet enhver sag, der anlægges af eller på vegne af et dødsbo, det være sig ved arvinger eller kreditorer i så fald vil kunne undtages retshjælpsdækning.

Nærværende sag har netop ingen baggrund i omstødelsesreglerne, testamentsfortolkninger eller andet, men støttes alene på den baggrund, at sagsøgte mener, at sagsøgte har sat sig i besiddelse af kontante midler tilhørende afdøde.

Jeg skal tillade mig at henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelser i sagsnr. 59945 og 43710."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i brev af 4/3 2011 bl.a. anført:

"Advokat … har ved klagen til nævnet bl.a. gjort gældende, at retssagen alene drejer sig om et tilbagebetalingskrav, der ikke har sit udspring i arveretlige problemstillinger.

Vi mener ikke, at dette forhold kan tillægges afgørende betydning i relation til retshjælpsbedømmelsen, og til støtte herfor kan vi bl.a. henvise til afgørelsen fra nævnet, AK 75.265 hvor nævnet enstemmigt heller ikke mente, at klagen kunne tages til følge.

Sagen udspringer af handlinger, som modparten påberåber vores kunde har begået mens nu afdøde … var i live. Uanset dette aktualiseres tvisten i forbindelse med dødsbobehandlingen, hvorfor sagen er undtaget retshjælpsforsikringen, tilsvarende som nævnet også enstemmigt bedømte i klagesagerne afgjort ved kendelserne AK 58.882 og AK 59.980.

Det centrale, i relation til retshjælpsforsikringen, må være, hvorvidt tvisten er opstået i forbindelse med dødsbobehandling og arv. Det er netop behandlingen af boet efter …, som genererer sagen, idet …, som en af de øvrige arvinger, får viden om de forhold, som begrunder sagsanlægget.

Videre søger modparten vores kunde tilpligtet at betale en række pengebeløb til boet efter …, hvor konsekvensen kan blive, at der tilflyder boet et pengebeløb.

Dette var ikke tilfældet i klagesagerne, der blev afgjort ved kendelserne AK 43.710 og AK 59.945, og som advokat … henviser til, til støtte for at den aktuelle sag ikke bør omfattes af retshjælpsforsikringens undtagelsesbestemmelse i medfør af betingelsernes § 3, stk. 5.

I de pågældende klagesager gik de omtvistede pengebeløb udenom de respektive dødsboer, modsat, hvad der er tilfældet i den aktuelle klagesag.

Også på baggrund af dette forhold mener vi, at tvisten har en sådan direkte forbindelse med dødsbobehandling og arv, at tvisten er omfattet af undtagelsesbestemmelsen herom i forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 5.

Det skal vi hermed overlade til nævnet at bedømme."

Af retshjælpsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
…
5. Tvister i forbindelse med dødsbobehandling og arv."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder processkrifterne, finder nævnet, at retssagen har en sådan forbindelse med dødsbobehandling og arv, at den er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i retshjælpsbetingelsernes § 3, stk. 5. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning som sket. Det, som klagerens advokat i øvrigt har anført, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand