884/12

Den 30. januar 2012 blev i sag nr. 79.970:

xxxxxx xxxx
xxx xxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse vedrørende to anmeldte indbrudstyverier. Endvidere klages der over, at selskabet har opsagt forsikringen.

Selskabet henviser til, at klageren - henset til den fremlagte dokumentation og sagens øvrige omstændigheder - ikke har godtgjort, at han har krav på yderligere erstatning.

I klagen, som nævnet har modtaget den 10/2 2011, hedder det bl.a.:

> "Det drejer sig om at jeg har haft 2 indbrud i min lejlighed. Det første skete d. 23/7-2010 og det andet indbrud ca. 3 uger efter. Jeg var forsikret hos Alka i den periode men det er også taksator … fra Alka jeg vil klage over. Hun har sagt at de kun ville dække det jeg havde kvitteringer på hvilket har medført at der er effekter som på forhånd har været opgivet at søge erstatning for. Jeg har fået ca. 2000,- for nogle trøjer 4-5 men der mangler nok 20 men havde kun kvittering for 4-5 stk. Så er der nok det groveste de lavede og det var jeg har givet (75 g 14 K guld for at få lavet 2 ringe på tilsammen 50 g 14 K). Jeg har ergo betalt 25 g 14 K for at få dem designet endvidere betalte jeg 11500,- DKR. for at få sat 2 sten/brillanter i hver ring altså 4 x 0,4 K sat i 2 ringe på 50 g 14 K. Det vil sige jeg har betalt 75 g 14 K + 11500,- i … guldforretning … og jeg fik dem lavet dernede da jeg ved at det er meget billigere at få det lavet dernede (arbejdslønnen) men ALKA vil/har givet mig 9300,- i erstatning for de 2 ringe og da de skal vurdere efter danske priser og normer er erstatningen på ingen måde fyldestgørende, da guldsmed … sagde at de ville hos ham koste min. 50.000,- m/4 x 0,4 K brillant, og ligesådan har … nærmeste set på hver enkelt ting, har mistænkeliggjort mig sået tvivl om kvitteringerne var gode nok m.m. og nu har hun kørt sagen i x-trem langdrag. Alka har alle kvitteringer. Håber at I vil gå ind og hjælpe da jeg er blevet tørret godt og grundigt. MHT. mine 2 ringe f.eks. (især) og jeg er også blevet smidt ud af forsikringen selvom at jeg aldrig har væ-

ret forsikret via mit eget navn eller har haft nogen forsikrings/indbrudsskade i mit navn. Der er nogen der siger at de ikke må give mig den besked at jeg er blevet smidt ud af Alka!!?"

Selskabet har i brev af 4/4 2011 til nævnet redegjort for sagsforløbet og sin afgørelse således:

"Klager - som ikke tidligere havde haft forsikring - tegnede den 21. juni 2010 familieforsikring i Alka Forsikring. Forsikringen blev adresseændret den 25. juni 2010. Forsikringsbetingelser vedlagt.

Den 20. august 2010 indfandt klagers moder sig i Alka Forsikrings reception og anmeldte at klager havde været udsat for indbrud den 23. juli 2010.

Der havde endvidere været et nyt indbrud igen den 16. august 2010. Ved det seneste indbrud var der dog kun stjålet et Panasonic tv. Indbruddet var sket ved at gerningsmanden havde stukket en skruetrækker i låsen på køkkendøren.

Taksator kontaktede den 30. august 2010 klager og meddelte, at denne skulle indsende kvittering for anmeldelse til politiet, kosterliste samt original dokumentation, hvorefter taksator ville vende tilbage til sagen.

28. september 2010 mødte klager op i Alka Forsikrings reception og afleverede diverse kvitteringer og faxede efterfølgende kvitteringer fra politiet vedrørende de to indbrud.

Af klagers første kosterliste fremgår det, at der ved første indbrud blev stjålet 3 flasker spiritus, 2 PS 3, 1 PS 3 remote control, 2 guldringe, 35 PS 3 spil, 40 DVD film, 7 blue ray film, 2 sorte Nike sportstasker og en sort keramikskål med 300 - 400 kr. i småpenge.

Ved det andet indbrud blev der stjålet et 42 tommer Panasonic TV, 12 flasker spiritus, 3 par Nike sko, 4 La Coste håndklæder, 3 FCK trøjer og joggingdragt og 3 par bukser. Derudover var et klædeskab ødelagt. Kopi af kosteliste vedlagt.

Efterfølgende fremsendte klager endnu en kosterliste, hvoraf det fremgik, at klager havde fået stjålet 32 PS 3 spil, 140 DVD film, 2 PS 3 konsoller, en Nokia telefon, 6 joypads til PS 3, Rolex designer ring med brillant, små brillanter, guldring med 2 brillanter, 20 pakker cigaretter, 3 liter spiritus købt i lufthavnen, 2 sorte Nike rygsække, keramikskål, remake control til PS 3, valuta og 2 bærbare Acer pc'er. Derudover var køkkendøren ødelagt og et lamelgardin i køkkenet ødelagt. Kopi vedlagt.

Taksator har opgjort klagers krav til henholdsvis 29.452,70 kr. + 5.011,70kr. = 34.564,40 kr. minus selvrisiko 2.048 kr. i alt 32.416 kr. for det første indbrud og 13.713,60 kr. minus selvrisiko 2.048 kr. i alt 11.666 kr. for det andet indbrud.

Erstatningen på de 5.011,70 kr. er betalt efterfølgende på baggrund af 'kvittering' for dels køb af pc dels køb af videokamera.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Sagen er gennemgået på ny med udgangspunkt i klagers kosterlister, de fremsendte kvitteringer og den aktuelt udbetalte erstatning. Opgørelserne vedlægges i kopi.

Som det fremgår, er der udbetalt erstatning for hovedparten af de anmeldte effekter i overensstemmelse med de af klager angivne priser med 100% i forhold til nyværdi. Enkelte effekter er erstattet med Alka Forsikrings genleveringspris.

Efterfølgende er der udbetalt erstatning for den bærbare Acer pc på baggrund af bekræftelse på køb udstedt til klagers moder. Erstatningen opgjort til Alka Forsikrings genleveringspris minus 10%, da pc'en var fra 2009.

Videokameraet - dokumenteret ved erklæring udfærdiget af klager og underskrevet af … - er der udbetalt en skønsmæssig erstatning for med udgangspunkt i nyværdien for et tilsvarende kamera med en skønnet afskrivning i forhold til alder på 25%, da kameraets alder ikke er dokumenteret.

For så vidt angår dokumentationen skal det bemærkes, at klagers dokumentation hovedsagligt forefindes for PS 3 spil og tøj. Desuagtet har klager fået sit krav for både DVD og Blue Ray film, spiritus, cigaretter, kontanter m.m. erstattet 100% i forhold til sit krav eller i forhold til Alka Forsikrings genanskaffelsespris.

For så vidt angår det stjålne spiritus skal det bemærkes at for de først anmeldte 3 flasker (som klager nu angiver er kvalitetswhisky) har klager modtaget erstatning med 900,00 kr.

De senere anmeldte 12 flasker spiritus er erstattet skønsmæssigt med 1.500 kr. Der findes ikke kvitteringer for køb og vi finder erstatning særdeles imødekommende overfor klager.

Vi finder således at klager er behandlet særdeles rimeligt for så vidt angår erstatningsopgørelsen og i forhold til den fremlagte dokumentation for kravet.

For så vidt angår klagers krav for de to guldringe forholder det sig anderledes, idet der er et stort spring mellem det af selskabet udbetalte erstatningsbeløb og klagers forventning og vi skal idet følgende adressere denne tvist.

Klager har som dokumentation for de to guldringe fremlagt certifikat fra …, hvor klager angiveligt har købt ringene. Af certifikatet fremgår det, at der er tale om to ringe med en samlet vægt på 50 gram 14 carat guld. Ringene er med 4 stene på samlet 0,4 carat. Købspris angivet til 11.500 kr.

Da Alka Forsikrings taksator ved henvendelse til … ikke kunne få bekræftet købet, kopi af kvittering (klager har angiveligt heller ikke kvittering for købet selvom ringene er købt blot en måned før indbruddet) eller lignende undersøgte denne genleveringsprisen for tilsvarende ringe.

Genleveringsprisen for 2 ringe - indeholdende 50 gram 14 carat guld med hver 2 brillanter - i alt 4 af en lødighed W/si med en samlet carat på 0,4 - var 12.500 kr. + moms. Kopi vedlagt.

Alka Forsikrings taksator har vurderet, at der ikke var dokumentation for at stenene i klagers ringe var brillanter, især da … normalt anfører 'brillanter' eller 'diamond' og ikke 'stene', såfremt der er tale om brillanter. Kopi af certifikat fra anden sag vedlægges til orientering.

Taksator har derfor fastsat erstatningen skønsmæssigt i forhold til dette til 9.200,00 kr.

Det kan i øvrigt undre, at klager ikke har gemt kvitteringen for købet af ringene, som er de dyreste effekter og købt så kort tid før indbruddet (13. juni 2010), når klager har gemt kvitteringer for køb af PS 3 spil fra 2008.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav der gøres gældende mod selskabet og må med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 18.1 kunne dokumentere/sandsynliggøre, at have haft de stjålne genstande samt at disse er af en art og beskaffenhed som angivet.

Dette kan gøres ved, at man indsender originale kvitteringer/-regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse til Alka.

Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af hvad der købes og hvad prisen er. Fotos accepteres som supplement.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav risikerer man, at Alka kan afvise kravet eller fastsætte en skønsmæssig erstatning.

Med baggrund i den fremsendte dokumentation - hovedsagligt omfattende kvitteringer for køb af PS 3 spil og tøj - og sagens omstændigheder finder vi at selskabet har behandlet klagers krav særdeles imødekommende i forhold til de gældende forsikringsbetingelser og praksis og vi må således fastholde, at der ikke kan udbetales yderligere erstatning i forbindelse med det anmeldte indbrud.

Såfremt der ikke kan fremlægges behørig dokumentation for et krav, der rejses mod selskabet i forbindelse med indbrud/tyveri er selskabet ifølge foreliggende omfattende praksis fra Ankenævnet for Forsikring berettiget til at fastsætte erstatningen skønsmæssigt.

Vi skal henvise til bl.a. AK 76.764 afsagt den 17. maj 2010 og AK 69.003 afsagt den 6. december 2006.

Afslutningsvis skal vi for så vidt angår klagers bemærkninger om at selskabet har opsagt forsikringen henvise til forsikringsbetingelsernes afsnit 16.3, hvoraf det fremgår at selskabet efter enhver anmeldt skade indtil en måned efter sagen er afsluttet (med udbetaling eller afvisning) kan opsige forsikringen med et varsel på 14 dage."

Efterfølgende er klageren og selskabet kommet med yderligere bemærkninger i breve til nævnet. Nævnet har fået forelagt disse breve samt de bilag, som parterne i øvrigt har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"16. Forsikringens varighed og opsigelse
…
16.3.
Forsikringen kan opsiges med 14 dages varsel efter enhver anmeldt skade. Opsigelsen skal ske på skrift og senest 1 måned efter at Alka har betalt skaden eller afvist skaden.
…
19. Dokumentation

19.1.
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som oplyst. Dette kan gøres ved, at man indsender originale kvitteringer/-regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse til Alka.

I egen interesse bør man derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort af klageren, at han har krav på erstatning, der overstiger det beløb, som selskabet har udbetalt. Efter det oplyste må nævnet desuden lægge til grund, at opsigelsen af forsikringen er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 16.3.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson