881/11

Den 30. november 2011 blev i sag nr. 79.976:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at erstatte den forsikrede bil, der er blevet totalskadet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at bilen på skadetidspunktet blev ført af klagerens hjemmeboende søn, der ikke havde lovbefalet kørekort, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 27 B.

Den forsikrede bil var en Skoda Octavia Ambiente, årgang 2003.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 10/2 2011, fremgår bl.a.:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Min bil blev stjålet og totalskadet. Jeg troede først, at den var blevet stjålet af en ukendt. Min søn på gerningstidspunktet er under 18 år indrømmede senere, at det var ham, som havde stjålet bilnøglerne fra min mands jakkelomme og kørt afsted i bilen.
> Han kommer til at køre galt og smadrer bilen. Topdanmark, som er vores forsikringsselskab, har afvist at betale erstatning. …
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> Jeg ønsker at få udbetalt erstatning for den totalskadede bil.

Selskabet har i brev af 8/3 2011 til nævnet redegjort for hændelsesforløbet og sin afgørelse således:

"Som det fremgår af vedlagte anmeldelse, anmeldte klager sit køretøj stjålet d. 7. marts 2009 fra en parkeringsplads ved bopælen ... Bilen blev fundet samme dag efter at have påkørt en parkeret bil og et rækværk ... Føreren af bilen var løbet fra stedet.

Bilen blev efterfølgende erklæret totalskadet af vores taksator.

Efter en samtale med vores skadeinspektør d. 31. marts 2009 kontaktede klager vores skadeinspektør pr. telefon og fortalte, at hendes søn havde erkendt at han have taget bilnøglerne uden tilladelse og var kørt galt i bilen. Klager søn var på uheldstidspunktet 17 år og havde derfor ikke erhvervet kørekort eller kørefærdighed.

I henhold til de gældende vilkår for policen 6600-1 pkt. 27 B stk. 3 dækker vi ikke skader sket mens bilen blev ført af en person, der ikke har lovbefalet kørekort, medmindre det kan godtgøres, at skaden ikke skyldes manglende kørefærdighed.

Af punkt 27 sidste afsnit fremgår det, at skaden kun er dækket overfor forsikringstageren, hvis ikke denne, den faste bruger eller et medlem af husstanden var førere af bilen eller vidste, hvad der foregik.

Da klagers søn er hjemmeboende og derved medlem af klagers husstand har vi afvist erstatningspligten over for klager."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder politirapporten.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**27 Hvilke skader er ikke dækket?**
…
B Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.
Forsikringen dækker ikke skade, der
…
3. er sket mens bilen blev ført af en person, der ikke har lovbefalet kørekort, medmindre det bliver godtgjort, at skaden ikke skyldes manglende kørefærdighed.

Er skaden sket som nævnt under punkt B, er forsikringstageren dækket, hvis ikke denne, den faste bruger eller et medlem af husstanden var fører af bilen eller vidste, hvad der foregik. Denne uvidenhed må ikke skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at den forsikrede bil på skadetidspunktet blev ført af klagerens hjemmeboende søn, som ikke havde lovbefalet kørekort. Efter det oplyste finder nævnet endvidere, at klageren ikke har godtgjort, at skaden ikke skete pga. sønnens manglende kørefærdighed.

Henset til ordlyden af de gældende forsikringsbetingelser kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning. Nævnet bemærker i den forbindelse, at det - som forsikringsbetingelserne er udformet - er uden betydning for selskabets dækningspligt, at klagerens søn handlede uden tilladelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson