881/11

Den 30. november 2011 blev i sag nr. 79.977:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft familieforsikring i If Skadeforsikring. Hun klager over, at selskabet har afvist at tilbagebetale for meget indbetalt præmie.

Selskabet henviser til, at det har opkrævet den aftalte præmie, og at klageren ved sin passivitet har accepteret præmieopkrævningen.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 10/2 2011, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Meget høj pris for familieforsikring (1. maj 2010: 2.015 kr.)
Flyttet fra hus med erhverv til andelslejlighed (74m^2) i 2003 (meddelt selskabet ved flytning)
Ny forsikring med samme dækning tegnet i [andet selskab] til kr. 776,75.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Refusion af for meget indbetalt præmie til alm. familieforsikring. Prisen har været høj i alle årene siden flytningen."

Selskabet har i brev af 8/3 2011 til nævnet anført:

"Med reference til vores brev af 05.01.2011 [til klageren], hvor i vi oplyser 'at den nævnte Familieforsikring er købt som et led i en … erhvervsaftale, hvorfor der i dag står erhverv på den fremsendte forsikringsoversigt'.

Som nævnt i klagen havde vi kontakt med forsikringstager i april 2003 og i den forbindelse ændrede vi indbosummen samt fremsendte nyt policekopi til forsikringstageren til orientering om dækningsomfang samt præmie. Her fremgår det også at der ikke var tale om erhvervsdækning.

> Det er forsikringstagerens ansvar selv at gennemlæse det tilsendte og når vedkommende ikke reagerer, så betragter If det som en stiltiende accept.
>
> Vi fastholder derfor prissætningen."

Vedlagt brev af 27/3 2011 har klageren herefter til nævnet fremsendt forsikringsoversigter fra henholdsvis det indklagede selskab og Forsikringsselskabet Vejle Brand.

Efterfølgende har det indklagede selskab i brev af 13/4 2011 til nævnet anført:

> "Med reference til [klagerens repræsentants] brev af 27.03.2011 kan vi oplyse, at præmien for If s forsikringer bygger på vores egne statistikker gennem mange år. Hvordan [et andet selskab] prisfastsætter deres forsikringer er os uvedkommende.
>
> If har gennem en årrække fremsendt forsikringsoversigter til [klageren], hvilket hun ikke har reageret på.
>
> Vi fastholder derfor prissætningen."

Nævnet har fået forelagt de bilag, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:

Risikovurdering og prisfastsættelse er overladt til det enkelte selskab. Klageren har efter det oplyste siden 2003 betalt den aftalte præmie for den omhandlede forsikring, hvis dækningsomfang hun løbende er blevet orienteret om. Nævnet kan på den baggrund ikke pålægge selskabet at tilbagebetale præmie. At klageren nu har tegnet en billigere forsikring med samme dækninger i et andet selskab, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand
udskriften bekræftes

Henning Jønsson