883/12

Den 16. januar 2012 blev i sag nr. 79.978:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er født i 1955, har fritidsulykkesforsikring i Danske Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale ménerstatning efter et anmeldt ulykkestilfælde, der har medført høreproblemer.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at der er årsagssammenhæng mellem hans høregener og et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren har i sin klage af 10/2 2011 til nævnet anført:

> "Forløbet:
> Jeg har den 18. nov. 2009 været på skydebane, hvor jeg skulle skyde min jagtriffel ind. Da jeg var færdig tog jeg mit høreværn af. Min sidemand til højre for mig var ikke færdig, men skød et skud mere, som gav mig et stort knald i øret.
>
> Jeg blev senere svimmel og fik svedetur og opkastning. En veninde ringede efter ambulancen med lægebil.
>
> Jeg fik senere 2 tilsvarende anfald, men har ikke fået dem hverken før eller senere.
>
> Jeg gik til min læge og blev sendt til ørelæge, som tog høreprøve efter ca. 3 mdr. (ventetid) i … Han konstaterede at han ikke kunne gøre noget for mig. Så prøvede jeg en ørelæge, som var kommet til … hvor jeg bor. Han konstaterede det samme (se bilag), men anbefalede et høreapparat, som jeg så har fået. Det hjælper lidt, men jeg har også stor susen i øret (tinnitus).

Jeg har fået afslag flere gange fra forsikring Topdanmark, hvor de skriver om forskellige forhold ikke er dokumenteret, men hver gang jeg har fået dokumentation i orden får jeg afslag alligevel.

Da jeg har bedt dem sende mig deres afslagsrapport har de sendt den med de forkerte oplysninger på.

Skadesdatoen som er dokumenteret hvor jeg var blevet svimmel efter at have fået et riffelskud ud for højre øre er 18. nov. 2009 og ikke som står i deres rapport 07.01.2010.

Jeg har forgæves bedt dem rette de dokumenterede oplysninger, så de kan behandle sagen derefter.

Jeg har også på telefon bedt dem sende afslagsrapporten, så jeg kunne sende den med her blev nægtet.

Håber I kan hjælpe mig i den her situation."

Selskabet har i brev af 28/2 2011 til nævnet redegjort for hændelsesforløbet og sin afgørelse således:

"**Forsikringsforholdet**
Der er tale om anmeldelse af høregener på en fritidsulykkesforsikring, som kan yde erstatning ved dækningsberettiget ulykkestilfælde, som efterlader et varigt mén på mindst 5 %.

Hvad drejer sagen sig om
Den 23. juni 2010 modtager vi skadeanmeldelse fra [klageren], hvor han oplyser, at han den 7. januar 2010 har været udsat for et smæld i øret i forbindelse med at en anden affyrede et skud på et tidspunkt hvor [klageren] ikke havde høreværn på.

Vi indhenter lægelige oplysninger til brug for vurdering af skaden og kan her konstatere, at [klageren] forinden den beskrevne hændelse havde fået konstateret nedsat hørelse på højre øre, og at overlæge … har konkluderet, at der ikke er tale om støjbetinget høretab.

Da [klagerens] gener således var til stede før den anmeldte hændelse og da der ikke er tale om et støjbetinget høretab er der således ikke årsagssammenhæng mellem hændelsen af 7. januar 2010 og høregenerne.

Den 19. november 2010 meddeler vi [klageren], at vi på denne baggrund ikke kan anerkende hans høregener.

[Klageren] kontakter efterfølgende Topdanmark og ændrer nu datoen for hvornår skudepisoden skulle have fundet sted. Han beskriver nu, at den skulle være sket den 26. november 2009.

Vi beder [klageren] sende os lægelig dokumentation på, at der skulle være sket en skudepisode, som har forårsaget hørenedsættelse den 26. november 2009.

Herefter retter [klageren] på ny henvendelse til os, og ændrer igen på datoen for hændelsen. Han skriver nu til os, at han har været udsat for skud både den 18. november, 26. november og den 7. januar 2010.

Vi gennemgår sagens lægelige oplysninger, og der er ingen lægelig dokumentation på disse begivenheder. Af ambulancejournal fremgår det, at [klageren] den 18. november pludselig blev dårlig og svimmel. Der er ikke i det lægelige materiale nævnt noget om skudepisoder.

Vi meddeler [klageren] i brev af 29. december 2010, at begivenhederne ikke er lægelig dokumenteret, samt henviser igen til …'s udtalelse om, at hans høregener ikke er forenelige med en støjskade og dermed et støjbetinget høretab.

Vi fastholder altså, at vi ikke kan anerkende [klagerens] høregener som omfattet af ulykkesforsikringen.

[Klageren] henvender sig igen til Topdanmark og er utilfreds med vores afgørelse.

Den 2. februar 2011 meddeler vi igen [klageren], at vi fastholder vores afgørelse. Vi meddeler at der ikke i de lægelige oplysninger forefindes dokumentation på, at [klageren] har været udsat for et ulykkestilfælde i form af en skud episode den 18. november 2009.

Vi meddeler på ny, at vi yderligere ikke kan anerkende årsagssammenhæng til den anmeldte skudepisode den 7. januar 2010. Årsagen er …'s udtalelse, som jeg tidligere har gengivet i brevet til Ankenævnet.

Der er desuden tale om at høretabet er opstået forinden den først anmeldte hændelse.

[Klageren] vælger nu at indgive klage til Ankenævnet.

Vi fastholder vores afgørelse
Efter fornyet gennemgang af sagen, kan jeg oplyse, at Topdanmark fastholder afgørelsen. [Klagerens] høregener er ikke dokumenteret som opstået efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Der forefindes ikke lægelig dokumentation på, at [klageren] skulle have været udsat for en skudepisode, som skulle være årsag til hans høreproblemer.

Derimod forefindes der lægelig dokumentation på, at [klagerens] høregener er opstået før den førstanmeldte dato for en hændelse og det er samtidig ud fra undersøgelser konkluderet, at [klagerens] høregener ikke er forenelige med støjskade.

Som følge af dette må jeg oplyse, at vi fastholder vores afgørelse og ikke kan anerkende [klagerens] høregener."

Hertil har klageren i udateret brev modtaget af nævnet den 8/3 2011 bemærket:

"Jeg læser Topdanmarks udlæg af sagen som jeg har bevist er fra 18. nov. 2009. De andre dage 26. nov. og 7. januar har jeg ikke været på skydebanen, men det er jo deres version, fordi de prøver at gøre mig utroværdig.

De andre dage var indskydningsdage, som jeg ikke benyttede men når man er blevet op i årene så tog jeg fejl af datoerne men har forgæves forsøgt at få dem til at rette fejlen (de vil ikke).

…'s udtalelser om at jeg ikke har støjskade og støjbetinget høretab samt voldsom tinnitus er i klar modstrid med de 2 hørelæger, som jeg har været hos. De har meddelt mig at de ikke kan hjælpe mig og at det vil være sådan resten af livet.

Jeg er i brand og redning i … lufthavn og er til lægeundersøgelse en gang årligt, hvor der ikke i sommeren 2009 har været problemer med min hørelse, men derimod sommeren 2010."

Nævnet har fået forelagt diverse lægelige oplysninger, herunder anamnese/epikrise dateret 15/10 2010 fra den af selskabet omtalte overlæge (ansat på Audiologisk afdeling). Af sidstnævnte dokument fremgår:

"Kommer til speciallægeerklæring. Var den 7. januar 2010 på skydebane hvor han skød med jagtriffel. Brugte høreværn. Da de var færdige med skydningen tog han høreværnet af hvorefter kollegaen til hø. for ham affyrede et skud. Det føltes som om noget 'sprang' i det hø. øre. Der var ingen blødning fra øret. Det summede i øret. Han har siden haft konstant tinnitus.
Er ansat i … lufthavn, …, hvor hørelsen regelmæssigt kontrolleres. Hørelsen har indtil aktuelle, været normal. Der foreligger dog en høreprøve fra ørelæge i … fra den 9/12.09 hvor der var en hørenedsættelse på hø. øre.
Ørelægen i … henviste til MR scanning som var normal. Havde i januar et anfald af svimmelhed og opkastning, igen i februar måned et anfald af svimmelhed som varede en time.
Disp: ingen, 2 brødre hører normalt. Har aldrig fejlet noget i ørerne.
Fik høreapparat fra … Hørecenter den 9. juni 2010. På det tidspunkt var der målt en progression i høretabet på 25 dB ved 1000 Hz og 20 dB ved 2000 Hz, men uændret hørelse ved 4000 Hz.
Obj: otomik. dxt et sin: ia.
Vi har udført hjernestammeaudiometri og ASSR da høreprøven umiddelbart ikke ser ud som en strafskade. Ved ASSR finder vi en bedre hørelsen i bassen, men et stort høretab ved 2000 Hz som ikke stemmer overens med støjskade. Hjernestammeaudiometri viser dårligt definerede JV som dog har normal latenstid, der er ikke definerbar JI, eller JIII. En støjskade vil typisk give ændring i høretærsklerne 3000, 4000 og 6000 Hz. Vi har kun en måling ved 4000 Hz før traumet og ved denne tærskel er hørelsen uændret.
Tinnitus er lavfrekvent hvilket er usædvanligt.
Konklusionen er, at der ikke er tale om et støjbetinget høretab."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**14 Hvilke skader dækker forsikringen?**

A Direkte følger af et ulykkestilfælde
1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Se dog punkt 14 B5 og 14 C.
3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.
…
15 Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

A Sygdom
Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

B Forværring af følger
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.
…
C Erstatning ved invaliditet - godtgørelse for varigt mén
1. Får forsikrede et varigt mén, er erstatningen lige så mange procent af forsikringssummen, som ménprocenten bliver fastsat til.
2. Ménprocenten bliver fastsat efter Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel. Vi bruger altid den méntabel, der gælder på afgørelsestidspunktet.
…
4. Vi betaler ikke erstatning for invaliditet, der bestod før ulykkestilfældet. Denne invaliditet kan derfor ikke bevirke, at ménprocenten bliver fastsat højere, end hvis en sådan invaliditet ikke havde været til stede.
5. Vi betaler ikke erstatning for en bestående lidelse, herunder en degenerativ forandring (nedslidning/nedbrydning). Dette gælder også, selvom lidelsen ikke har været symptomgivende før skaden.
…
Vi betaler erstatning, hvis skaden har medført, at forsikrede har fået et varigt mén på mindst 5 %."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke bevist, at der er årsagssammenhæng mellem klagerens høreproblemer og et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Efter det oplyste kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand