883/12

Den 16. januar 2012 blev i sag nr. 79.979:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx x

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Privatsikring. Han klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt klagerens fulde erstatningsansvar med henvisning til, at skaden skete, fordi klageren bakkede ind i modpartens bil.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 8/2 2011, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Ved sommerhus opstår uheld mellem undertegnede og postbil. Postbil (kørt af en ung mand) kører hurtigt bagom undertegnede og rammer i den forbindelse bagenden på min bil. Post Danmark anmelder skaden til mit forsikringsselskab Privatsikring. Jeg drøfter sagen med sagsbehandleren hos Privatsikring som urigtigt noterer at jeg har bakket på uheldstidspunktet og pålægger mig derfor hele ansvaret for skaden. Jeg bestrider dette, men Privatsikring fastholder Deres afgørelse.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Det er min primære påstand at Privatsikring skal anerkende at ansvaret for skaden bør placeres hos modparten, subsidiært en ligedeling af ansvaret."

Klageren har mere detaljeret redegjort for sagen i en vedlagt supplerende redegørelse.

Selskabet har i brev af 18/2 2011 til nævnet anført:

"Forsikringstageren anmelder d. 17.02.2010 telefonisk, at han d. 30.01. i forbindelse med bakning fra en privat parkeringsplads rammer en postbil, hvorved der sker skade på denne. Der var ingen vidner til uheldet. Forsikringstageren gav udtryk for, at der var mange skader på postbilen i forvejen. Vi aftalte derfor med ham, at den forsikrede bil skulle takseres, således at vi kan sammenholde skaderne på de to biler.

Vi har samme dag skriftligt orienteret om, at vi på baggrund af anmeldelsen vurderer, at han bærer ansvaret for det passerede, og at vi vil opkræve selvrisikoen på 6.189 kr. Forsikringen er tegnet med fast præmie.

Vi har d. 22.07. modtaget regresmeddelelse fra Post Danmark, og anerkendt erstatningspligten. D. 02.08. modtager vi opgørelse fra Post Danmark over de afholdte reparationsudgifter. Vi har informeret forsikringstageren herom d. 06.08.

I brev af 14.09. oplyser vi forsikringstageren om, at vi vil fremsende girokort til brug ved indbetaling af selvrisiko.

Som det fremgår af klageskemaet med tilhørende bilag har der efterfølgende været en del korrespondance med forsikringstageren, der nu oplyser, at skaden er sket på et tidspunkt, hvor han holdt stille, hvorfor han er af den opfattelse, at modparten bærer ansvaret for det passerede.

Vi har derfor bedt modparten om at fremsende deres skadeanmeldelse, hvilken vi modtager d. 28.09. og samme dag videresender til forsikringstageren. Af denne anmeldelse fremgår, at *'Parkeret postbil på … blev påkørt af bil der bakkede ud!'*

D. 11.11. vender forsikringstageren tilbage, idet han har modtaget en rykker på selvrisikoopkrævningen. Han er fortsat uenig i vores ansvarsfordeling, som vi imidlertid fastholder.

I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny.

Indledningsvis skal vi bemærke, at vi som ansvarsforsikrer for forsikringstageren hæfter direkte overfor modparten, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

I relation til ansvarsfordelingen må vi fastholde, at forsikringstagerens forklaring, som er refereret i vores skadebehandlingssystem, må lægges til grund. Som anført forklarede han ved denne lejlighed, at skaden skete, da han bakkede, og herved ramte modparten. Det, der lå ham på sinde var, at der ikke blev betalt for noget, som han ikke havde forvoldt, idet postbilen i forvejen havde visse skrammer. Denne forklaring er ganske klar og entydig, og han har således ikke givet nogen som helst oplysninger, der kunne indikere, at modparten havde påkørt ham.

Idet vi må lægge forsikringstagerens første forklaring til grund, og med henvisning til praksis i forbindelse med skader forvoldt under bakning, må vi derfor fastholde, at forsikringstageren bærer ansvaret for det passerede, og derfor i henhold til forsikringsvilkårene er forpligtet til at betale selvrisikoen, der ikke overstiger skadeudgiften.

For en ordens skyld skal vi tilføje, dels at forsikringstageren ikke har anmeldt skaden på sin egen bil, dels at der ikke er grundlag for at antage, at modpartens taksator har godkendt anden skade end den, der stammer fra uheldet."

Hertil har klageren i brev af 9/3 2011 til nævnet bemærket:

> "Indledningsvis anfører Privatsikring i deres kommentarer at jeg pr. 17. februar 2010 skulle være blevet skriftligt orienteret om at Privatsikring vil opkræve en selvrisiko på 6.189 kr. - Dette er ikke korrekt.
>
> Privatsikring anfører i deres bemærkninger til den af undertegnede indsendte klage bl.a. at jeg telefonisk skulle have oplyst, at der ingen vidner var til uheldet - dette er ikke korrekt. Jeg skal i den forbindelse henvise til bilag … (Hændelsesforløb) i min klage. Yderligere informerer jeg indledningsvis … under ovenstående samtale pr. 17. februar 2010, at min fader … var til stede og var vidne. Bliver oplyst at han ikke kan betegnes som uvildigt vidne og deraf ikke kan accepteres som vidne i sagen.
>
> Privatsikring anfører endvidere bl.a. følgende: *'I relation til ansvarsfordelingen må vi fastholde, at forsikringstagerens forklaring, som er refereret i vores skadebehandlingssystem, må lægges til grund. Som anført forklarede han ved denne lejlighed, at skaden skete, da han bakkede, og herved ramte modparten'.*
>
> Jeg må naturligvis bestride at en sådan ensidigt noteret forklaring - som gentagne gange er bestridt - lægges til grund.
>
> Jeg skal derudover i det hele henvise til min klage.
>
> **Vedr. anmeldelse af skade på min egen bil**
> Først og fremmest må jeg i den anledning anføre, at jeg stiller mig uforstående overfor hvorledes dette har indflydelse på skyldsspørgsmålet, hvorvidt jeg har anmeldt skaden på min egen bil.
>
> Jeg skal derudover yderligere tilføje at jeg pr. 8. februar 2011 har bedt … om at registrere skaden på min bil og de har pr. denne dato anmeldt/registreret dette på forsikringsselskabernes internet baserede system.
>
> Jeg er blevet oplyst at de pr. dags dato ikke har modtaget svar på anmeldelsen."

Herefter har selskabet ved brev af 6/4 2011 til nævnet oplyst, at klageren ved mail af 25/2 2010 til selskabet har bekræftet modtagelsen af selskabets brev af 17/2 2010.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder parternes korrespondance forud for sagens indbringelse for nævnet, selskabets skærmprint vedrørende klagerens telefoniske anmeldelse den 17/2 2010 samt modpartens skadeanmeldelse.

Nævnet udtaler:
Klagerens far kan ikke karakteriseres som et uvildigt vidne, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har truffet afgørelse uden indhentelse af vidneudsagn fra ham.

Klageren bestrider, at han var i færd med en bakkemanøvre, og der foreligger ikke en skriftlig anmeldelse fra klager om hændelsesforløbet. Nævnet må derfor lægge til grund, at der foreligger uoverensstemmende forklaringer om hændelsesforløbet, og at der ikke er uvildige vidner, der kan underbygge parternes forklaringer. Nævnet finder derfor, at selskabet skulle have ligedelt ansvaret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Privatsikring, skal anerkende, at det kun var berettiget til at anerkende, at klageren bar halvdelen af ansvaret for uheldet, og skal regulere forsikringsforholdet i overensstemmelse hermed.

Marianne Højgaard Pedersen
formand