881/11

Den 30. november 2011 blev i sag nr. 79.982:

xxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx xx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt fuld skyld for klageren med henvisning til, at hans hustru, som var fører af bilen på skadetidspunktet, ved sin kørsel frem for rødt lys i et vejkryds var årsag til færdselsuheldet.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil stødte sammen med modpartens bil i et lysreguleret vejkryds den 29/12 2010.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"**Beskriv skaden?**

Beskriv skaden med egne ord	Jeg flyttede mig til siden for at give plads til et udrykningpoliti bil med blå blink , som eskorterede en ambulance, så de kan komme forbi, da en bil fra modsatte side kørte i mig mens jeg holdte stille.
Hvordan skete skaden?	
Under hvilke omstændigheder skete skaden?	Uheld i lyskryds
Kørte et af køretøjerne over for rødt?	Det ved jeg ikke
...	
Hvem er skyld i uheldet?	
Din egen andel af skylden	Ingen skyld

Beskriv med dine egne ord	Jeg blev presset af udryknings køretøjerne til at flytte mig/give plads."

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"**Beskriv skaden?**

Beskriv skaden med egne ord	Modparten skulle give plads til politibilen, der holdt bagved, så hun kørte videre over rødt. Jeg var kørende stille roligt over grønt. Min kone, som sad ved siden af mig så den anden bil, jeg prøvede at bremse, men det var for sent. Politiet så episoden, er rapporteret.

Hvordan skete skaden?

Under hvilke omstændigheder skete skaden?	Uheld i lyskryds
Kørte et af køretøjerne over for rødt?	Ja
Hvem kørte over for rødt?	Modparten

…

Hvem er skyld i uheldet?

Din egen andel af skylden	Ingen skyld
Beskriv med dine egne ord	Politiet, der så episoden, har oplyst, at jeg var uskyldig. Se politirapporten."

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet politirapporten. I rapporten benævnes klageren "Part 1" og modparten "Part 2".

Af politiets anmeldelsesrapport af 29/12 2010 fremgår bl.a.:

"Under udrykning til anden opgave onsdag den 29 december 2010 kl. 1702 i patruljevogn … sammen med pa. … kørte vi ad …vej i østligretning. I banen for ligeud kørsel, …vej i østligretning, i krydset …vej/…gade holdt føreren af en Toyota med reg.nr. …[klageren] for rødt.

Idet patruljen nærmede sig den holdende bil, begyndte føreren at trille ud i krydset for at give plads. Der var på tidspunktet stadig rødt for føreren. Føreren fortsatte lige over og ramte en VW passat, med reg.nr. … [modparten], som kom kørende ad …gade nordligretning.

Patruljebilen blev placeret i krydset for at stoppe trafikken.

På stedet traf vi part1 [klagerens ægtefælle], som blev skønnet ædru, ej på virket af medicin eller euforiserende stoffer, uden synlige skader eller spor, lettere oprevet efter sammenstødet, men egnet til afhøring.

Lige ledes traf vi part 2 [modparten], som blev skønnet ædru, ej påvirket af medicin eller euforiserende stoffer, uden synlige skader eller spor, rolig samt egnet til afhøring.
…
Uheldsstedet er et 4-benet lysreguleret kryds bestående af …vej / …gade. Krydset er beliggende indenfor tættere bebygget område ...

…vej forløber i østlig/vestlig retning. …vej er inden krydset i østlig samt vestligretning forsynet med 1 venstre samt højresvingsbane, i bane til ligeud kørsel samt fodgængerfelt og stoplinje. De forskellige kørebaner er inden krydset adskilt af helleanlæg.

…gade forløber i Nordlig/sydligretning. …gade er inden krydset i nordlig samt sydligretning forsynet med 1 venstre samt højresvingsbane, 1 bane til ligeud kørsel samt fodgængerfelt og stoplinje. De forskellige kørebaner er inden krydset adskilt af helleanlæg.

Hastighedsbegrænsningen på …gade er ved skiltning fastsat til 60km/t.

Hastighedsbegrænsningen på …vej er fastsat til 50 km/t idet det er inden for byzonen.

De 2 veje er begge forsynet med vejbelysning.

Uheldsundersøgelsen viste, at det på tidspunktet var mørkt, samt at der ikke var nedbør.

Der var på undersøgelsestidspunktet hård frost og vejene var ryttet. Lysreguleringen fungerede uden fejl.

Der var på undersøgelsestidspunktet jævn trafik.

Vejbelysningen var på tidspunktet tændt."

På baggrund af afhøringen af klageren er der i politiets afhøringsrapport af 29/12 2010 anført:

"Part 1 forklarede til patruljen, at hun holdt stille for rødt i vejbanen til ligeudkørsel da hun pludselig bliver klar over at patruljen holder umiddelbart bag hende med blåt blink og horn.
Part 1 bliver forskrækket og vil give patruljen plads til at komme forbi. Part 1 sætter derfor bilen i gear og kører ind i krydset uagtet der er rødt for hende.

Hun kører helt ind i krydset, ca. 15 m og forventer at part 2, som kommer kørende ad …gade og har grønt i hans kørselsretning, holder tilbage for hende.
Herefter påkører part 2 part 1.
Part 1 havde intet yderligere."

På baggrund af afhøringen af modparten er der i politiets afhøringsrapport af 29/12 2010 anført:

"Afhørte forklarede, at han kom kørende ad …gade i nordligretning og ville lige over krydset. Han forklarede, at der var grønt for ham så han kørte bare. Han skønnede sin egen hastighed til ca. 30km/t.

Idet han kørte ud i krydset så han den anden bilist og bremsede hårdt ned. Han nåede ikke at bremse nok så han blev påkørt i venstre side.

Selskabet anerkendte herefter fuld skyld for klageren. Trods klagerens indvendinger fastholdt selskabet afgørelsen.

Den 11/2 2011 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klagen fremgår:

"Bil ulykken den 29.12 ved krydset …gade/…vej

Jeg stod stille ved krydset, da kommer en politi bil med høj fart og fuld blå blink lys , som eskorterede en ambulance .

Der var sne på begge sider af vejen og derfor var der plads til kun min bil.
Politiet har været, aggressiv i sin fremfærden og følte mig presset til at flytte mig og give plads, så jeg kørte frem og standsede.
I det øjeblik kommer en bil fra en anden side og rammer mig.
Nu står jeg med en stor regning for en ulykke som jeg ikke synes er skyld i.

Forsikringen nægter at dække min skade."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 2/3 2011 bl.a. anført:

"Klagers hustru kørte helt ind i krydset ca. 15 meter og kom herved ud foran modparten, der kom fra højre og ind i krydset for grønt lys.

Klager anfører i sin anmeldelse, at hun følte sig presset af udrykningskøretøjet.

Det er vores opfattelse, at klager ved at fortsætte helt frem i det forholdsvis store kryds for rødt lys uden at sikre sig, at det kunne ske uden fare for trafikken fra højre, der havde grønt lys, har pådraget sig erstatningsansvaret for uheldet jf. færdselslovens § 101 stk. 3, og vi har derfor anerkendt erstatningspligten overfor modparten jf. færdselslovens § 108.
…
Klager har tegnet en ansvarsforsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 3.368 kr., som er opkrævet i forbindelse med udbetalingen af reparationen på modpartens bil på 34.063 kr."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder kort over uheldsstedet.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens hustru kørte ca. 15 meter ind i krydset for rødt lys, og at den forsikrede bil herved blev påkørt af modparten, som kørte ind i krydset for grønt lys. På den baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har anerkendt fuld skyld for klageren.

5. 79.982

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson