883/12

Den 16. januar 2012 blev i sag nr. 79.989:

xxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring 2 i Codan Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en skindtaske, der er blevet stjålet fra hendes firmabil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at tasken har været synlig udefra. I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 4.7 (dækningsskema) er tyveriet derfor ikke dækningsberettigende.

Klageren anmeldte den 31/12 2009, at hun den 20/12 2009 havde fået stjålet sin taske, der var placeret på bagsædet i hendes firmabil. Gerningsmanden havde brudt højre bagrude op. Der var tale om en Louis Vuitton taske til en angivet værdi af 18.000 kr. I tasken befandt sig et kamera, en mobiltelefon, en Blackberry, pas, nøgler, kontanter samt kosmetik.

Selskabet afviste den 20/1 2010 telefonisk at yde dækning for tasken og kontanterne. Af selskabets notat om samtalen fremgår bl.a.:

> "Beskrivelse
> Har afvist dækning for penge, og håndtaske. Tasken har været på bagsædet af bilen. I løbet af samtalen begynder hun at ændre sin forklaring da jeg oplyser at vi ikke dækker da det er en skind taske og den har været synlig udefra. Hun begynder at sige hvad så hvis der havde

været noget over tasken. Hun ville høre om man ikke kunne forsikre sig imod sådanne skader. Hun kunne ikke så godt forstå det da hun jo havde været kunde hos os i 15 år."

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og anførte i brev af 15/2 2010 til selskabet bl.a.:

"Jeg havde den 20. december 2009 indbrud i min bil som holdt parkeret i bagindgangen til min arbejdsplads … på … i ... Vi var på vej hjem fra lufthavnen efter nogle dage i … på ski og havde derfor bilen pakket med bagage samt juleindkøb. Ved indbruddet blev højre rude på bagsædet smadret og min håndtaske som lå på bagsædet blev stjålet med al sit indhold: Pas, nøgler til vores lejlighed, kamera, mobil telefon, Blackberry, vanter, nogle udenlandske kontanter (US dollars) samt en pudder - dog ikke min pung, som jeg havde med mig i jakken. Tasken var ikke synlig udefra, da bagsædet var pakket med jakker og tasker. I bilen lå en del værdifulde genstande, bl.a. en ny Playstation 3 i original indpakningen, dyre ski-jakker, etc disse blev ikke stjålet.

Jeg har efterfølgende været i kontakt med jer angående denne skadesanmeldelse og fået oplyst at min håndtaske og vanter ikke er dækket af min indboforsikring. Dette kommer som en stor overraskelse, da jeg netop har denne indboforsikring for at sikre mig mod sådanne tilfælde. Jeg har gjort alt hvad jeg kunne for at forhindre tyveri: Bilen var låst, der er ikke noget der ligger fremme i bilen udstillet, etc. Jeg har derfor meget svært ved at forstå denne afgørelse og derfor denne klage."

Selskabet fastholdt ved brev af 16/3 2010 sin afgørelse. Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg havde et indbrud i min bil den 20. december 2009. Fra bilen blev stjålet min taske med indhold. Bilen var parkeret ved bagindgangen til min arbejdsplads, som normalt ville betegnes som et sikkert sted. Jeg meldte skaden til mit forsikringsselskab Codan som efter en del tøven erstattede et kamera, mit pas, ny lås til lejligheden da nøglerne var stjålet samt en makeup artikel. De vil ikke refundere tasken! De henviste til policen. Tasken var placeret på bagsædet af bilen og var ikke synlig udefra. Jeg har ikke kunne finde forklaring i policen på at dette ikke skulle dækkes. Codan henviser til at det er en skindvare og derfor ikke dækkes - dette kan jeg ikke finde belæg for i policen."

Selskabet har i brev af 28/2 2010 til nævnet bl.a. anført:

"I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre afgørelsen. Vi lægger herved vægt på indholdet af skadeanmeldelsen, samt på oplysningerne afgivet ved telefonsamtalen d. 20.01.2010, ved hvilken lejlighed forsikringstageren - efter at have fået afslag på dækning af tasken - stillede et hypotetisk spørgsmål om dækning, hvis 'der havde været noget over tasken'.

At tasken har været synlig udefra underbygges af, at gerningsmanden netop har knust bagruden, hvor tasken var placeret, men ikke stjålet øvrige ting.

På dette grundlag finder vi det ikke godtgjort, at tasken har været placeret således, at den ikke har været synlig udefra, hvorfor forudsætningen for dækning af skindtasken ikke er opfyldt."

Hertil har klageren i brev af 17/3 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Telefonsamtale den 21. januar 2010:

Efter anmeldelse af indbruddet i min firmabil havde jeg en samtale med skadebehandleren i Codan forsikring. Dette er første gang jeg har været i kontakt med mit forsikringsselskab angående en skade og blev derfor overrasket over at samtalen nærmere var en forhandling end en diskussion om hvad som var sket samt hvilke genstande som var stjålet. For eksempel ville skadebehandleren ikke i første omgang dække mine nøgler og udskiftning af lås i vores lejlighed, men efter at have refereret med hendes chef ville dette være i orden da jeg ikke havde haft nogen skader tidligere og været kunde i lang tid. Da tasken var den dyreste genstand som skulle erstattes var det min opfattelse at skadesbehandleren ledte efter grunde til ikke at dække denne. Det skal også siges at jeg ikke som angivet har spurgt hypotetisk om hvad der ville være tilfældet hvis tasken ikke var synlig udefra. Jeg forklarede hvad der var sket i situationen og prøvede at forstå hvorfor skadebehandleren ikke ville dække først nøgler, senere udskiftning af lås og til sidst min håndtaske.

Påstand om at tasken var synlig udefra:

Som jeg kan forstå så er det Codan forsikrings opfattelse at den vigtigste årsag til at tasken ikke bliver dækket af min forsikring er at den var synlig udefra. Dette er som tidligere anført ikke korrekt og der er en række grunde til dette

■ Tasken var ikke placeret i højre side af bilen hvor ruden blev knust (som Codan forsikring hævder), men snarere bag førersædet dækket af ski jakker og anden oppakning. Da vi var på vej på juleferie til min familie i … var bilen temmelig fuldt pakket. Det skal nævnes at der heller ikke i skadesanmeldelsen står noget om at tasken var placeret på højre side af bagsædet.

■ Jeg havde ikke haft tasken fremme efter at have pakket bilen (derfor var den dækket). Dette bevidnes af at jeg havde min pung i min anden taske som jeg havde med mig ind på kontoret, mens indbruddet skete. Som det fremgår af skadeanmeldelsen så blev hverken min pung eller bank- og kreditkort stjålet ved indbruddet, da jeg havde dem med mig. De kontanter som blev angivet i skadesanmeldelsen var udenlandske kontanter som jeg altid opbevarer i min håndtaske når jeg rejser (og jeg er klar over at disse ikke dækkes som det fremgår af min police).

■ Jeg var overbevist om at tasken ville være dækket af min forsikring hvorved at jeg ca. 1,5 uge efter erstattede tasken. Dette havde jeg ikke gjort hvis ikke jeg havde været af den faste overbevisning at den var dækket af min indboforsikring, da det som det fremgår af Codans svar er en taske til en værdi af ca. dk 18,000."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2, at skind og skindtøj henhører under kategorien ”særligt privat indbo”. Ifølge punkt 4.7 (dækningsskema) er det en betingelse

for dækning af tyveri af særligt privat indbo fra biler, at ”genstandene har været anbragt således, at de ikke har været synlige udefra”.

Nævnet udtaler:
Særligt privat indbo som skind og skindtøj er kun dækket ved indbrudstyveri fra biler, hvis det ikke har været synligt udefra. Selskabet har anset skindtasken for sådant særligt privat indbo.

Det er imidlertid nævnets opfattelse, at skind må forstås som dyreskind og skindtøj som tøj af skind, og at skindtasken derfor ikke er omfattet af begrænsningerne i dækningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har krav på dækning af tyveriet af skindtasken, og selskabet skal opgøre og udbetale erstatning for tasken med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand