883/121

Den 16. januar 2012 blev i sag nr. 79.990:

xxxxxx xxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Forenede Gruppeliv
Krumtappen 4
Postbox 442
2500 Valby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har gruppelivsforsikring med invalidesum i Forenede Gruppeliv. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale invalidesummen.

Selskabet har afvist at udbetale invalidesummen under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Forsikringen giver ret til udbetaling af invalidesummen, hvis klagerens generelle erhvervsevne er varigt nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Klageren er født i 1960 og er uddannet autoopretter. Han har siden 1981 arbejdet som bl.a. pladsmand, jernbinder, pædagogmedhjælper og arbejdsmand. Han har fra 1998 arbejdet som presseoperatør/lagermand.

Ved ansøgning af 26/10 2010 ansøgte klageren om udbetaling af invalidesum. Af ansøgningen fremgik, at klageren i 1999 havde pådraget sig en piskesmældslæsion, og at han havde diskusprolaps i nakken. Endvidere fremgik, at han var ansat i fleksjob med en ugentlig arbejdstid på 20 timer.

Til brug for sin behandling af sagen indhentede selskabet diverse oplysninger.

Af statusattest af 12/10 2009 fremgår bl.a.:

"Diagnose: DR522E, Komplekse langvarige non-maligne smerter.

Patienten set til forundersøgelse den 10.8.2009.
Patienten udsat for piskesmæld læsion i 1999. Efterfølgende generet af højresidige nakkesmerter med udstråling til højre arm, intermitterende hovedpine, hukommelsessvigt og opfarenhed. Desuden belastningssmerter i knæ og ankler. MR-scanningen i 2000 påviste 2 discus prolapser i nakken, hvor man ikke fandt indikation for operation.
Objektivt findes palpatorisk ømhed af trapezius musklerne og musklerne mellem skulderbladene, samt moderat nedsat bevægelighed i nakken mod højre. Belastning af højre arm medfører snurren i armen. Mindre område med ændret følesans på højre tommelfinger.
Der vurderes, at patienten har en kronisk smertetilstand med muskuloskeletale og neuropatiske smerter efter piskesmæld og discus prolapser i nakken.
Tilstanden vurderes som stationær, da situationen ikke har ændret sig betydeligt i løbet af de 10 år siden patienten blev udsat for piskesmæld læsion, på trods af flere tidligere behandlingstiltag.

I Smerteklinikken er patienten i gang med at afprøve akupunktur. Afventer opstart af fysioterapeutisk behandling samt vurdering ved psykologisk mhp eventuel behandlingstilbud. Behandlingen vurderes ikke til at ændre patientens arbejdsevne.

Skånehensyn vurderes som varige: mulighed for pauser, undgå tunge løft, vrid i ryg og nakke, løft over brystniveau, skiftende arbejdsstillinger."

Klageren var i foråret 2009 i et arbejdsprøvningsforløb, hvor han bl.a. arbejdede som pladsmand. I ressourceprofilen udarbejdet i forbindelse med den kommunale sag fremgår om arbejdsprøvningsforløbet bl.a.:

"I perioden 06.04.09 til 19.04.09 arbejdede han 3 timer pr. dag. Fra d. 20.04.09 blev arbejdstiden sat op til 4 timer pr. dag. 20.05.09 skulle arbejdstiden være yderligere sat op til 5 timer pr. dag, men da [klageren] havde betydelige smerter, blev aftalen at han forsøgte med 4½ timer pr. dag. Den ekstra halve time er efterfølgende ændret til 2 pauser af 15 min.

[Klageren] fungerer som pladsmand. Hans opgaver er f.eks. oprydning, på- og aflæsning med truck, rengøring, græsslåning og tømning af containere og diverse forefaldende.

[Klageren] har både i skoleforløbet og i praktikopholdet været meget mødestabil og pligtopfyldende. Han tager hellere ekstra smertestillende, end at have fravær. [Klageren] har i praktikforløbet måttet holde pauser af 15 - 30 minutter, alt efter hvor kraftige hans smerter har været. På en skala fra 1 til 10 har smerterne oftest ligget på 3 om morgenen og 8 til 10 om aftenen. Han har gennemsnitlig taget 14 smertestillende piller om dagen.
…
Jeg vurderer, at det er vigtigt for [klageren] ikke at være under pres, og ikke at have deadlines for sine opgaver. Han kan godt arbejde ca. 4 timer pr. dag, med indlagte pauser, hvis han selv kan planlægge sit arbejde og det er uden deadlines.

Vores erfaring viser at, hvis [klageren] trives godt blandt sine kolleger, og de værdsætter hans arbejde, har det også indflydelse på hans arbejdsevne. Modsat skal der ikke så meget

til at vælte læsset. Hvis han kommer på en arbejdsplads, hvor der stilles høje krav til effektivitet, og han bliver presset, vil [klageren] klart ikke kunne arbejde mere end max. 2 timer pr. dag, hvis dette endda er muligt."

Klageren blev pr. 1/4 2010 ansat i fleksjob i den virksomhed, hvor han havde været i virksomhedspraktik. Af tilbud om ansættelse i fleksjob fremgår, at den aftalte arbejdstid er 20 timer ugentligt, og at der ydes 2/3 løntilskud. Endvidere fremgår det, at der er en række skånehensyn, herunder at klageren skal skånes for tunge løft og for at arbejde med armene over skulderhøjde, samt at han skal have varierende arbejdsstillinger og pauser efter behov.

Selskabet afviste ved brev af 7/12 2010 at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens erhvervsevne efter selskabets vurdering ikke var varigt nedsat med mindst 2/3.

Klagerens fagforening anmodede ved breve af 14/12 og 27/12 2010 selskabet om at revurdere sin afgørelse, idet der skulle tilgodeses mange skånehensyn i forbindelse med klagerens arbejde, hvorfor den ugentlige arbejdstid ikke sagde noget om arbejdsevnen i forhold til ordinært arbejde.

Selskabet anførte i brev af 25/1 2011 til klagerens fagforening bl.a.:

"I akterne fra … Kommune fremgår det, at [klageren] er ansat i fleksjob hos … Der er skånehensyn i fleksjobbet, som består af nedsat arbejdstid til 20 timer om ugen, særlig tilrettelæggelse af arbejdsopgaverne og pauser efter behov.

Vi har haft kontakt til [klagerens arbejdsgiver] som oplyser, at [klageren] holder 2-3 pauser om dagen af 15 minutters varighed. Det giver en effektiv arbejdstid i fleksjobbet på 16 ¼ - 17 ½ time om ugen.

Vi vurderer på den baggrund, at erhvervsevnen ikke er varigt nedsat til 1/3 eller derunder.

… Kommune har vurderet, at [klagerens] arbejdsevne er nedsat med 2/3 og giver et løntilskud til [klagerens arbejdsgiver] på 2/3 af lønnen.

FGs forsikringsbetingelser henviser til forsikredes *erhvervsevne* og ikke til forsikredes *arbejdsevne.*

Arbejdsevnen er baseret på en mere subjektiv vurdering end det medicinske erhvervsevnebegreb. … Kommunes vurdering af arbejdsevnen er derfor ikke afgørende for, om [klageren] opfylder betingelserne for udbetaling af invalidesummen.

Vi fastholder, at [klageren] ikke opfylder forsikringsbetingelserne, og vi kan ikke udbetale invalidesummen."

Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Efter en lang sygemelding blev jeg den 15.12.2009 godkendt til fleksjob pga. en varig begrænsning i arbejdsevnen i ethvert erhverv, alene på grund af helbredsmæssige forhold.
Jeg blev den 4/1-10 ansat i fleksjob v/… som pladsmand med en lang række skånebehov som beskrevet i vedlagte fleksjobbevis.
I afgørelsen fra FG vurderes det, at den arbejdstid, ca. 3 timer og 15 min. pr. dag, hvor jeg ikke holder pauser, er effektiv arbejdstid. Det er det for mig, men jeg er langsommere til opgaverne og må ofte bede kolleger om hjælp til nogle af alle de opgaver jeg ikke selv kan klare. Det betyder, at en rask kollega nok kan gøre arbejdet dobbelt så hurtigt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Udbetaling af invalidesum, da jeg mener at min erhvervsevne er nedsat til 1/3."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 5/4 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Da det er oplyst, at klageren arbejder i fleksjob 20 timer ugentligt, og da vi ikke finder det lægeligt dokumenteret, at klagerens generelle erhvervsevne varigt er nedsat i dækningsberettigende grad, har vi ikke kunnet imødekomme ønsket om at udbetale forsikringssummen ved invaliditet, hvilket vi har skrevet til klageren den 7. december 2010 og til klagers repræsentant, 3F, den 17. december 2010 og 20. januar 2011 (bilag …)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 8. Udbetaling af Invalidesum**
Stk. 1. Invalidesummen udbetales, hvis gruppemedlemmets erhvervsevne i forsikringstiden på grund af sygdom eller ulykke skønnes varigt nedsat til en tredjedel eller derunder. Såfremt gruppemedlemmet ved lægebehandling, omskoling, genoptræning eller uddannelse kan bringe sin erhvervsevne over førnævnte grænse, er betingelserne for udbetaling ikke opfyldte.

Stk. 2. Nedsættelsen af erhvervsevnen bedømmes af FG under hensyn til gruppemedlemmets helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering. FG er berettiget til at indhente oplysninger fra læger, der behandler eller har behandlet gruppemedlemmet, og til at lade gruppemedlemmet undersøge af en af FG valgt læge."

5. 79.990

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder efter de foreliggende oplysninger – herunder oplysningen om klagerens fleksjob på 20 timer ugentlig - at klageren ikke har sandsynliggjort, at hans generelle erhvervsevne er varigt nedsat med mindst 2/3.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand