869/11

Den 30. maj 2011 blev i sag nr. 79.995:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring ASA
Otto Mønsteds Plads 11
1563 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Gjensidige Forsikring ASA. Han klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte godtgørelse for svie og smerte i forbindelse med et færdselsuheld, hvor han ved et uheld påkørte sin ægtefælle formodentligt med den forsikrede bils ene sidespejl.

Selskabet har udbetalt dækning for svie og smerte for 30 dage, men finder, at der aktuelt ikke er grundlag for yderligere udbetalinger. Selskabet har dog tilbudt at revurdere sin afgørelse på årsdagen for uheldet.

Selskabet har i sit svarbrev til nævnet af 23/3 2011 bl.a. anført:

> "Den 10. juni 2010 påkørte vores forsikringstager sin kone, som blev væltet omkuld, fordi formentlig bilens sidespejl ramte hende, da bilen med ganske lav fart trillede ud fra en parkeringsplads. Ifølge skadestueepikrise slog hun i faldet begge knæ, venstre albue og højre side af brystkassen.
>
> Skadelidte er folkepensionist, så en egentlig sygemelding har der ikke været.
>
> Der har ikke været brud, men ømhed i højre (ikke venstre) albue og knæ. Der er ved røntgen den 12. juli 2010 konstateret slidgigt i højre knæ. Ved undersøgelse hos egen læge den 31. august 2010 1½ måned efter uheldet vurderes symptomer i højre albue at være bursit, som er betændelse i slimsæk mellem knogler og muskler, og som opstår pga. gigt eller overbelastning.
>
> Vi har udbetalt svie og smerte-godtgørelse for 30 dage efter ulykken, og jf. vores brev af 10. december 2010 har vi åbnet mulighed for en revurdering. Men vi ønsker at afvente årsdagen

for ulykken, hvor det kan afgøres, om der er varigt men, og om der er årsagsforbindelse mellem gener og uheldet.

Vores vurdering
Vi mener ikke, at Ankenævnet kan behandle sagen jf. nævnets vedtægter § 2, stk. 1 og 2.

Vi har anerkendt erstatningsansvar, og tvisten drejer sig om den erstatning, der måtte tilkomme skadelidte i anledning af påkørslen.

Ifølge færdselslovens § 108 hæfter vi som ansvarsselskab direkte over for den skadelidte. Vi mener derfor, at en tvist om erstatning for personskaden, alene er en tvist mellem skadelidte og os og ikke mellem vores forsikringstager og os.

Skadelidte er ikke forsikringstager eller sikret under policen i egenskab af sin tilskadekomst."

Nævnet udtaler:

Klagen vedrører efter det oplyste, om skadelidte er berettiget til yderligere erstatning for svie og smerte, jf. herved erstatningsansvarslovens § 3, efter uheldet den 10/7 2010.

At klageren som ægtefælle til en skadelidt er utilfreds med den erstatning, som selskabet har tilbudt ægtefællen, er efter nævnets opfattelse ikke en tvist, som Ankenævnet for Forsikring kan behandle.

Derfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen afvises.

J. Hermann