883/12

Den 16. januar 2012 blev i sag nr. 79.998:

xxxxxx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at kravet var forældet, da det blev anmeldt.

Klageren anmeldte den 25/10 2010 til selskabet, at han under en fodboldkamp i 2004 havde beskadiget sit venstre knæ. Af anmeldelsen fremgik, at klageren den 6/9 2006 havde fået foretaget en kikkertoperation, som havde påvist korsbåndslæsion og meniskskade.

Til brug for sin behandling af sagen indhentede selskabet klagerens journal fra det sygehus, hvor han var blevet opereret. Af journalen fremgår bl.a.:

"23.08.2006
AMBULANT KONTROL
34-årig patient med to år gammelt vridtraume i forbindelse med fodboldspil.
Følte dengang et voldsomt smæk i knæet og hurtig intraartikulær ansamling.
Fik primært ingen behandling.
Patienten har siden haft tendens til intraartikulær ansamling og ømhed i knæet, begge dele aktivitetsrelaterede. Kan ikke længere spille fodbold eller foretage hurtige retningsskift. Har ikke haft egentlige giwing away symptomer.

Klinisk undersøgelse har været inkonklusiv, ligeledes har MR-skanning vist tegn på kondromalasi retropatellart og mulige læsioner af mediale menisk samt muligvis partiel ruptur af ACL.

OBJEKTIVT
Patienten bevæger sig med hurtig ugeneret gang.
Venstre knæ fuld ekstension og fleksion til bløddele. Der er ingen ømhed svarende til ledlinjer. Ingen intraartikulær ansamling, således heller ingen anslag af patella.
Der er sammenlignet med kontralaterale knæ ca. 3 mm's ACL løshed i venstre knæ.
Der er normal PCL og kollaterale ligamenter.

KONKLUSION
Obs pro laesio traumatica partialis ligamentum cruciatum anterior.
Obs pro laesio traumatica menisci mediales
Obs pro condromalasia retropatellaris gen.sin.

PLAN
Patienten skal have foretaget artroskopi
…
12.10.2006
AMBULANT KONTROL
Blev for ca. fire uger siden opereret i sit venstre knæ, hvor man har foretaget en partiel lateral meniskresektion, samtidig har man konstateret, at patienten har en partiel ACL ruptur.
Klinisk har patienten det samme som inden kikkertundersøgelse, hvor han nogle gange får et jag ind i selve knæet, når han slapper af i musklerne.

OBJEKTIVT
Kan han strække til 0 og bøje til bløddele. Cikatricen er sufficient.
Formentlig en lille smule skuffeløshed på venstre side i forhold til højre side.
Informerer atter om artroskopiske fund.
Henvises til fysioterapitræning med henblik på opstart af øvelser for musklerne omkring knæet for at holde stabiliteten i dem.
Næste ambulant kontrol om 4 måneder
…
30.04.2008
Patienten er desværre ikke blevet indkaldt til planlagt kontrol.
Ved lægelig gennemgang af journalen er det besluttet, at afslutte patienten.
Brev til patienten med oplysning om at kontakte egen læge ved fortsatte gener.
Egen læge kan henvise på ny med angivelse af, at patienten er afsluttet herfra, men fortsat har problemer."

Selskabet afviste ved brev af 16/12 2010 at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens eventuelle krav mod selskabet var forældet senest i marts 2010.

Klageren meddelte ved brev modtaget af selskabet den 5/1 2011, at han var uenig i selskabets afgørelse, da han i hele 2007 havde været i et genoptræningsforløb. Han hen-

viste endvidere til en erklæring af 3/1 2011 fra sin praktiserende læge. Heraf fremgår bl.a.:

> "Ovenstående patient blev opereret for skade i venstre knæ d. 6. september 2006.
> Genoptræning blev opstartet november 2006. Det er mit skøn, at tilstanden har været stabil siden november 2007 og at man på dette tidspunkt ville kunne fastsætte méngraden."

Selskabet fastholdt ved brev af 7/2 2011 sin afgørelse. Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "I 2004 fik jeg en knæskade, som indledte et længere forløb på … sygehus. Dette førte til en kikkertoperation i september 2006, denne viste en kortbåndslæsion (ACL ruptur) samt en menisk læsion. Som alternativ til en rekonstruktion af korsbåndet valgte jeg et genoptræningsforløb som startede i november 2006. Efterfølgende havde jeg et længere forløb med genoptræning og kontroller på … sygehus. Dette forløb blev afsluttet d. 30 april 2008.
> Jeg har anmeldt skaden til Topdanmark d. 20 oktober 2010. Topdanmark mener at sagen er for sent anmeldt. Dette begrunder de med at knæet skulle være stabil 6 måneder efter min operation i september 2006. Det vil sige omkring marts 2007. Fra dette tidspunkt mener Topdanmark at forældelsen begynder at løbe, således at jeg senest skulle have anmeldt skaden i marts 2010.
> Jeg er ikke enig i at mit knæ var i en stabil tilstand 6 måneder efter min operation. Dette er understøttet af vedlagte attest fra min egen læge. Min læge mener først at min tilstand var stabil i november 2007, og at man således først på dette tidspunkt kunne gøre skaden op. Jeg mener således at 3 års forældelsesfristen først skal løbe fra november 2007. At mit knæ ikke var i en stabil tilstand før dette tidspunkt er yderligere understøttet af at mit forløb, med genoptræning og kontrolundersøgelser, på … sygehus først blev afsluttet d. 30 april 2008."

Selskabet har i brev af 30/3 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "**Vi fastholder vores vurdering**
> Efter modtagelsen af klageskemaet fra [klager] har jeg nu gennemgået samtlige oplysninger i sagen. Jeg har desuden indhentet kopi af [klager] journal fra Genoptræningsafdelingen på … sygehus. Jeg må meddele, at vi fastholder vores afgørelse.
>
> Der er gået omkring 4 år fra skaden er sket til vi modtager en anmeldelse til ulykkesforsikringen. Efter gennemgang af oplysningerne i sagen fastholder vi, at skaden er anmeldt for sent. Ifølge de gamle regler i Forsikringsaftalelovens § 29 har man indeværende år samt to yderligere år til at anmelde skaden. Det er dog en forudsætning at man er vidende om at den bør anmeldes, og at forsikringsselskabet har kunne gøre skaden op. I henhold til de nye forældelsesregler har man tre år til at melde skaden efter forsikringsselskabet har kunne gøre skaden helt eller delvist op.
>
> Da [klager] i september 2006 får foretaget en kikkertoperation og der bliver stillet en diagnose er han vidende om sit krav overfor forsikringsselskabet. [klager] bør derfor på dette tidspunkt anmelde skaden til Danske Forsikring.

Udfra de lægelige oplysninger har vi vurderet at vi har kunne gøre skaden op og eventuelt betale erstatning 6 måneder efter operationen. Det vil sige omkring marts måned 2007. Det vil sige at [klager] senest i september 2006 i forbindelse med operationen hvor der bliver stillet en diagnose har været vidende om sit krav overfor Danske Forsikring og at vi senest i marts 2007 har kunne gøre skaden op.

Ifølge de gamle regler har [klager] resten af 2006, hele 2007 og hele 2008 til at anmelde skaden. Ifølge de nye regler har [klager] indtil marts 2010 til at anmelde sin skade.

Da vi først modtager anmeldelsen den 25. oktober 2010 mener vi at skaden er for sent anmeldt og vi fastholder derfor at vi ikke kan behandle skaden på ulykkesforsikringen."

Hertil har klageren i brev modtaget af nævnet den 14/4 2011 bl.a. anført:

"Topdanmark skriver at de har indhentet oplysninger omkring mit genoptræningsforløb på … sygehus. De undlader dog at nævne en vigtig detalje omkring at dette forløb først blev afsluttet, med en afsluttende kontrolundersøgelse, d. 30. april 2008. Den lange genoptræning var et alternativ til en operation med henblik på at rekonstruere korsbåndet. Formålet var således at se hvor langt man kunne komme med genoptræning, inden man evt. senere igangsatte en korsbåndsrekonstruktion. Denne genoptræning startede midt i november 2006 og fortsatte hele 2007. Jeg har således haft et langt dokumenteret genoptræningsforløb med kontroller for at følge evt. fremskridt. Fra starten af genoptræningen var der således løbende en vurdering af om en yderligere operation skulle igangsættes. Det faktum at den afsluttende kontrolundersøgelse fandt sted d. 30. april 2008 bestrider Topdanmarks vurdering, af at knæets tilstand skulle være stabil allerede 6 måneder efter kikkertoperationen i september 2006. Dette bestrides yderligere af min egen læge der vurderer at man først fra november 2007 har kunne fastsætte méngraden (skriftlig vurdering fra min læge var vedlagt mit klageskema til ankenævnet). Skaden har således tidligst kunne gøres op november 2007. Ifølge de nye regler har jeg således haft indtil november 2010 til at anmelde skaden. Jeg mener således at jeg har anmeldt skaden rettidigt."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige akter, finder nævnet, at klagerens eventuelle krav må anses for at være forældet på anmeldelsestidspunktet i oktober 2010, jf. såvel den tidligere som den nugældende § 29 i forsikringsaftaleloven.

5. 79.998

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand