881/11

Den 30. november 2011 blev i sag nr. 80.001:

xxxxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at der er tale om en hændelig skade.

Ved skadeanmeldelse af 18/11 2010 anmeldte klageren, at hun var faldet ned fra en stige og havde ramt sin brors briller, der var gået i stykker.

Selskabet stillede ved brev af 29/11 2011 en række uddybende spørgsmål, som klageren besvarede ved brev af 2/12 2010. Spørgsmålene og svarene lød således:

"1. Hvad var årsagen til, at du faldt ned fra stigen?
2. Hvad foretog du dig?
3. Kunne du have undgået skaden ved at have handlet anderledes? I så fald hvordan?
4. Gjorde du noget forkert - noget der kan bebrejdes dig i forbindelse med skaden?
5. Har du udvist fejl eller forsømmelse (uagtsomhed), som har været årsag til skaden? Har andre - eventuelt skadelidte? Hvorfor?...

…

1) Jeg faldt ned af stigen, fordi jeg fik overbalance.
2) Jeg var ved at hænge gardiner op.
3) Ja, jeg kunne have undladt at hænge gardiner op.
4) Ja, jeg er ærgerlig og ked af det, fordi jeg ødelagde min bror's briller.
5) Jeg forstår ikke dette spørgsmål ?
   Jeg har været uheldig, og har selvfølgelig ikke ødelagt brillerne 'med vilje'."

Selskabet afviste ved brev af 13/12 2010 at yde dækning for den anmeldte skade med henvisning til, at klageren ikke havde handlet ansvarspådragende.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket hun meddelte selskabet i brev af 18/12 2010. Ved brev af 10/1 2011 stillede selskabet en række uddybende spørgsmål, der blev besvaret af klageren ved brev af 13/1 2010. Spørgsmålene og svarene lød således:

"1. Hvad var årsagen til, at du gled på stigen?
2. Var din stige glat eller hvorledes?
3. Har du været ude for lignende uheld før?
4. Hvordan steg du op på stigen? Normalt eller hvorledes?

…

1) Jeg stod op på min trappestige og fik overbalance, om dette kan sidestilles som om, at jeg gled skal jeg være usagt. Jeg mistede i hvert fald fodfæstet.
2) Der var ikke vand eller fugt på stigen.
3) Nej - det har jeg ingen erindring om.
4) Jeg trådte normalt op på stigen."

Selskabet fastholdt ved brev af 2/2 2011 sin afgørelse. Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Min bror kom på besøg. Han fik noget i højre øje. Han lagde hans briller på mit spisebord, gik ud på mit badeværelse for at rense øjet. Jeg var ved at ordne gardiner (hænge op). Jeg gik op på min stige. Jeg fik overbalance, 'gled' eller faldt ned. Jeg mistede fodfæstet, ramte min bror's briller, da jeg 'satte fra' med min hånd, hvorved hans briller faldt ned på gulvet, og jeg kom til at træde på brillerne, hvorved et glas gik itu, og brillestellet blev brækket.

Jeg erkender, at jeg er skadevolderen og uforvarende/uforsætligt har ødelagt min brors briller.

ALKA forsikring fastholder, at jeg IKKE er ansvarlig for den opståede skade og IKKE er erstatningspligtig i juridisk forstand !! Dette går over min forstand ? Jeg er skadevolderen, og det er selvfølgelig rimeligt, at jeg erstatter min bror's briller. Det er jo derfor leg har tegnet en forsikring !!

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ønsker, at ALKA erstatter brillerne med kr. 8.898,00.
Disse har min bror købt i februar 2010 under hans ferie [i udlandet]
Her er prisen ganske vist noget lavere, men nye tilsvarende briller her i [Danmark] koster kr. 8.898,00 ifølge hans optiker. Bevis herfor er tilsendt ALKA."

Selskabet har i brev af 22/3 2011 til nævnet bl.a. anført:

"I henhold til de for forsikringen gældende forsikringsbetingelser Afsnit 8, fremgår det, at ansvarsforsikringen kun dækker i de tilfælde, hvor en sikret har pådraget sig et **juridisk** erstatningsansvar.

Det forklares i betingelserne således, at man efter dansk ret normalt kun er juridisk ansvarlig når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i en skade. Er skadevolder uden skyld i skaden, er der tale om en hændelig skade, hvorefter skadevolder ikke er erstatningsansvarlig.

Ansvarsforsikringens formål er at betale for en sikret, såfremt denne har pådraget sig et erstatningsansvar og at bidrage til at friholde sikrede, hvis der rejses et uberettiget erstatningskrav mod ham eller hende.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at det skal overlades til selskabet at afgøre, hvordan et krav skal behandles og at såfremt den sikrede på egen hånd har afholdt omkostninger i sagen risikerer denne, at selskabet ikke er pligtig at godtgøre disse.

Af klagers oplysninger fremgår det, at klager stod på en trappestige i færd med at ordne gardiner og fik overbalance. Klager tog, da hun var ved at falde, fra med hånden på spisebordet, hvor hendes broders briller lå og fik brillerne skubbet på gulvet, hvor klager efterfølgende trådte på dem.

Klager foretog sig intet dadelværdigt i forbindelse med sit forehavende og det kan ikke bebrejdes klager at hun fik overbalance. Der er heller ikke noget uforsvarligt i at tage fra med hånden når man er ved at falde. At klager fik skubbet brillerne på gulvet og efterfølgende kom til at træde på dem, da hun faldt ned ad stigen kan ikke bebrejdes klager som en uforsvarlig eller uagtsom handling.

Klager har efter de oplyste omstændigheder ikke handlet uforsvarligt eller gjort sig skyldig i fejl eller forsømmelser i forbindelse med skaden. At klager føler sig moralsk forpligtet til at betale for skaden ændrer ikke selskabets stillingtagen.

Ifølge alle oplysninger i sagen er der tale om et hændeligt uheld, og da klager ikke har gjort sig skyldig i nogen form for uagtsomhed har klager således ikke pådraget sig et juridisk erstatningsansvar, hvorfor vi må fastholde, at der ikke kan ydes erstatning for de ødelagte briller.

Vi skal afslutningsvis henvise til foreliggende praksis på området herunder kendelse nr. 57.328 afsagt af Ankenævnet for Forsikring den 14. august 2002."

Hertil har klageren i brev af 28/3 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Årsagen til uheldet - min bror's ødelagte briller - er et spil om ordvalg.

Fakta er, at jeg er skadevolderen - idet jeg uforvarende - kom til at ødelægge min bror's briller.

Uforvarende vil sige 'ikke med vilje' og det er selvfølgelig rigtigt, men dette uheld kan medføre en udgift for mig på næsten kr. 9.000, hvis min ansvarsforsikring ikke vil dække denne skade, og Alka har jo nægtet at anerkende skaden, idet man heraf ikke betragter mig som juridisk skadevolder.

Jeg har jo netop tegnet forsikringen i sin tid, for at sikre mig mod skader, som jeg eventuelt ville/kunne forvolde.

Alka henviser til en sag fra 2002 (nr. 57.328 = 2001) om ødelagte briller. Ifølge denne sag var der tale om 'en vennetjeneste' og under udførelse af denne tjeneste skete uheldet med brillerne.

Man kan efter min formening ikke sammenligne denne sag med min sag.

Min bror kom på besøg, hvad han tit gør, uden at jeg havde 'tilkaldt' ham for at udføre arbejdsopgaver."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8. Privatansvar**
…
8.3. Hvad dækker Ansvarsforsikringen
8.3.1. Forsikringen dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden.
…
8.3.2.2. Gæstebudsskader.
Denne forsikring dækker gæstebudsskader. Gæstebudsskader er skader på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen fra ansvar, netop fordi det er foregået under dette samvær.

For gæstebudsskader gælder en selvrisiko på kr. 911 kr. (2007-indeks)."

Nævnet udtaler:

En ansvarsforsikring dækker ikke en skade, men et ansvar for en skade.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at skaden på brillerne må karakteriseres som hændelig, og for hændelige skader er man ikke erstatningsansvarlig, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson