883/12

Den 16. januar 2012 blev i sag nr. 80.004:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Sampension KP
Livsforsikring A/S
Tuborg Havnevej 14
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har via sin tidligere ansættelse en arbejdsmarkedspensionsordning i Sampension KP Livsforsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke var nedsat med mindst 2/3 på det tidspunkt, hvor dækningen ved erhvervsevnetab bortfaldt.

Klageren er født i 1960. Han arbejdede fra slutningen af 1970'erne og frem som flyverkonstabel, men blev i begyndelsen af 1990'erne ansat i den pensionsgivende stilling som postarbejder. Han blev afskediget fra denne stilling grundet alkoholmisbrug og manglende kørekort, og han fratrådte den 3/11 2007. Samtidig ophørte arbejdsgiverens indbetaling af præmie til selskabet.

Klageren var fra november 2007 til juli 2008 ansat som fabriksarbejder men blev afskediget grundet for højt sygefravær. Han var fra juli til august 2008 ansat som social- og sundhedsassistent. Han modtog herefter dagpenge fra august 2008 og indtil den 5/5 2009, hvor han sygemeldtes fra a-kassen. Den 1/10 2010 blev han tilkendt førtidspension.

I statusattest af 9/7 2009 udfyldt af klagerens psykiater hedder det bl.a.:

> "Patienten er p.t. sygemeldt på grund af depression og er i behandling med tablet Cymbalta, hvor dosis på grund af den dårlige tilstand nu er øget til 120 mg dagligt. Patienten har til undertegnede oplyst, at han ikke har noget alkoholmisbrug, men netop har været uden i godt 1 års tid.
> Behandlingen er samtaler og medicin i form af antidepressiv behandling.
> Det er for tidligt på nuværende tidspunkt at vurdere omkring skånehensyn, tidsperspektiv og raskmelding."

Der er ikke fremlagt lægelige sagsakter af ældre dato end denne statusattest.

Af statusattest af 4/9 2009 udfyldt af en overlæge ved et behandlingssted for alkoholisme fremgår bl.a.:

> "Konklusion:
> Pt. har haft abstinenssymptomer, kontroltab og toleranceudvikling, han har således et alkoholafhængighedssyndrom. Derudover har pt. tilsyneladende tilbagevendende depressive perioder, men det er vanskeligt at afgøre, om det skyldes alkoholforbruget eller om det er regulære depressioner. Pt. går til behandling hos psykiater for dette. Såfremt pt. afholder sig fra alkohol, må man formode, at hans tilstand bliver forbedret ganske betydeligt og der er ikke noget til hinder for, at han kan vende tilbage til arbejdsmarkedet. Da pt. som omtalt har kontroltab og et afhængighedssyndrom samt tilbagevendende depressioner, må man anbefale, at pt. er livslang afholdende fra alkohol."

I ressourceprofilen udarbejdet i forbindelse med den kommunale sag hedder det bl.a.:

> "**Konklusion**
>
> Vurderinger
>
> Sagsbehandlers konklusion
> …
> 20-08-2010
> Godkendt
>
> **Resumé:**
> Det drejer sig om en 49 årig mand, som er sygemeldt pga. tilbagevendende depressioner og alkoholafhængighedssyndrom.
> Har været igennem et forløb ved psykiater. Har i perioder indtaget antidepressiv medicin, hvilket har haft flere bivirkninger end effekt. Har fået lavet en psykologisk vurdering for at få beskrevet de kognitive funktioner, skånebehov samt funktionsevne.
> [Klageren] har i sygemeldingsperioden deltaget i virksomhedspraktik for at få afklaret funktionsevnen, da det betød meget for ham at bevare tilknytningen til arbejdsmarkedet.
>
> **Ressourcer:**
> Det vurderes, at [klageren] har gode faglige og praktiske kompetencer idet han har haft tilknytning til arbejdsmarkedet siden 1979 - Både inden og uden for hans uddannelses område

Det ses som en ressource at [klageren] har en god arbejdsidentitet, hvor han i lang tid har haft forventninger om at bevare tilknytningen til arbejdsmarkedet, og i perioder troet på at ordinært arbejde var muligt på sigt. Herudover vurderes der at være ressourcer indenfor de personlige kompetencer, da [klageren] i perioden omkring afklaringsforløbet, har vist interesse for at få etableret virksomhedspraktik for at bevare håbet om fortsat tilknytning til arbejdsmarkedet.

Udviklings muligheder:
Jeg vurderer, at [klageren] ikke har brug for udvikling af yderligere ressourcer inden for de faglige kompetencer, da han trods tilbagevendende sygemeldinger stort set har formået at være selvforsørgende indtil sygemeldingen hvor han var ledig, og tilknyttet et jobsøgningskursus gennem A kassen.
Da arbejdsevnen er væsentligt nedsat, vurderes det ikke er muligt at udvikle de faglige praktiske kompetencer yderligere, da der ikke kan peges på andre erhverv der vil være mere skånsomme, hvor [klageren] ville kunne øge funktionsevnen / timetallet. Dette er vurderet ud fra at han i virksomhedspraktikken ikke magtede at arbejde kun ganske få timer inden sygdommen blussede op og [klageren] blev dårligere og begyndte at drikke.
På baggrund af de lægelige oplysninger, vurderes der ikke at være udviklingsmuligheder inden for andet arbejdsområde, som vil medføre at [klageren] vil kunne varetage arbejde på almindelige vilkår.
Der ses ikke at være udviklingsmuligheder inden for eget arbejdsmarkedsperspektiv, da [klageren] efter afklaringsforløbet, og yderligere konsultation ved speciallæge har erkendt, at han ikke længere magter arbejdsmarkedets krav. I forlængelse heraf vurderes det at [klageren] har varig nedsat funktionsnedsættelse grundet de psykiske helbredsforhold.

Reduktion af barrierer:
Det vurderes, at [klageren] har væsentlig varige barrierer vedrørende de helbredsmæssige forhold pga. tilbagevendende depressioner og alkoholafhængigheds syndrom. Han vil fremover have varige begrænsninger i forhold til arbejdsmarkedet pga. skånehensyn, som betyder, at han ikke må udsættes for stress og pres. De helbredsmæssige stationære forhold vurderes varigt at udgøre en massiv barriere for tilknytning til arbejdsmarkedet, da behandlingsmulighederne i forhold til at forbedre funktionsevnen i relation til arbejdsmarkedet er udtømt og depressionen blusser op når [klageren] prøver at honorere arbejdsmarkedets krav.
[Klageren] vil fremover have varige begrænsninger som kræver massive og permanente skånebehov. Dette ses at være en barriere der ikke kan reduceres, da skånehensynene er en forhindring for at [klageren] kan anvende/ udvikle / tilegne sig nye ressourcer i relation til arbejdsmarkedet."

Klageren ansøgte den 24/11 2010 om dækning ved erhvervsevnetab. Selskabet afviste ved brev af 22/12 2010 at yde dækning med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke var nedsat med mindst 2/3 på det tidspunkt, hvor dækningen ved erhvervsevnetab bortfaldt.

Efter indsigelse over for selskabet har klageren indbragt sagen for nævnet den 17/2 2011. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Har modtaget afslag på erhvervsevnetab, og jeg mener jeg havde erhvervsevnetab nov. 2007. (Det er min læge samt psykiater tillige enige i). Det til trods prøvede jeg at starte arbejde igen, men det gik ikke, var stort set sygemeldt hele perioden, og set i bakspejlet ikke være startet.
Vil bede til, forlange, at min læge og psykiater bliver hørt i sagen, da de begge kender mig og synes og mener afslaget er fejlbedømt."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 7/3 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Kort sagsfremstilling**
[Klageren] har via sin ansættelse i … en pensionsordning i SAMPENSION. Forsikrede fratrådte det pensionsgivende job den 3. november 2007.

Det fremgår af sagen, at forsikrede efter fratrædelsen har været ansat som fabriksarbejder ved … og som social- og sundhedsassistent ved … kommune. Fra august 2008 var han arbejdsledig og blev så sygemeldt fra a-kassen den 5. maj 2009.

Præmieophør
Præmiebetalingen fra … ophørte den 3. november 2007 i forbindelse med forsikredes fratrædelse.

Ophør af gruppelivsforsikring
Jf. gruppelivsaftale nr. … ophørte gruppelivsforsikringen tre måneder efter præmieophør, dvs. den 1. marts 2008.

For at opnå dækning fra gruppelivsforsikringen (invalidesum og invaliderente) skulle forsikrede derfor opfylde betingelserne inden den 1. marts 2008.

Ophør af retten til præmiefritagelse
Et år efter præmieophør, dvs. den 1. december 2008, blev pensionsordningen ændret til en præmiefri forsikring jf. § 8 i pensionsregulativet. Samtidig ophørte retten til præmiefritagelse ved erhvervsevnetab.

For at opnå ret til præmiefritagelse skulle forsikrede således opfylde betingelserne inden den 1. december 2008.

Herefter indeholder pensionsordningen ingen dækning ved erhvervsevnetab.

Afgørelse om dækning som følge af erhvervsevnetab
SAMPENSION har den 22. december 2010 meddelt forsikrede, at han ikke opfyldte betingelserne for dækning, fordi han var i ordinært job og stod fuldt til rådighed for arbejdsmarkedet via a-kassen efter dækningerne ved erhvervsevnetab var bortfaldet.

Siden har forsikrede via mail af den 14. januar 2011 gjort indsigelse mod afgørelsen og SAMPENSION har ved brev af den 25. januar 2011 fastholdt afgørelsen.

Det fremgår af forsikredes klage, at han mener han er berettiget til dækning ved erhvervsevnetab på grund af psykiske problemer (depression). Derudover mener han ikke, at vi har haft helbredsoplysninger nok i sagen til at kunne afgøre hans helbredsmæssige erhvervsevnetab.

SAMPENSION gør opmærksom på, at selskabets afgørelse baserer sig på det forhold, at forsikrede var i ordinære job frem til august 2008. Derefter meldte han sig ledig og stod til rådighed for arbejdsmarkedet frem til 5. maj 2009, hvor han blev sygemeldt fra a-kassen.

Derfor er betingelserne for dækning ikke opfyldt inden den 1. marts 2008, hvor gruppelivsforsikringen ophørte, eller før den 1. december 2008, hvor retten til præmiefritagelse ophørte. Betingelserne kan tidligst være opfyldt den 1. juni 2009, hvor forsikrede var blevet sygemeldt fra a-kassen.

Pr. 1. november 2009 har forsikrede valgt sig over i en pensionsordning med markedsforrentning. Omvalget har dog ingen betydning for den aktuelle ankesag. Pensionsordningen rummer fortsat ikke dækning ved erhvervsevnetab.

Da de erhvervsmæssige forhold i sig selv betyder, at forsikrede ikke har ret til dækning, er det ikke relevant at vurdere hans helbredsmæssige situation. Vi har derfor ikke indhentet yderligere helbredsoplysninger.

Selskabets stillingtagen til klagen, jf. vedtægter for Forsikringsankenævnet § 5, stk. 1

SAMPENSION gør følgende gældende:

- For at opnå dækning skal erhvervsevnen i forsikringstiden være varigt nedsat med mindst 2/3 i alle erhverv på grund af sygdom eller ulykke.

- Forsikrede fratrådte sit pensionsgivende job den 3. november 2007. Samtidig ophørte arbejdsgiverens indbetaling af præmie.

- Gruppelivsforsikringen ophørte tre måneder efter præmieophør jf. § 3 i gruppelivsaftale nr. ... Det vil sige den 1. marts 2008.

- Retten til præmiefritagelse ophørte den 1. december 2008, hvor pensionsordningen blev ændret til en præmiefri forsikring jf. § 8 i pensionsregulativet.

- Herefter omfatter forsikringen ingen dækning ved erhvervsevnetab.

- Efter at forsikrede fratrådte sit pensionsgivende job, var han ansat hos … og … kommune frem til august 2008, hvor han meldte sig arbejdsløs.

- Fra august 2008 til 5. maj 2009 modtog han arbejdsløshedsdagpenge og stod til rådighed for arbejdsmarkedet.

- Først den 5. maj 2009 sygemeldes forsikrede fra a-kassen. Derfor er der tidligst ret til dækning fra den 1. juni 2009.

- På dette tidspunkt indeholder forsikringen ingen dækning ved erhvervsevnetab.

Klagen bør ikke tages til følge.

Vi henviser til tidligere kendelse nr. 77.273. Denne sag er sammenlignelig, hvad angår tidspunktet for forsikredes ret til dækning, når der har været udbetalt arbejdsløshedsunderstøttelse fra a-kassen."

Af pensionsregulativet fremgår bl.a.:

"**B. Udbetaling/præmiefritagelse ved erhvervsevnetab**

Betingelser for udbetaling/præmiefritagelse ved erhvervsevnetab
Medarbejderen opnår ret til udbetaling/præmiefritagelse ved erhvervsevnetab, når

- den generelle erhvervsevne* er varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne, og
- erhvervsevnen i forsikringstiden er nedsat af helbredsmæssige årsager på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, som ikke er fremkaldt med forsæt, og
- medarbejderen er fratrådt sin stilling, og
- lønudbetaling er ophørt.

*) Ved den generelle erhvervsevne forstås erhvervsevnen i ethvert erhverv.

For at opnå og fastholde retten til udbetaling/præmiefritagelse må medarbejderen efter fratrædelse ikke have større arbejdsindtægt end 1/3 af den løn, medarbejderen tjente, før erhvervsevnen blev nedsat. Evt. indtægt fra ansættelse i fleksjob, skånejob eller lignende indgår på lige fod med lønindtægt. Endvidere må medarbejderens arbejdstid efter fratrædelse som udgangspunkt heller ikke udgøre mere end 1/3 af arbejdstiden, før erhvervsevnen blev nedsat.
…
§ 8 Præmieophør

A. Fratrædelse
Fratræder medarbejderen sin stilling uden at gå på pension, ydes efter præmieophør henstand med betaling af præmie i op til 12 måneder. I denne periode bevares størrelsen af pensionerne ekskl. pensioner i gruppelivsforsikringen. Størrelsen af pensionerne bevares dog længst til det normale pensioneringstidspunkt. Betaling herfor bliver fratrukket i pensionsordningens værdi.
…
Gruppelivsforsikringen opretholdes 3 måneder efter præmieophør. De enkelte pensioner opretholdes dog længst til det tidspunkt, hvor de normalt ville bortfalde. Bliver medarbejderen forinden omfattet af en anden gruppelivsforsikring, der er oprettet som led i et ansættelsesforhold, bortfalder gruppelivsforsikringen på dette tidspunkt."

Nævnet udtaler:

Klageren fratrådte den pensionsgivende stilling den 3/11 2007, og arbejdsgiverens præmieindbetaling ophørte i den forbindelse. Ifølge pensionsregulativets § 8 ophører gruppelivsforsikringens dækning tre måneder efter præmieophør - altså pr. 1/3 2008 -

og retten til præmiefritagelse ved erhvervsevnetab ophører et år efter præmieophør - altså den 1/12 2008.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige og kommunale akter, finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at hans erhvervsevne pr. 1/12 2008 var nedsat med mindst 2/3. Da pensionsordningen ikke indeholder dækning ved erhvervsevnetab efter dette tidspunkt, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand