883/12

Den 16. januar 2011 blev i sag nr. 80.005:

xxxx xxxxx xxxx xx xxxxxx
xxxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx x
xxxxxx xxxx

mod

ACE European Group Limited
v/Pantaenius A/S
Østerbro 11
Postboks 110
7800 Skive

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Afdøde forsikrede havde tegnet Pantaenius Yacht Passager Ulykkesforsikring i ACE European Group Limited v/Pantaenius A/S. Afdødes søn klager på boets vegne over, at selskabet har afvist at udbetale dødsfaldssum.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke er godtgjort, at der foreligger en forsikringsbegivenhed. Selskabet har endvidere henvist til, at forsikredes død skyldes alkoholpåvirkning, hvorfor dækning er afskåret i medfør af forsikringsbetingelsernes § 2, stk. 1.

Forsikrede, der er nordmand, blev den 22/12 2009 meldt savnet. Den 17/12 2009 om aftenen havde han været i operaen, og han var sidst set omkring kl. 01 ved en bar. I nærheden af baren var en bugt, hvor forsikrede havde sin sejlbåd liggende. Presenningen var delvist fjernet fra båden, hvorfor politiet vurderede, at klageren måske havde forsøgt at komme op i båden og var faldet over bord. I perioden den 3/1 2010 til den 11/1 2010 lod politiet derfor dykkere gennemsøge vandet omkring båden flere gange, men uden at finde forsikredes lig. Den 6/3 2010 blev liget fundet i bugten af en privat-

person. Afdøde blev ifølge politirapporten fundet i vandet ved sin egen båd, der lå fortøjet ved broen.

Af politiets rapporter fremgår bl.a.:

"22.12.2009

Melding om saknet person
…
Onsdag den 16.12.09 pratet melder med saknede. Han sa da at han samme dag skulle i Operaen. Saknede er medlem i Operaens venner. Han var i godt humør. Hadde drukket litt rødvin, men var ikke veldig beruset. Etter dette har ikke melder pratet med sakende.
…
Saknede har hatt et alkoholproblem så lenge melder kan huske. Han har stort sett alltid drukket hjemme alene.
…
Rapport før oppstart - søk etter antatt omkomne
…
Foranledning for søket:
Saknetsak 11089918 - antas å ha falt over bord fra egen seilbåt.
…
28.12.2009
…
Saksopplysninger av 28.12.09
…
Opplysninger i PO-logg og i rapport i BL viser at saknede kan ha falt overbord fra egen seilbåt, liggende ved flytebrygge i … i ...
…
Opplysninger i saken tyder på at saknede har vært om bord i sin seilbåt natt til den 17.12.09. Det var kaldt på dette tidspunkt og glatt.
Vurdering av de fysiske forhold i kan tilsi at saknede har falt i vannet.
…
NOTAT
…
Meldt saknet 22.12. av datter …, sist sett natt til torsdag 17.12.09 ved utestedet '…' trolig i retning …, nærmere bestemt ... Saknede har egen seilbåt '…' liggende fortøyd på pir C - ca 120 m ut på pirens høyre side (sett fra land).

Det er pr i dag noe uklart hvorvidt saknede er registrert inn/ut på brygga via 'bryggeloggen' - venter fortsat på svar. Vitneutsagn og øvrige etterforskningsopplysninger tilsier at saknede kan ha forulykket i … Seilbåten var dekket med en presenning, som var åpen inn til båtens cockpit. Båtens kahytt var avlåst.
…
05.01.2010

Telefonsamtaler med venner - bekjente…

Tirsdag 5.1.10 var rapportskriver i samtale med venner og bekjente av saknede - fremkommet under etterforskning i saken.

Ca. kl. 13:45 ringte jeg til … - forklarte å være en god 'båtvenn' av saknede, ofte på brygga, opplyste at presenningen på båten til saknede har vært av etter aktuelle dato 17.12. Dette er veldig uvanlig, da saknede pleier å være nøye med å legge på denne når han ikke er i båten. … fortalte at det ikke er vakthold på brygga vinterstid, men at båteierne tilfeldigvis stikker innom for å se etter båtene sine.
…
Ca. kl. 1410 ringte jeg til …
…
… hadde en dårlig mageføIelse for sin venn … og var redd for at han var havnet i sjøen.
…
08.01.2010
…
Tlf samtaler med personer 'sist sett' på utestedet BURNS
…
Onsdag 13.1.10 kl. 1040 ringte rapportskriver til … - forklarte å ha snakket med politiet en gang tidligere, kjente til saken og er en god venninne av saknede …
…
… la til at … ofte gikk og la seg i båten etter en tur på byen - sommer som vinter. Hun er nesten hundre prosent sikker på at … gikk for å legge seg i seilbåten sin natt til 17.12., da båten var den enkleste måten å komme seg 'hjem' på. Han benyttet båten som hytte. Saknede tok aldri drosje."

I rapport fra Rettsmedisinsk Institutt af 9/3 2010 hedder det bl.a.:

"**SAMMENFATNING OG** KONKLUSION
…
2. Av tegn til sykelige forandringer er det påvist noe økt væskerikdom i lungene og til sammen 900 ml rødlig, tyntflytende væske i brysthulene.

3. Ved analyser av hjerteblod utført ved Folkehelseinstituttet er følgende påvist:

etanol (alkohol)	1,7 ‰

I urin er det påvist etanol i konsentrasjon 2,5 ‰

Den påviste blodalkoholkonsentrasjonen svarer vanligvis til moderat til tydelig grad av alkoholpåvirkning ved dødens inntreden. En mindre andel av den alkohol som er påvist kan være dannet i kroppen etter dødens inntreden, som ledd i forråtnelsen
…
5. Det er ikke påvist noen sikker dødsårsak.

Det er ikke påvist typiske drukningsforandringer i luftveiene, men dette utelukker ikke drukning som dødsårsak.
…
A. UTVENDIG UNDERSØKELSE
…
Det er ingen tegn til sykdom eller gjennomgått medisinsk behandling.
…
Det påvises ikke ytre tegn til vold.

B. INNVENDIG UNDERSØKELSE

Alle indre organer er preget av uttalt grad av forråtnelse, noe som forringer undersøkelsen.

I. Hode

Det er ingen blødninger eller skader i hodets bedekninger.
…
Det er ingen blødning under skallebenet eller mellom hjernehinnene."

En medarbejder i selskabet kontaktede den 12/10 2010 telefonisk den retsmediciner, der havde foretaget obduktionen af forsikrede. Af notat om telefonsamtalen fremgår bl.a.:

"**Notat om telefonsamtale med Dr. Med …, som obducerede [forsikrede]**

Han fandt obduktionsrapporten. Han bekræftede, at ved udregning af alkoholprocenten brugte man blodalkoholpromillen og ikke alkoholpromillen i urinen.

Jeg refererede, at der var målt 1,7 i blodet. Jeg spurgte om hvilket fradrag man almindeligvis ville gøre på grund af forrådnelsesproces. Han svarede et fradrag på mellem 0,1 og 0,2 promille, når der Ikke var andre faktorer end forrådnelsesprocessen. Og maximalt et fradrag på 0,5 %.

Jeg spurgte ham, hvornår man bruger et fradrag mellem 0,1 og 0,2 eller hvilke kriterier, som kunne gøre, at man brugte et fradrag på 0,5.

Han svarede, at man brugte ikke et fradrag på 0,5 promille, men et fradrag på mellem 0,1 og 0,2!

Han oplyste, at han svarede mig på samme måde, som afdødes søn, der også havde ringet. Han uddybede, at der var ingen data/forskningsbelæg for et fradrag på 0,5 på grund af forrådnelse, men man antog dette var max fradrag.

For at være sikker på det ([forsikredes søn] havde i mail 30/9 2010 oplyst, at man brugte et på 0,5) jeg gentog at man brugte et fradrag på mellem 0,1 og 0,2 bekræftede han dette.

Ang. drukningsforandringer i lunger oplyste han, at der normalt var disse. Men når kroppen havde ligget i vandet et stykke tid, ville disse aftage. I øvrigt bekræftede han, at der ikke var tegn på sygdom eller læsioner, som kunne have forårsaget døden."

Ved brev af 10/11 2010 til klageren afviste selskabet at udbetale dødsfaldssum i anledning af forsikredes død. Selskabet henviste til, at det ikke var bevist, at forsikredes død skete i forbindelse med brug af båden. Selskabet henviste endvidere til, at forsikrede havde været påvirket af alkohol, da han døde.

Hertil anførte klageren i et udateret brev til selskabet:

"**Beskrivelse av hendelseforløpet**
Forsikrede hadde vært i Operaen kvelden 16. desember 2009. Etter operaen besøkte han … Pub, og vitner observerte han sist kl 01:00 17. desember 2009 (politirapport 8.1.2010).

Han forlot så … Pub, og tok ferden mot båthavnen hvor han må ha låst seg inn porten, og gått ca 120 meter bort til båten sin. Båten var fortøyd på fast plass i … i … da ulykken inntraff. Han har så steget opp på badestigen bak på båten, åpnet vinterpresenningen mens han stod på badestigen, og så forsøkt å gå inn under presenningen. Presenningen var tilstrekkelig åpnet for å komme inn i båten: vi hadde ikke behov for å åpne noe mer for å komme inn i båten selv. Idet han forsøkte å gå inn under presenningen må han ha falt i vannet og omkommet. Det var, slik politiet nevner i politirapporten pr 28.12.2009, kaldt og glatt den natten.

Da ingen var vitne til ulykken ble han meldt savnet til … Politi 22. desember 2009 av sin familie. Politiet satte i gang etterforskning og det ble foretatt en rekke dykkersøk ved båtplassen og i området rundt. Den 6. mars 2010 ble forsikrede funnet flytende i båthavnen mellom en båt og en utstikker like ved hans egen båt. Han ble obdusert og identifisert av rettsmedisinsk institutt i ...

Ulykkestilfelle
Forsikringsbestemmelsenes generelle betingelser har følgende definisjon på et ulykkestilfelle:

> *III Ved et ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af forsikringstageres vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.*

…
Jeg vil … argumentere som følger:

- Forsikredes død er etter sin ytre objektive fremtredelsesform et ulykkestilfelle omfattet av forsikringsbetingelsene § 1.
- Det er ikke opplyst omstendigheter som sannsynliggjør et det ikke er tale om et ulykkestilfelle.
- Det foreligger derfor et dekninsberettiget ulykkestilfelle, jf. Landsrettens avgjørelse i UfR 1998.696H og Høyesteretts avgjørelse i U1997.683H.
- Forsikringsselskapets argumentasjon har ikke støtte i forsikringsbetingelsenes ordlyd.

Ut fra det overnevnte er det godtgjort med almindelig sandsynlighedsovervægt (det vil si mere sannsynligt end usannsynligt), som er det som er beviskravet, at det er tale om et ulykkestilfelle.

Særlige betingelser og noter: I forbindelse med polishens nævnte båt
I afslaget hver deres at 'det er umulig å si om forsikrede falt fra båten og dermed døde i vannet, eller om en anden situasjon utenfor båten er ansvarlig for dødsfallet.'

I politirapporten er det dokumentert at forsikrede var i båten etter at han forlot puben. Det er dokumenter ved at vinterpresenningen på båtens hekk (akter) var tatt til sides, slik at han kunne gå fra badestigen over rekkverket og inn i båten og under vinterpresenningen for så å låse seg inn i båten.
…
Forsikringsbestemmelsenes særlige betingelser setter følgende begrensninger for hvor ulykken kan skje for at de skal omfattes av avtalen:

1. Forsikringen dækker forsikringsbegivenheder, der opstår i forbindelse med styring og benytelse av denne i policen nævnte båd og dens tilhørende joller på private seilturer og under kapsejlads, såvel som ved fastgjørelse, liggetid i havne, sjøsætning og ilandtagning, vedligeholdelse, eftersyn, ombygning og reperasjon.

Eftersom forsikrede hadde rukket å ta vinterpresenningen til sides må det legges til grunn at det er snakk om en forsikringsbegivenhet som oppstår i forbindelse med benyttelse av denne i polisen nevnte båt under liggetid i havner, vedlikeholdelse og eftersyn. Vilkårene i de særlige betingelsene og noter til ulykkesforsikringen er dermed tilfredstilt.

Forsikringsselskapet hevder det er en mulighet for at ulykken ikke skjedde fra båten. Det må da bemerkes at avstanden fra land til båten er ca 120 meter (se politirapport pr 29.12.2009), og at piren er avlåst med nøkkel. Det må derfor kunne hevdes at enhver form for ferdsel på denne piren må være omfattet av 'Forsikringen dækker forsikringsbegivenheder, der opstår i forbindelse med benytelse av denne i policen nævnte båd ved fastgjørelse, liggetid i havne, sjøsætning og ilandtagning, vedligeholdelse, eftersyn, ombygning og reperasjon,' eftersom den eneste grunnen til slik ferdsel vil være nettopp for å benytte nevnte båt til overnevnte formål. Eftersom forsikrede ble funnet flytende ved båten, må det derfor legges til grunn, at hvis ulykken ikke skjedde fra båten, så må den ha skjedd fra piren, og dermed vil kravet i de særlige betingelser uansett være oppfylt.

Unntaksbestemmelse: ulykke skjer på grundlag av fullskap
I avslaget hevder dere at 'I rammen av ulykkesforsikringer for passasjerer, er slike hendelser utelukket fra forsikringen når det gjelder påvirkning av alkohol.' Dere gjør ingen referanser til paragrafer i forsikringsbestemmelsene. Forsikringsbestemmelsene omtaler alkohol under unntaksbestemmelsene, og da lyder det som følger:

§ 2 Undtagelser
Forsikringen dækker ikke:
I 1. Ulykker der skjer under bevisthedsforstyrrede episoder, også hvis disse sker på grundlag av fuldskap, såvel som slagtilfælde, epileptiske anfald eller andet krampetilfælde, som har indvirkning på forsikringstagerens kropp.

Det påpekes at analysen av hjerteblod ble gjort 9.3.2010, nesten tre måneder etter at forsikrede døde. Forråtnelsesprosessen hadde derfor kommet langt. Obduksjonsrapporten sier at 'En mindre andel av den alkohol som er påvist kan være dannet i kroppen etter dødens inntreden, som ledd i forråtnelsen.' Konsentrasjonen ble målt til 1.7 ‰. De høyeste verdier som er påvist i undersøkelser å komme fra forråtnelse er ca 0.5 ‰, men normalt legges mellom 0.1 ‰ og 0.2 ‰ til grunn. Ved å trekke fra alkoholen som skyldes forråtnelsen blir konsentrasjonen på 1.2 ‰ eller 1.5 ‰. Påliteligheten av målingen er beheftiget med tvil pga andel som skyldes forråtnelse og det er forsikringsselskapets plikt å bevise 'selvforskylt beruselse' med tilstrekkelig høye konsentrasjoner, kan det ikke legges til grunn at tale om 'selvforskylt beruselse'.

§ 2 I 1. gir heller intet generelt unntak fra forsikringen ved påvirkning av alkohol. Det påhviler forsikringsselskapet å bevise at ulykken skjedde på *grunn av* fullskap. Prinsippet om at bevisbyrden for at ulykken skyldes alkoholpåvirkningen påhviler selskapet er beheftet igjennom AK 37.766, AK 57.902 og AK 67.902 (Ankenævnet for forsikringssaker). Forsikringsselskapet har ikke godtgjort at 'ulykken [skjedde] på grundlag av fuldskap'. Det kan ikke derfor legges til grunn at vilkåret er oppfylt.

Jeg vil igjen trekke frem denn sannsynlige forklaringen, nemmelig at forsikrede gled ned fra badestigen fordi det var 'kaldt og glatt' og falt i vannet, og viser igjen til politirapporten

datert 28.12.2009. Det er allmen kjent at man ikke trenger å være full for å falle i vannet når det er glatt. Hovedårsaken til at han falt i vannet var derfor at det var glatt, og ikke alkoholpåvirkningen.

'Opplysninger i saken tyder på at saknede har vært ombord i sin seilbåt natt til den 17.12.09. Det var kaldt på dette tidspunktet og glatt. Vurdering av de fysiske forhold i kan tilsi at saknede har falt i vannet.'

Oppsummering
Undertegnede har godtgjort at det er en tale om et ulykkestilfelle som omfattes av ulykkesdefinisjonen som forsikringsbestemmelsene anvender. Videre, har undertegnet godtgjort at de særlige betingelsen og noten for forsikringen er oppfylt. Tilslutt har undertegnede påpekt at selv om forsikringsselskapet har påberopt anvendelse av unntaksbestemmelsen knyttet til alkohol, så har de ikke oppfylt bevisbyrden de har ved anvendelse av paragrafen, eftersom bevisbyrden påhviler forsikringsselskapet. Samlet betyr det at forsikrede har krav på å få utbetalt erstatningssummen.

Jeg vil med bakgrunn av dette be dere om å revurdere avgjørelsen, og utbetale erstatninssummen på DKK 400 000,- til begunstigede ([forsikredes datter] og [forsikredes søn, klageren]), med tillegg av renter i henhold til Forsikringsaftalelovens § 24."

Sagen er indbragt for nævnet den 17/2 2011.

Klageren har i klageskemaet redegjort for sin opfattelse af hændelsesforløbet, der førte til hans fars død, og som også fremgår af hans udaterede brev til selskabet. I forlængelse heraf har han bl.a. anført:

"Undertegnede har … krevet erstatningssummen på kr 400 000 utbetalt fordi vi mener forsikrede har vært utsatt for en ulykke og at ulykken har skjedd i forbindelse benyttelse, liggetid i havn eller eftersyn av nevnte båt. Forsikringsselskapet avviser utbetalingen, og hevder at det ikke er en ulykke, at det ikke er dekning fordi han var alkoholpåvirket, og at det ikke er en ulykke knyttet bruk av båt.

Vårt klagebrev til ACE Europe (referanse 1) sammenstiller hvorfor vi mener det er grunnlag for utbetaling. I tillegg til det vil jeg trekke frem 'Rapport før oppstart - søk etter antatt omkomne' under referanse 6, politiets rapporter, der Politiet begrunner søk med dykkere med 'antas å ha falt over bord fra egen seilbåt'. Utsagnet viser at politiet mente at det var overveiende sannsynlig - før de fant saknede og kunne legge til grunn at han ble funnet flytende i båthavnen - at saknede falt over bord og dermed døde fra egen seilbåt, og at det dermed må karakteriseres som en ulykke og at ulykken skjedde i forbindelse med bruk av egen båt. Politiet ville ikke brukt kr 300 000 på dykking hvis de ikke mente det var grunnlag for å tro at det var en ulykke som skjedde akkurat der. Den nevnte presenningen var det, sammen med vitneutsagn, som knyttet savnetsaken til båten for Politiet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Forsikringsselskapet skal utbetale erstatninssummen på DKK 400 000,- til begunstigede ([forsikredes datter] og [forsikredes søn, klageren]), med tillegg av renter i henhold til Forsikringsaftalelovens § 24."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 9/3 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Sagens parter**
Forsikringsagenturet Pantaenius afgiver efter aftale med indklagede ACE European Group Limited denne udtalelse.

Det bemærkes at Pantaenius i henhold til fuldmagt fra ACE har udstedt police, der fremlægges som sagens bilag … for en passagerulykkesforsikring tegnet af [forsikrede], der senere den 6. marts 2010 bliver fundet død i vandet ved siden af sin båd, som lå i havnen i … i … …

Hvad sagen drejer sig om
Klager påstår at have godtgjort, at afdøde er faldet i vandet og druknet, idet han forsøger, at gå ombord i sin båd, og at der derfor er en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed så forsikringssummen på kr. 400.000 skal udbetales til afdødes arvinger med tillæg af renter.

Indklagede bestrider, at der er dokumenteret eller godtgjort, at afdøde er faldet i vandet og druknet i forbindelse med benyttelse af sin båd, og indklagede bestrider, at det er dokumenteret eller godtgjort, at der foreligger en forsikringsbegivenhed.

Endvidere gør indklagede gældende, at dækning er undtaget efter forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, idet afdøde var påvirket af alkohol.

Sagsfremstilling
Klager beskriver i sin sagsfremstilling et hændelsesforløb. Efter dette hændelsesforløb skulle afdøde have været i Operaen og senere på værtshuset … Pubs, hvor han sidst er set kl. 01.00 den 17. december 2009.

Klager beskriver videre, at afdøde herefter må have gået ca. 4 km til fods til bådehavnen, hvor han må have låst sig ind igennem porten og gået ca. 120 meter hen til sin båd. Her er han så steget op på badestigen bag på båden, og forsøgt at gå ind under presenningen (over bådens cockpit/bagende). Klager skriver at presenningen var åbnet tilstrækkelig for at komme ind i båden, 'vi havde ikke behov for at åbne mer for, at komme ind i båten selv. Idet han forsøgte å gå inn under presenningen må han ha falt i vannet og omkommet.' Videre skriver klager, at da der ingen var vidner til ulykken, igangsatte politiet efterforskning og der blev foretaget en række dykkeforsøg.

Indklagede bestrider, at dette hændelsesforløb er godtgjort. Politiet har først foretaget intensiv dykkereftersøgning tæt ved båden uden, at finde afdøde. Det er end ikke godtgjort at afdøde har været i nærheden af sin båd, da han faldt i vandet. Klager har forgæves søgt at fremskaffe data fra låsesystemet til porten. At presenningen har været delvis åbnet, kan skyldes mange andre forhold afdødes.

Konklusion
Indklagede afviser, at der er dokumenteret, at der foreligger en forsikringsbegivenhed. Endvidere gøres gældende, at klagers krav afvises på grund af beruselse."

ACE European Group Limiteds advokat er i brev af 19/5 2011 til nævnet fremkommet med følgende supplerende bemærkninger til sagen:

"Af den af [forsikredes søn] indgivne klage til min klient, der er vedlagt som bilag …, fremgår, at … Politi i forbindelse med efterforskningen foretog en række dykkerundersøgelser ved bådepladsen og i området rundt omkring, hvorfor det har formodningen imod sig, at [forsikrede] faldt i vandet fra båden. I modsat fald må det antages, at politiet havde fundet [forsikrede] i forbindelse med dykkerundersøgelserne umiddelbart efter, at han blev meldt savnet til politiet til den 22. december 2009.

Endvidere henvises til erklæring af 12. maj 2010 fra Retsmedicinsk Institut på … i …, hvoraf fremgår, at der i [forsikredes] hjerteblod kunne måles en alkoholpromille på 1,7, og at der i urinen kunne påvises ethanol med en koncentration på 2,5 ‰. Det fremgår videre af erklæringen, at den påviste blodalkoholkoncentration sædvanligvis svarer til moderat til tydelig grad af alkoholpåvirkning ved dødens indtræden.

På baggrund af ovennævnte skal jeg på min klients vegne nedlægge følgende

PÅSTAND:
Den af klager indgivne klage tages ikke til følge.

ANRINGENDER:
Indklagede gør gældende,

at klager ikke har godtgjort, at der foreligger en dækningsberettiget hændelse,

at afdøde ved dødens indtræden var påvirket af alkohol i tydelig grad,

at årsagen til ulykken skyldes alkoholpåvirkning,

at i henhold til forsikringsbetingelsernes § 2, stk. 1, er der ikke forsikringsdækning, når ulykken er sket på grundlag af fuldskab, og

at klager i øvrigt ikke har godtgjort, at ulykken er sket i forbindelse med, at afdøde var ombord på båden, for hvilken der er tegnet yacht passager ulykkesforsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**A § 1 Dækningens omfang**
I Forsikringsforetagendet yder forsikringsdækning i tilfælde af ulykkelige hændelser, som måtte tilstøde den forsikrede personkreds, så længe forsikringskontrakten løber. De forsikringsydelser, der kan komme på tale, kan ses af § 5; af begæring og police fremgår, hvilke forsikringsydelser der er aftalt.
II Forsikringsbeskyttelsen omfatter ulykkestilfælde i hele verden.
III Ved et ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.
…
§ 2 Undtagelser
Forsikringen dækker ikke:
I 1. Ulykker der sker under bevidsthedsforstyrrede episoder, også hvis disse sker på grundlag af fuldskab, såvel som slagtilfælde, epileptiske anfald eller andet krampetilfælde, som har indvirkning på forsikringstagerens krop. Der vil dog være forsikringsdækning, når disse forstyrrelser eller anfald er forårsaget af en ulykkelig hændelse, som kan føres ind under denne forsikringsbestemmelser.
…

B Særlige betingelser og noter til Yacht Passager Ulykkesforsikring.

1. Forsikringen dækker forsikringsbegivenheder, der opstår i forbindelse med styring og benyttelse af den i policen nævnte båd og dennes tilhørende joller på private sejlture og under kapsejlads, såvel som ved fastgørelse, liggetid i havne, søsætning og ilandtagning, vedligeholdelse, eftersyn, ombygning og reparation."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder - i overensstemmelse med oplysningerne i politirapporten - det for mest sandsynligt, at forsikrede er faldet i vandet i forbindelse med, at han forsøgte at komme om bord i båden.

Nævnet finder derfor, at forsikrede er omkommet ved et ulykkestilfælde i forbindelse med benyttelse af båden.

Nævnet finder det ikke tilstrækkelig sandsynliggjort, at ulykkestilfældet er sket på grund af fuldskab, idet forsikrede meget vel kan være gledet på grund af det glatte føre, uden at den konstaterede - noget usikre - alkoholpåvirkning har haft indflydelse på uheldet. Nævnet finder derfor, at selskabet har været uberettiget til at afvise kravet om udbetaling af dødsfaldserstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, ACE European Group Limited v/Pantaenius A/S, skal anerkende at udbetale den krævede dødsfaldssum og skal udbetale denne med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftaleloven § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand