883/12

Den 16. januar 2012 blev i sag nr. 80.006:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Klageren anmeldte, at hans bil, en Golf 1,4 fra 1997, var blevet stjålet fra en togstation i perioden 17/12 - 19/12 2010. Bilen blev fundet af politiet den 21/12 2010 seks km fra stationen. Bilen var sidst blevet ført af klagerens datter, der havde parkeret ved stationen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har endvidere henvist til, at selv hvis en forsikringsbegivenhed kunne godtgøres, ville erstatningen skulle nedsættes væsentligt, da klagerens 19-årige datter efter selskabets vurdering var den reelle bruger af bilen.

Af bilag til klageskemaet fremgår bl.a.:

> "Topdanmark har afvist at dække tyveriet af min bil fra … station i december. Grunden til den stod der weekenden over var, at vi havde solgt vores bolig til fraflytning 15. december og vores datter og svigersøn skulle til … og lånte derfor bilen.

Det hænder at vores datter låner bilen og afslaget på dækningen er netop dette, da Topdanmark mener at vores datter reelt er bruger af bilen. Vi mener til gengæld ikke, at der noget sted i vore policer er angivet, hvor tit hun må låne bilen.

Topdanmark afviser endvidere med den begrundelse at det er unormalt at have tre policer. Der har bare ikke været indvendinger eller spørgsmål når vi har tegnet forsikringerne.

Topdanmark siger derfor at vi har svindlet hvilket er urigtigt. Tværtimod har vi handlet så forsvarligt det var muligt og ladet alting være til brug for fingeraftryk og lignende. Vi ønsker at sagen opklares. Jeg er bilsælger og kunne så let som ingenting have fået 40tkr for bilen ved salg. Hvorfor i alverden skulle jeg så gøre mig til svindler og få MINDRE. Derudover har vi ALDRIG haft en skade hos selskabet og undrer os derfor over at vi behandles som kriminelle, forhøres og optages til bånd osv. Og hvorfor så ikke sende udskrift af disse forhør da vi mener de kan godtgøre vore argumenter.

Sidst men ikke mindst afviser Topdanmark med henvisning til startspærren. Det er jo utallige gange blevet bevist at det er let at gøre uden der er spor af noget. Og derudover viste synsmanden mig, at den har skader nedenunder som efter at den blev transporteret.

Hvad vil De opnå

Jeg vil konkret have en undskyldning for den opførsel og kriminalisering vi har været udsat for. Der er ingen tvivl om at vi har følt, at dette var en anmeldelse om forsikringssvindel som ikke blev anmeldt af den årsag, at så skulle selskabet betale vores advokatomkostninger. Vi vil have dækket den regning der kommer af at vi udbedrer skaden på bilen (som er fundet) så vi kan bruge bilen igen. Alternativt at vi får dækket bilen med de 35tkr minus selvrisiko som står skrevet i dokumenterne og som blev lagt til grund, da Topdanmark afmeldte bilens forsikring og afmeldte bilen hos myndighederne."

Selskabet har i brev af 27/4 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Bilen var indsat hos … Automobiler A/S …, og værkføreren havde fået udleveret 1 stk. nøgle, som vores skadeinspektør ved adskillelse kunne konstatere indeholdt en transponder. Bilen er således med fabriksmonteret startspærre. Bilens startspærre system er af generation 1 med fastkodet transponder. Det er således muligt, at kopiere nøglen, men kræver, at man er i besiddelse af den originale nøgle og det rigtige værktøj.

Undersøgelse af bilen efter tilvejekomsten

Vores skadeinspektør har undersøgt bilen og har kunnet konstatere følgende:

Udvendige skader:

1. Forkofanger og nederste plastkant på denne (foto 5).
2. Kraftig tæring i højre forskærm og kant (foto 6).
3. Rust i venstre forskærm (foto 9).

Indvendige skader:

1. Reguleringsknapper i instrumentbordet ødelagt (foto 20)

Stjålne dele:

2. Lygter i forkofanger (foto 4+5)
3. Sideblinklygte i højre forskærm (foto 6).
4. Begge baglygter (foto 7+8),
5. Blinklygte venstre forskærm (foto 9).
6. Dækplade i bagklap (foto 14),
7. Instrumentbord (foto 19).
8. Radio (foto 20).

Kabinen var fyldt med affald, lightere, adskilte tomme cigaretpakker mærket Pall Mall, krykker, fodboldstøvler, stor mørk trøje størrelse L (foto 20 til 26).

I handskerummet lå adskillige kasseboner fra de sidste måneder. Der var købt cigaretter af mærket Pall Mall på flere af disse kasseboner. Der var kvittering for overkørsel via Storebælt, og der lå et brev underskrevet af klagers datter, hvor hun i en ansøgning oplyste, at hun havde egen bil.

Begge dørlåse blev undersøgt og var uden spor efter opbrud. Låsene virkede med den udleverede nøgle. (foto 10+11+15+16). Ved undersøgelse af låsen i bagklappen kunne nøglen gå ind i låsen, men kunne ikke aktivere låsen. Nøglen passede tilsyneladende ikke til låsen. Der var formentlig skiftet bagklap, da bagklappen og låsesystem så nyt ud. Bagklappen var nymalet (foto 12 til14).

Rat og tændingslås i bilen er en kombineret rat og tændingslås med såkaldt låsetap. Når låsen er sat i funktion går den i indgreb i ratakslen, hvorved rattet ikke kan drejes. Bilens ratlås sås uden spor efter opbrud og indgreb, og rattet var låst. Ved brug af nøglen kunne ratlåsen åbnes, og motoren kunne startes.

Ved afmontering af dækpladen til vandkassen foran forruden fandtes styreboksen til bilens fabriksmonterede startspærre. Styreboksen var monteret på sin plads med originale bolte, og der var ikke spor efter udskiftning eller indgreb i styreboksen.

På stedet, hvor bilen havde stået parkeret, var der flere dråber kølervæske, som løb fra motorrummet. Motoren blev efter opstart kørt varm, og der løb tydelig kølervæske fra motoren ved utæthed omkring termostathuset (foto 30+31).

Det kunne efter denne undersøgelse konkluderes, at bilen var kørt med en nøgle, der var godkendt og passede til bilen, hvorfor en tyv måtte have været i besiddelse af en nøgle, der både passede til bilens låse og var godkendt i bilens startspærre system.

Vores skadeinspektør har efterfølgende været i kontakt med såvel klagers datter som klager. Klagers datter bekræftede, at hun havde brugt bilen, men at det jo var hendes fars bil. Hun havde kun brugt bilen sammen med kæresten, da de kørte til stationen. De skulle med toget til ...

Klagers datter oplyste endvidere, at der havde været 2 nøgler engang, men at hun mente, at hun var kommet til at smide den ene nøgle væk eller også havde hendes far smidt den væk.

Klagers datter bekræftede i øvrigt, at det var hende og hendes kæreste, der røg Pall Mall cigaretter, og at kvitteringerne herfor formentlig var deres.

Omkring kvitteringen fra Storebælt bekræftede klagers datter, at det var hende og hendes kæreste, der havde været i Jylland.

Omkring den forsvundne nøgle henviste klagers datter til klager, da hun ikke kunne komme nærmere ind på tidspunktet eller omstændighederne for nøglens bortkomst, men den havde været væk længe.

Klager har til vores skadeinspektør oplyst at datteren havde brugt bilen, men at det var hans bil, som hun kun havde lånt. Klager bekræftede i øvrigt, at det ikke var hans cigaret pakker, der lå i bilen. De tilhørte datteren/svigersønnen også fodboldstøvlerne og krykken i bilen tilhørte svigersønnen, der spillede i lokal klub i området.

Det var politiet, der havde oplyst, at bilen var fundet på parkeringspladsen til en fodboldklub på …, og klager havde selv rekvireret Falck til transporten til værkstedet. Klager kunne heller ikke finde den manglende nøgle, men ville prøve at lede efter den igen. Han mente dog, at det var ham selv, der havde fået smidt den væk for ca. 6 mdr. siden. Klager mente i øvrigt, at bilen kunne være fjernet på et fejeblad.

Klager oplyste endvidere at han foruden denne bil havde to andre biler, samt at svigersønnen også havde fået sin egen bil.

Startspærren

D. 10. januar 2011 rettede vores skadeinspektør personlig henvendelse til værkstedet og fik udleveret den ene nøgle til bilen. Bilen kunne startes med nøglen og motoren kørte i flere minutter uden problemer. Motoren blev herefter startet med nøglen uden transponder og efter få sekunder stoppede motoren.

Med transponderen tæt ved ratlåsen kunne motoren køre videre. Dette blev prøvet 5 gange, og hver gang transponderen var væk fra ratlåsen stoppede bilens fabriksmonterede startspærre motoren. Dette bekræftede således, at bilens startspærre virkede, og at bilen kun kunne startes med rette nøgle og transponder.

Det er vores vurdering, at bilen kun kan have været kørt med rette nøgle, da dørlåse, ratlås og startspærre er uden spor efter opbrud/indgreb, og da bilen kunne startes med original nøgle, der 100 % sikkert viser, at der ikke har været foretaget ændring i bilens startspærre system.

Forsøget på at starte bilen med nøglen uden transponder viser, at startspærren er aktiv.

Kan bilen være fjernet med trailer?

Klagers ide om at bilen er fjernet på autotrailer må vi afvise, da en tyv næppe ville gøre sig den ulejlighed at bruge en autotrailer for at stjæle en ældre bil i den aktuelle stand, hvor motoren tydeligvis trængte til reparation og efterfølgende fjerne lidt lygter, instrumentbord, en radio og i øvrigt ødelægge knapper på instrumentbordet.

Konklusion

På baggrund af sagens samlede omstændigheder finder vi derfor ikke, at klager har godtgjort, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed som anmeldt, og vi har derfor afvist erstatningspligten.

Det er endelig vores opfattelse, at klagers datter på 19 år har været den reelle bruger af bilen igennem længere tid, hvorfor en eventuel erstatning, hvis en forsikringsbegivenhed kunne godtgøres, skulle nedsættes væsentligt på grund af urigtige oplysninger om ejer/bruger jf. forsikringsaftalelovens § 6, da klagers datter præmiemæssigt skulle have været placeret som en nystartet bilist."

Hertil har klageren i brev af 11/5 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Top Danmark har i deres brev af 29. april beskrevet startspærren. Det kræver ikke mange klik på internettet at finde ud af, at denne første generation bare er et system, som indeholder et unikt 28-40 bit nummer, som kan aflæses med en standardlæser og kopieres ind i en ny chip. Der har været et tilfælde, hvor man kunne få dette gjort i en hælebar, hvor kommunikationen i princippet var: Bil: hvem er du - nøgle: jeg er 12345.... Om det så har nogen relevans er jeg ikke kyndig nok til at vurdere.

Der har åbenbart været en meget omfattende undersøgelse af bilen og rat og tændingslås, men disse blev jo ikke foretaget på findestedet. Disse blev foretaget hos ... Da politiet kontaktede os med oplysninger om, at bilen holdt i …, så lod vi den jo selvfølgelig ikke bare være. Så kørte vi derud og så skaderne og tændte bilen for at se om den overhovedet *kunne* starte. Det kunne den godt. Via vores tophjælp (Top Danmark autohjælp og altså IKKE Falck som beskrevet i brevet) fik vi den transporteret til ...

Og den har også været startet hos … med vores nøgle. Men hvem siger, at bilen har været startet under tyveriet? Lad os et sekund antage, at det der var af interesse var reservedele. Det kunne jo umiddelbart godt se sådan ud, da det der er taget er ting som lamper og lignende. Er det så ulogisk, at man har kørt bilen på en trailer eller andet en kort strækning og i sikkerhed og hvor ingen kan se og ribbe den for værdier? Og kan man i forhold til forsikringsselskabets retorik bare konkludere, at bilen var kørt med en nøgle? Hvordan kan man konkludere det? Jeg kan blot konstatere, at vi i forrige uge fik stjålet en VW Golf fra 1993 fra min arbejdsplads som er … Automobiler A/S i …, så mon ikke nogen har reservedelsfirma et eller andet sted med meget små kostpriser?

Dette ikke for at diskutere sagen om startspærre og lignende yderligere, for intet har ændret sig siden vores brev. Vi har hele tiden holdt på at være ærlige, og har derfor også informeret Top Danmark om, at vi oprindeligt *havde* to nøgler. Jeg kan være ked af i dag, at jeg ikke stak en hvid løgn, men synes og har altid syntes, at man kommer længere med sandheden (eller i hvert fald burde). Den ene nøgle er væk og jeg er sikker på at jeg har smidt den væk, men det er længe siden.

Med hensyn til fjernelse med trailer så vil jeg bede om at I får kopi af de optagelser som Top Danmark ikke kunne leve uden. I disse 'interviews' vil det stå helt klart, at det er Top Danmark der forklarer MIG, at de skader som bilen har, er skader som kommer efter transport på en trailer eller lign. Det jeg svarer hertil er, at det måske så er sådan at bilen er transporteret. Men det har ikke før da været i mine overvejelser.

Med hensyn til den næsten blodtørstige undersøgelse af indholdet af bilen så kan jeg kun **igen** erkende, at min datter og svigersøn har haft lånt bilen til stationen og også lånte den weekenden før til ... Og de har da ind imellem haft lånt den til andre ting, men BILEN ER MIN OG JEG HAR VÆRET OG ER BRUGER. Og endnu engang skal jeg og må jeg gøre opmærksom på, at jeg ikke i forbindelse med tegning af præmier er blevet mødt med spørgsmålstegn, og ikke har fået besked på at jeg ikke måtte have mine biler, og ikke på noget

tidspunkt er blevet bekendt med eller har læst om at jeg ikke må låne mine biler ud lejlighedsvis."

Herefter har selskabet i brev af 14/6 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Som det fremgår af vores gennemgang af 27. april 2011, er bilens startspærre system af generation 1 med fastkodet transponder. Vi er derfor klar over, at nøglen kan kopieres, men det kræver, at man er i besiddelse af den originale nøgle og det rigtige værktøj.

Hvis man ikke er i besiddelse af bilens rette nøgle, kræver det udskiftning eller indgreb i bilens styrboks og det har der ikke været spor efter.

Jeg fremsender på særskilt e-mail den af klager efterlyste lydfil fra dennes samtale med vores skadeinspektør, og som det fremgår, er klager uforstående overfor noget rustangreb på bilens højre og venstre forskærm. Det omtales derfor, at angrebet kan være blevet synligt, efter at bilen er fjernet fra findestedet til værkstedet på Falcks autotransporter.

Det bemærkes for en ordens skyld, at Falck betjener Topdanmarks Tophjælp

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnets flertal ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Dette er dog ikke ensbetydende med, at en nærmere bevisførelse kan føre til et andet resultat. En sådan bevisførelse må i givet fald ske ved, at klageren anlægger sag mod selskabet ved domstolene.

Nævnets mindretal finder det tilstrækkelig godtgjort, at der er sket en dækningsberettigende begivenhed.

Som følge heraf og i overensstemmelse med nævnets flertal

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand