883/12

Den 16. januar 2012 blev i sag nr. 80.015:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx xxx x xxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring i If Skadeforsikring. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet og som konsekvens heraf har afvist at udbetale erstatning for den forsikrede bil, der er blevet stjålet.

Selskabet har ophævet forsikringen med henvisning til, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger.

Den stjålne bil er en Mercedes Benz ML 270.

Klageren tegnede i februar 2009 flere forsikringer i selskabet, herunder en bilforsikring for en Hyundai Galloper 2,5 TD. I forbindelse med tegningen underskrev han den 26/2 2009 følgende erklæring:

"**Supplerende oplysninger**

Har du/I tidligere fået afslag eller blevet opsagt af et andet forsikringsselskab?	**Nej**
Har du/I tidligere fået tvungen højere præmie/selvrisiko i et andet forsikrings-selskab indenfor de sidste 3 år?	**Nej**
Er du/I i restance i tidligere selskab?	**Nej**"

Forsikringstageren tegnede herefter flere bilforsikringer i selskabet, hvoraf visse af forsikringerne efterfølgende ophørte. Pr. 5/7 2010 var der to bilforsikringer i kraft: police nr. 58-7300… og policenr. 7033…

Klageren anmeldte den 5/7 2010, at hans Mercedes Benz (police nr. 7033…) var blevet stjålet den 4/7 2010.

Selskabet anførte i mail af 15/7 2010 til klagerens tidligere forsikringsselskab:

> "Jeg har forstået, at I har opsagt kunden grundet restancer på stort set alle hans forsikringer.
>
> Auto opsat pr. 11/9-2006 grundet restance på dkk. 1463,00 (delvis indfriet med tilbageholdt kundebonus på dkk. 820,00)
> Autoulykke opsagt pr. 1/9-2006 grundet restance på dkk. 331,50
> Ulykke opsagt pr. 1/9-2005 grundet restance på i alt dkk. 915,25
> Basis (indbo) opsagt pr. 1/9-2005 grundet restance på i alt dkk. 674,00
>
> Restancer som jeg har forstået, han aldrig har betalt, og derfor stadig skyldes til jer?"

Hertil svarede klagerens tidligere forsikringsselskab i mail af samme dato:

> "Jeg bekræfter hermed nedenstående.
>
> <u>Følgende datoer er der sendt opsigelse.</u>
> Rykker 3 på bil er sendt den 22.12.06
> Rykker 3 på autoulykke er sendt den 20.10.06
> Rykker 3 på ulykke er sendt den 21.10.05
> Rykker 3 på indbo er sendt den 21.10.05"

Ved brev af 3/8 2010 meddelte selskabet, at klageren havde afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med forsikringens tegning ved at svare benægtende på spørgsmålet om, hvorvidt klageren var i restance i et tidligere selskab. Selskabet opsagde derfor de to bilforsikringer med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunkterne og afviste som konsekvens heraf at yde dækning for biltyveriet den 4/7 2010.

Af brev af 17/8 2010 fra klagerens tidligere forsikringsselskab til klagerens advokat fremgår bl.a.:

> "[Klager] har haft følgende forsikringer som er udgået på grund af manglende betaling:
>
> Familiens Basisforsikring er udgået pr. 01.09.05
> Enkeltulykkesforsikring er udgået pr. 01.09.05
> Autoulykkesforsikring er udgået pr. 01.09.06.

> På grund af, at det er helt tilbage til 2005 og 2006 har vi afskrevet det skyldige beløb, hvorfor vi ikke ønsker indbetaling.
>
> Ud over ovennævnte forsikringer har [klager] haft en bilforsikring som er slettet pr. 11.09.06.
>
> På denne er der ingen skyldig restance."

I brev af 13/9 2010 fra klagerens tidligere forsikringsselskab til klagerens advokat hedder det bl.a.:

> "Vi har modtaget jeres skrivelse af 09.03.10.
>
> I den anledning kan vi oplyse, at vi har afskrevet vort tilgodehavende på forsikringerne pr. de datoer vi har oplyst som udgået pr."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, og efter betydelig korrespondance mellem selskabet og klagerens advokat er sagen indbragt sagen for nævnet.

Klagerens advokat har i bilag til klageskemaet bl.a. anført:

> "**1.**
> Der er af If Forsikring, som begrundelse for at afvise dækningen, henvist til, jfr. bilag …, at klager har svaret nej til, at klager er i restance i tidligere selskab. Det fremgår af sagens bilag … sammenhold med bilag …, at GF Forsikring senest den 1.9.2006 valgte at afskrive de skyldige beløb, og at GF Forsikring, jfr. afskrivningen, derefter ikke ønskede indbetaling.
>
> Herefter har klager korrekt svaret nej til, at han ikke er i restance i tidligere selskab den 26.2.2009, jfr. bilag ... Dermed er If Forsikring ikke berettiget til at afvise dækning og opsige forsikringerne, jfr. bilag … under henvisning til, at der ikke er svaret korrekt til spørgsmålet, om der er restance i tidligere selskab.
>
> **2.**
> Som det fremgår af sagens bilag …, så har klager haft en lang række autoforsikringer hos If Forsikring. Hver autoforsikring er en selvstændig forsikringsaftale.
>
> If Forsikring har henvist til oplysninger, som blev afgivet i forbindelse med tegning af forsikring vedrørende en Hyundai. Denne forsikringsaftale udgik på grund af manglende betaling den 29.11.2009, jfr. bilag …
>
> Den i nærværende sag omhandlede bil er en Mercedes Benz ML 270, hvor forsikringsaftalen trådte i kraft ved policenr. 58-7300… den 28.4.2010, jfr. bilag … samt bilag ...
>
> Der er ikke i relation til forsikringsaftalen vedrørende den stjålne Mercedes kommet frem, at der er afgivet urigtige oplysninger, og If Forsikring er ikke berettiget til at henvise til eventuelle urigtige oplysninger vedrørende andre forsikringsaftaler.
>
> **3.**

Det gøres videre gældende, at det ikke er dokumenteret, at klager hverken vidste eller burde vide, at en oplysning var urigtig, jfr. forsikringsaftalelovens § 5. Det fremhæves netop, at GF Forsikring havde valgt at afskrive beløbene og ikke foretaget sig yderligere, og at der går næsten 3 år fra 2006, hvor forsikringen ophører i GF Forsikring, til der tegnes forsikring i If Forsikring, hvorfor det næppe kan have stået klart for klager, at det var en relevant oplysning at give If Forsikring, at klager for flere år tilbage var blevet opsagt på grund af restance, som ikke længere eksisterede.

4.
Som det fremgår af bilag …, så har klager haft ikke mindre end 12 forsikringsaftaler vedrørende autoforsikring med If Forsikring i perioden 2009 til 2010. Det fremhæves videre, at en forsikringsaftale vedrørende autoforsikring stadig er i kraft. Situationen er således, at klager har haft særdeles mange biler forsikret hos If Forsikring, og at If Forsikring ikke har valgt at opsige autoforsikring 7033… til trods for hævdede urigtige oplysninger i relation til en forsikringsaftale om en Hyundai, jfr. bilag …

Tilsvarende har If Forsikring heller ikke valgt at opsige de tidligere tegnede autoforsikringer med tilbagevirkende kraft.

På baggrund af ovenstående må det lægges til grund, at If Forsikring - selv med den hævdede urigtige oplysning - ville have indgået forsikringsaftalen vedrørende den i sagen omhandlede Mercedes. Der henvises i den forbindelse til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1.

Selv om If Forsikring måtte have en form for 'acceptpolitik', hvoraf det fremgår, at der ved nytegning ikke accepteres restancer i andre selskaber, så mener jeg, at det må have formodningen imod sig, at If Forsikring ikke ville have indgået forsikringsaftalen vedrørende den i sagen omhandlede Mercedes Benz, selv hvis de hævdede urigtige oplysninger havde været oplyst:

> *Idet,* klager havde haft en lang række andre biler forsikret hos If Forsikring, uden at dette gav indsigelse fra If Forsikrings side.
>
> *Idet,* alle de øvrige forsikringsaftaler ikke er blevet opsagt med tilbagevirkende kraft.
>
> *Idet,* forsikringsaftalen vedrørende den i sagen stjålne Mercedes blev indgået i april 2010, og restancerne var i år 2005/2006.
>
> *det,* en autoforsikring fortsatte hos If Forsikring til trods for de hævdede forsikringer."

Hertil har selskabet i brev af 4/3 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Klagen kan ikke tages til følge.**
Selskabet modtager den 5. juli 2010 en anmeldelse fra klager, der anmelder at hans bil … er stjålet, hvilket også fremgår af oplysningerne på Centralregistret for Motorkøretøjer er sket den 4. juli 2010.

Sagen overdrages til vor undersøgelsesafdeling som foretager en nærmere undersøgelse i sagen, herunder omstændighederne i forbindelse med tegningen af forsikringerne, som er sket den 26. februar 2009.

> Klager svarer nej på spørgsmålet om restance i tidligere selskab men ved henvendelse til tidligere selskab GF får vi oplyst at der **har** været restance, hvorfor vi mener, der er afgivet urigtige oplysninger ved tegningen.
> Havde vi fået de rigtige oplysninger ville vi ikke have tegnet forsikringen.
>
> Uanset om GF senere har afskrevet restancen, er det vor opfattelse, at klager ikke er i god tro ved at svare nej på spørgsmålet om restancerne i tidligere selskab.
>
> Som følge af de urigtige oplysninger opsiger vi derfor forsikringen for … med tilbagevirkende kraft fra tegningsdatoen den 11. februar 2010. Samtidig opsiges også forsikringen for klagers anden bil … der er forsikret under police 58730... Den police opsiges pr. ikrafttrædelsesdato den 28. april 2010.
>
> Som følge af at policen for … er opsagt fra tegningstidspunktet den 11. februar 2010, afviser vi også dækningen af skaden fra den 4. juli 2010, hvilket vi meddeler klager i vort brev fra den 4. august 2010."

Klagerens advokat er fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 22/3 2011 til nævnet.

Nævnet udtaler:

I forbindelse med tegningen af bilforsikring i februar 2009 i det indklagede selskab skrev klageren under på, at han ikke var i restance i tidligere selskab.

Efter det oplyste havde klageren tidligere familieforsikring, enkeltulykkesforsikring og autoulykkesforsikring i GF-Forsikring. GF-Forsikring har oplyst, at autoulykkesforsikringen udgik pr. 1/9 2006 grundet præmierestance, og at de to andre forsikringer udgik pr. 1/9 2005 af samme grund.

Efter det oplyste forfulgte GF-Forsikring ikke sit krav mod klageren. GF-Forsikring har derimod oplyst, at det har ”afskrevet” sit tilgodehavende ”pr. de datoer vi har oplyst som udgået pr.”.

Det er på denne baggrund nævnets opfattelse, at selskabet ikke har bevist, at klageren på tegningstidspunktet kunne anses for at være i restance. Klageren har således ikke

med den benægtende besvarelse af spørgsmålet "Er du/I i restance i tidligere selskab?" afgivet urigtige oplysninger.

De tidligere forsikringer tegnet i GF Forsikring er udgået på grund af restance, hvorfor klageren heller ikke er blevet opsagt af det tidligere selskab. Med sin benægtede besvarelse af spørgsmålet vedrørende opsigelse af andet selskab kan han således ikke siges at have afgivet urigtige oplysninger.

Det indklagede selskab har følgelig ikke været berettiget til at opsige klagerens forsikringer med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet i medfør af forsikringsaftalelovens §§ 4-6, jf. også nævnets tidligere kendelse nr. 78.065 vedrørende samme selskab.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at forsikringen var i kraft på skadetidspunktet, og skal genoptage sagsbehandlingen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand