883/12

Den 16. januar 2012 blev i sag nr. 80.018:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxx xx

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren er omfattet af en arbejdsmarkedspensionsordning i PensionsDanmark. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale supplerende førtidspension.

Selskabet henviser til, at klageren på tidspunktet for forsikringens ikrafttræden var tilkendt offentlig førtidspension.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1969, i 1992 blev tilkendt mellemste offentlige førtidspension på grund af intellektuelle problemer. Frem til den 15/1 2007, hvor hun blev ansat som buschauffør 37 timer om ugen, havde hun ikke ordinært arbejde. Kommunen traf den 18/6 2007 afgørelse om, at klagerens førtidspension blev gjort hvilende fra den 1/7 2007, idet hun tilsyneladende havde en ressource, hun kunne bruge på arbejdsmarkedet, men det var tvivlsomt, om hun i længden kunne holde til et job som buschauffør.

Via sit ansættelsesforhold blev hun optaget i pensionsordningen med virkning fra den 1/6 2007.

Klageren blev opsagt fra sit job, men blev kort efter ansat som chauffør i et andet busselskab. Hun fortsatte med selv at indbetale til pensionsordningen. Den 24/1 2009 var hun involveret i et færdselsuheld, og hun blev opsagt fra det seneste job til fratræden med udgangen af juli 2009 på grund af sygdom.

Pr. den 1/12 2010 blev hendes invaliditetsydelse af kommunen konverteret til højeste førtidspension. Af kommunes journal fremgår bl.a.:

"03.11.10
Indstilling:
Jeg indstiller,

1. Jeg indstiller, at pågældendes hvilende førtidspension i.h.t. § 14, stk. 2, nr. 1 i Lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v., igen gøres aktiv med virkning pr. 01.12.10.
2. at der i.h.t. § 24, stk. 2, 1. punktum i Lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v. påbegyndes behandling af sag om forhøjelse af mellemste førtidspension i.h.t. § 14, stk. 2, nr. 1 til højeste førtidspension i.h.t § 14, stk. 1.
3. pgl. tilkendes højeste førtidspension i.h.t. § 14, stk. 1.

Begrundelse for indstillingen:
Det drejer sig om en 41-årig fraskilt, samlevende kvinde, som er tilkendt mellemste førtidspension i.h.t. § 14, stk. 2, nr. 1 i … Kommune fra 01.01.1992.
Denne pension er på baggrund af arbejdsindtægt gjort hvilende fra 01.07.07 ved kendelse af 27.06.07 fra … Kommune.

Pgl. arbejdede som buschauffør først i …, siden i … indtil trafikuheld 23.01.09, hvor hun i personbil blev påkørt af en bus 23.01.09.
Pgl. er blevet opsagt fra arbejdet pr. 31.07.09.
…
Jeg vurderer, at

- da pgl. ikke er i ansættelsesforhold, samt at hun er sygemeldt og modtager sydedagpenge, er der grundlag for at pgl.s hvilende pension gøres aktiv igen,
- der siden pågældende blev tilkendt mellemste førtidspension er dokumenteret en væsentlig varig forværring af helbredsforholdene,
- pågældendes erhvervsevne er nedsat til det ubetydelige af rent helbredsmæssige grunde, jf. § 24, stk. 2, 2. punktum

Jeg vurderer videre, at

- der ikke er mulighed for at forbedre pågældendes erhvervsevne ved iværksættelse af yderligere revalideringsmæssige foranstaltninger eller ved yderligere lægelig behandling,
- pågældendes samlede erhvervsevne af rent helbredsmæssige grunde varigt er nedsat til det ubetydelige

På denne baggrund anbefaler jeg, at alle indstillingens 3 punkter tiltrædes.
…
05.11.10 - AFGØRELSE: Indstillingerne godkendt. Tilkendes højeste førtidspension i.h.t. § 14,1 fra 01.12.10."

3. 80.018

Klagerens advokat ansøgte på klagerens vegne selskabet om udbetaling af supplerende førtidspension ved brev af 9/12 2010. Hun gjorde i den forbindelse gældende, at klageren var tilkendt førtidspension udelukkende som følge af generne efter ulykken den 23/1 2009.

Med henvisning til, at klageren var tilkendt førtidspension før forsikringens ikrafttræden, afviste selskabet ved brev af 12/1 2011 at udbetale supplerende førtidspension.

Klagerens advokat har i brev af 16/2 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "Min klient bliver tilkendt førtidspension med virkning fra 1. december 2010 jf. vedlagte afgørelse fra … Kommune desangående, og på baggrund heraf anmodede jeg Pension Danmark om at iværksætte udbetaling af supplerende førtidspension i henhold til min klients dækning hos Pension Danmark jf. vedlagte kopi af min skrivelse af 9. februar 2010 til Pension Danmark. Ved brev af 12. januar 2011 gav Pension Danmark afslag på udbetaling af supplerende førtidspension med den begrundelse, at min klient allerede var tilkendt offentlig førtidspension på tidspunktet, hvor forsikringen trådte i kraft nemlig den 1. juni 2007. Dette klagede jeg over til Pension Danmark jf. vedlagte klageskrivelse af 19. januar 2011.
>
> Pension Danmark har således lagt til grund, at min klient på tidspunktet for forsikringens ikrafttræden var tilkendt offentlig førtidspension, hvorfor min klient i henhold til forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 14 og 15 ikke opfylder betingelserne for udbetaling af supplerende førtidspension. Dette er imidlertid ikke korrekt jf. i det hele mine uddybende bemærkninger nedenfor, hvorfor det fortsat gøres gældende, at min klient opfylder betingelserne for udbetaling af supplerende førtidspension:
>
> Det er korrekt, at min klient blev tilkendt offentlig førtidspension den 1. januar 1992 fra … Kommune. Imidlertid blev denne tilkendelse af førtidspension gjort hvilende, idet min klient primo 2007 var tilbage i arbejde på fuld tid som buschauffør, og min klient var derfor ikke førtidspensionist ved optagelse i Pension Danmark/forsikringens ikrafttræden, men derimod i fuld arbejde på ordinære vilkår jf. vedlagte opsigelsesskrivelse dateret 6. april 2009 fra …, hvoraf fremgår, at min klient blev ansat den 12. november 2007 og afskediget med udgangen af juli måned 2009. Forud for ansættelse hos … var min klient ansat som buschauffør i ...
>
> Til brug for behandlingen af nærværende klage vedlægger jeg endvidere kopi af seneste akter fra Jobcenter …, hvoraf fremgår, at man ved afgørelse af 5. november 2010 har godkendt indstillingerne, som refereres i journalnotatet af 4. november 2010, hvoraf fremgår, at min klient arbejdede som buschauffør først i … siden i …, og at det udelukkende er de fysiske gener efter trafikulykken den 23. januar 2009, som er årsag til, at min klient nu er tilkendt førtidspension. Det fastholdes derfor, at min klient ikke var førtidspensionist på tidspunktet for forsikringens ikrafttræden.
>
> Jeg vedlægger endvidere kopi af de foreliggende akter fra … Kommune, hvoraf det tillige fremgår af journalens side 3, at min klient siden januar 2007 har arbejdet ved … som buschauffør 37 timer om ugen, og at der senere blev truffet afgørelse om hvilende førtidspension, idet min klient nu var i stand til at forsørge sig selv og kunne arbejde på fuld tid.

Jeg vedlægger endvidere kopi af min klients ansættelsesaftale vedrørende ansættelsen ved …. Som det fremgår heraf, blev min klients pensionsordning etableret i forbindelse med ansættelsen hos …. Jeg vedlægger endvidere ansættelsesbrev vedrørende min klients efterfølgende ansættelse hos ...

Ved brev af 7. februar 2011 fastholdt Pension Danmark afslaget på udbetaling af supplerende førtidspension med samme begrundelse som ved afgørelse af 12. januar 2011.

På baggrund af det ovenfor anførte gøres det imidlertid gældende, at min klient opfylder betingelserne for tilkendelse af supplerende ydelser i henhold til dækningen hos Pension Danmark, idet min klient på tidspunktet for dækningens ikrafttræden var tilbage i arbejde på fuld tid på ordinære vilkår, hvorfor hun således ikke længere modtog førtidspension fra kommunen. Førtidspensionen var på tidspunktet for min klients fuldtidsansættelse på ordinære vilkår gjort hvilende og blev efterfølgende opsagt jf. vedlagte kopi af skrivelse af 11. februar 2011 fra … Kommune, der bekræfter dette jf. vedlagte opsigelsesskrivelse fra min klient. Det skal naturligvis ikke komme min klient til skade, at selve førtidspensionen først bliver opsagt ca. et år efter, at min klient har været på arbejdsmarkedet på fuld tid på ordinære vilkår.

Sammenfattende fastholdes det således, at min klient er berettiget til supplerende ydelser fra Pension Danmark i henhold til dækningen, og jeg skal derfor venligst anmode Ankenævnet for Forsikring om at behandle nærværende sag."

Selskabet fastholder i brev af 28/2 2011 til nævnet sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Begrundelse**
[Klager] blev tilkendt offentlig førtidspension den 1. januar 1992.

Den 1. juni 2007 blev [klager] optaget i arbejdsmarkedspensionen i PensionDanmark.

Den 1. juli 2007 blev [klagers] offentlige førtidspension gjort hvilende på grund af arbejdsindtægt, og [klager] blev i stedet for tilkendt invaliditetsydelse. Den 1. december 2010 blev invaliditetsydelsen konverteret til højeste offentlige førtidspension.

Af forsikringsbetingelserne § 16, stk. 15 fremgår følgende:

'Den supplerende førtidspension, engangsbeløbet ved førtidspension og opsparingssikringen udbetales ikke, hvis medlemmet er tilkendt invaliditetsydelse eller offentlig førtidspension, før forsikringen træder i kraft'.

PensionDanmark har ved afgørelsen lagt til grund, at [klager] blev tilkendt den mellemste offentlige førtidspension den 1. januar 1992. Det er derfor direkte forkert, når klagers advokat anfører, at [klager] ikke var førtidspensionist ved optagelsen i PensionDanmark den 1. juni 2007.

Den offentlige førtidspension blev først gjort hvilende dem 1. juli 2007, dvs. at udbetalingen blev midlertidigt stoppet på grund af arbejdsindtægt. Det bemærkes, at det ikke ville have ført til andet resultat, hvis førtidspensionen var gjort hvilende, før [klagers] optagelse i PensionDanmark.

Ved hvilende førtidspension er grundlaget for selve tilkendelsen af mellemste førtidspension stadig er til stede i form af en nedsat arbejdsevne, hvilket også understøttes af, at [klager] i stedet for bliver tilkendt invaliditetsydelse.

Invaliditetsydelse tilkendes, hvis en borger ønsker at arbejde, selvom borgeren opfylder de helbredsmæssige betingelser for at modtage mellemste førtidspension. Denne førtidspension tilkendes udelukkende af lægeligt begrundede årsager.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at [klager] de facto var tilkendt førtidspension ved indtrædelse i pensionsordningen hos PensionDanmark pr. 1. juni 2007, og vi fastholder derfor vores hidtidige afgørelse af sagen.

Den omstændighed, at [klager] har været i fuld beskæftigelse hos … i perioden 12. november 2007 til udgangen af juli måned 2009 er uden betydningen for sagens afgørelse, da det alene er afgørende, at hun er tilkendt offentlig førtidspension før indtrædelsestidspunktet, uanset om udbetalingen udgør 0 kr., fordi den er blevet hvilende.

Til sidst skal det blot bemærkes, at det er korrekt, at [klager] indbetaler et månedligt bidrag på 500 kr. for egen regning (selvbetaling), men dette giver hende dog ikke bedre rettigheder end dem, hun har i medfør af den overenskomstaftalte bidragspligt, jf. forsikringsbetingelserne, bilag til afsnit B med regulativ for valgfri indbetaling."

I brev af 8/3 2011 til nævnet gør klagerens advokat gældende, at det ikke skal komme klageren til skade, at kommunen gjorde førtidspensionen hvilende i stedet for at fraken-de hende den. Hertil bemærker selskabet i brev af 21/3 2011 til nævnet, at det ikke havde gjort en forskel, idet klageren var tilkendt førtidspension før indtræden i pensi-onsordningen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**§ 16. Forsikringen ved førtidspensionering**
…
Stk. 8.
Supplerende førtidspension og opsparingssikring eller engangsbeløb ved førtidspension kan udbetales, hvis medlemmet får tilkendt offentlig førtidspension fra en dato, der ligger efter, at forsikringen er trådt i kraft.
…
Stk. 14.
Den supplerende førtidspension, engangsbeløbet ved førtidspension og opsparingssikringen udbetales ikke, hvis kommunen har rejst sag om tilkendelse af invaliditetsydelse eller offentlig førtidspension, før forsikringen træder i kraft.

Stk. 15.
Den supplerende førtidspension, engangsbeløbet ved førtidspension og opsparingssikringen udbetales ikke, hvis medlemmet er tilkendt invaliditetsydelse eller offentlig førtidspension, før forsikringen træder i kraft.

Stk. 16.

Den supplerende førtidspension, engangsbeløbet ved førtidspension og opsparingssikringen udbetales ikke, hvis medlemmet igen får udbetalt offentlig førtidspension, efter at den har været hvilende, hvis den offentlige førtidspension oprindeligt er tilkendt fra en dato, der ligger før, forsikringen trådte i kraft."

Nævnet udtaler:

Klageren blev tilkendt offentlig førtidspension i 1992, som pr. den 1/7 2007 blev gjort hvilende. Fra den 1/12 2010 fik hun udbetalt offentlig førtidspension på ny. Forsikringen trådte i kraft den 1/6 2007.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der ikke udbetales supplerende førtidspension, såfremt medlemmet igen får udbetalt offentlig førtidspension, efter at den har været hvilende, hvis den oprindelige førtidspension er tilkendt før forsikringens ikrafttræden. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand