883/12

Den 16. januar 2012 blev i sag nr. 80.021:

xxxx xxxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i GF-Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 13/12 2010 anmeldte, at der trængte vand ind gennem taget ved en sammenbygning mellem stue og køkken. Ved taksators besigtigelse af forholdet kunne det ikke fastslås, hvad årsagen til vandindtrængningen var, idet skotrenden var dækket af sne og is.

Over for nævnet har klageren i klageskemaet, som er modtaget af nævnet den 17/2 2011, nedlagt påstand om, at selskabet skal dække skaderne både indvendigt og udvendigt. I et bilag til klageskemaet har hun redegjort for sagen således:

"**Vedr. utæt tag og derved vandskade indendørs.**

Skadedato d. 11 dec. 2010 anmeldt første gang d. 13 dec. 2010.

Vi fortæller her sagen så kort som vi kan, hvilket er lidt svært, da der har været mange telefonsamtaler med skadeafd. og besøg af taksator med efterfølgende telefonsamtaler.

Mandag d. 13 dec. 2010 ringer vi og anmelder skaden, GF spørger om der er hul i taget?

'Der skal være et hul ellers dækker vi ikke, vi dækker ikke hvis der bare kommer vand ind'!

Dertil svarer vi at **der må være et hul**, med den mængde vand som der kom. Det løb ned ad væggene den nat og dryppede ned over døråbninger.

Vi skal finde 'et hul' og derefter vende tilbage..

Dagen efter kigger vi på vores tag, det er svært at se noget for is og sne, men bliver enige om at meddele GF at der MÅ være et hul.

Vi ringer til GF samme dag med beskeden. Damen i skadeafd. spørger nu om det er en pludselig opstået hændelse? Hvortil vi svarer 'ja det er det'. Hun spørger mange gange! Hun afslutter samtalen med at sige, at vi skal have fat i en håndværker som kan sige; at det er en pludselig opstået hændelse.

Vi får fat på en vvs og blik håndværker, … han kigger på taget og siger 'ja det er en pludselig opstået hændelse'. Han sender os en mail med hans vurdering af sagen. (Bilag …)

Vi ringer igen til GF og fortæller dette, GF spørger ikke efter mailen fra håndværkeren, men siger derimod at en taksator nu skal ud og se på skaden sammen med håndværkeren. Vi sætter et møde op d. 17. dec. 2010!

De går begge på taget og kan ikke finde årsagen da der stadig er is og sne. Taksatoren siger at GF ikke dækker frostskader, håndværkeren siger at zink ikke bare sprænger og ikke pga. frost.

Aftalen bliver at håndværkeren skal komme igen ugen efter, for at tø isen væk og derved finde årsagen.

Håndværkeren finder ingen huller eller revner...hvilket han meddeler taksator pr. telefon, efter aftale.

Vi kontakter nu en tømrermester … for at få vores tag set grundigt efter, da vi jo ikke kan bo i et hus, med 2 små børn, hvor taget er utæt.

Han finder ret hurtigt 2 revner/huller og kan godt forstå vi har fået meget vand indendørs!

Tømrermesteren tager billeder af skaderne og gemmer det/de stykker zink hvor hullerne/revnerne er i. Han fortæller i øvrigt at det er vigtigt spærene får luft så de kan tørre, der skulle nødig opstå skimmelsvamp!

Vi synes nu at sagen ser noget anderledes ud og kontakter igen GF.

Vi taler med samme taksator, han vil tale med tømrermesteren før han siger noget til os. Vi fortæller om billederne, men han beder ikke om at se dem.

Taksatoren afslår dernæst igen at GF vil betale skaderne.

Vi siger til taksatoren at det forstår vi ikke, da der nu findes et hul og det var jo det der skulle være. Vi henviser til billederne og spørger om han ikke vil se dem, han får dem på mail.

Taksatoren fastholder, GF dækker ikke hul i tag eller mur! Vi spørger hvornår de SÅ dækker? Taksatoren svarer at det kan vi læse inde på GF's hjemmeside...mærkeligt at han ikke ved det !

Vi ringer til GF og beder om aktindsigt torsdag d. 20 jan 2011, hvilket de afslår da deres notater kun er til intern brug. Først påstår … i skadeafd. at de slet ikke tager notater, hvortil vi svarer at det ikke kan passe. Hvordan kan flere forskellige i afd. ellers vide hvad sagen drejer sig om! Hun ændre dernæst forklaring.

Vi har ikke modtaget noget aktindsigt fra GF.

Vi har derimod modtaget et skriftligt afslag. Kopi er vedlagt samt et klagebrev sendt til GF, hvilket vi aldrig har fået respons på."

Selskabet har i brev af 7/3 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Den 13.12.2010 anmelder vor forsikringstager pr. telefon at der er kommet vand ind gennem taget. Årsagen kender forsikringstageren ikke.

Efterfølgende bliver vor taksator rekvireret for besigtigelse af skaden. Taksatoren besigtiger sammen med vvs-er skotrenden men denne var fyldt med sne og is og det var derfor ikke muligt at se om der var nogen huller eller andet som havde forårsaget vandindtrængningen. Det blev derfor aftalt med blikkenslageren at han skulle foretage en nærmere undersøgelse.

Da blikkenslageren foretager denne undersøgelse med optøning af is og sne melder han tilbage til taksatoren at han ikke kunne konstatere nogen form for hul eller andre steder hvor der kunne komme vand ind. Der var ikke nogen genstande i skotrenden som kunne have forårsaget en skade på denne. Der foretages dog tætning af samlinger ved zinkrender hvor han mener de kan være gået op i lodningen.

Herefter bliver taksatoren så kontaktet af forsikringstagerens tømrer som er ved at ændre konstruktionen så skotrenden bliver udført med belægning af pap. Det bliver ikke ved denne lejlighed oplyst at der havde befundet sig nogen genstand i skotrenden som kunne have forårsaget hul i skotrenden.

Som det fremgår af taksatorens rapport er skotrenden opbygget så der er afløb i begge ender dog uden fald samt rende er uden ombuk under vindpap. Render går ind under tagbelægningen hvorved der i forbindelse med sne og is ikke kan få frit afløb. Det fremgår ligeledes af de billeder som forsikringstageren har indsendt at der er tydelige aftegninger af vand som har løbet ned på bagsiden af skotrenden.

Der kan på billedet ses en skade i bunden af skotrenden, denne skade kan være fremkommet af en større genstand eventuel ved frihugning af is og sne. Såfremt der skulle være tale om at en større genstand var faldet ned og havde forvoldt skade på skotrenden inden der var kommet sne og is ville der sandsynligt tidligere være kommet vand ind her.

At forsikringstageren oplyser at han ikke kunne få en kopi af taksatorens rapport må bero på en misforståelse fra vor medarbejders side hvilket vi kun kan beklage, det kan skyldes at taksatoren på det nævnte tidspunkt ikke havde indberettet nævneværdigt i sin rapport.

Den 18.01.2010 afviste vi pr. brev skaden overfor forsikringstageren hvori vi henviste til forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt B8 hvoraf fremgår at forsikringen ikke dækker

skade som følge af nedbør eller smeltevand, som trænger ind gennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en anden pludselig skade på bygningen - fx stormskade.

Efterfølgende modtager selskabet en klage fra kunden den 01.02.2011 som vi besvarer med vort brev af den 16.02.2011, heri meddeler vi kunden at det er vor opfattelse at den revne som han henviser til på de fremsendte billeder må antages at være opstået efter den første vandindtrængen evt. ved afrensning af is eller andet.

I henhold til forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt 5 A dækker forsikringen vand der under voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb, og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger. I henhold til Punkt 5B dækker forsikringen ikke vand der trænger gennem tag eller væg. Der er på skadetidspunktet ikke konstateret voldsomt tøbrud i henhold til betingelserne herfor som betegnes ved en kraftig stigning i luftens temperatur fra minusgrader fra til 5-8 plusgrader inden for 6-8 timer.

Det påhviler kunden at påvise, at der er tale om en dækningsberettiget skade. At der efterfølgende forevises en revne i skotrenden som ikke kan henføres til en bestemt dato eller hændelse mener vi ikke kan godtgøre, at der er tale om en dækningsberettiget skade som følge af en anden pludselig skade i henhold til fors. Bet. Punkt 8A.

Vi må derfor overfor nævnet fastholde at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade i henhold til forsikringsbetingelserne på den gældende husforsikring."

Hertil har klageren i brev af 21/3 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Tømreren er IKKE ved at ændre tagkonstruktionen men er blevet bedt om, af os, at finde årsagen til skaden. Tømreren skiller alt ad for at sikre sig, der ikke opstår skimmelsvamp, som vi alle ved er sundhedsskadeligt. Taksatoren kan ikke udtale sig om faldet på skotrenden, da han jo ikke på nogen måde har efterset eller målt denne.

Skotrenden er opbygget med fald til begge ender, hvis dette skulle være en problematisk løsning, havde der været opstået en skade før denne vinter, da vi nu har boet her i 4 vintre.
De tydelige tegn af vand på krydsfineren under zinken, er fordi vandet ikke har kunnet løbe igennem næste lag. Hvis der er flere lag og det yderste har et hul/revne vil vandet jo altid søge op, ned og til siderne..

Første gang der kom vand ind var natten imellem den d. 10. og 11. dec. 2010. Det var tøvejr, regnvejr og blæste meget. Der har *ikke* været nogen oppe på vores tag for at hugge is eller sne væk hverken før eller efter denne nat."

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkninger i flere breve til nævnet. I den forbindelse gør selskabet gældende, at skotrenden var bygget uden fald og var stoppet til med sne og is, så vandet ikke kunne få afløb, men løb ned over kanterne. Klageren gør derimod gældende, at der var fald på renden, og at de påviste revner skyldes en pludselig opstået skade.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**A. Forsikringen dækker**

…

5. Vandskade inklusive olie og kølevæske

…

Vand, der under voldsomt skybrud* eller voldsomt tøbrud* ikke kan få normalt afløb*, og derfor oversvømmer forsikringsstedet* eller stiger op gennem afløbsledningerne.

…

B. Forsikringen dækker ikke

…

Skade som følge af:

…

• Vand fra tagrender og nedløbsrør, eller nedbør, der trænger gennem tag eller væg.

…

8. Pludselig skade og tyveri-/hærværksskade

Pludselig skade, der ikke er omfattet af de øvrige skadeårsager eller undtagelser.

Pludselig skade, som skyldes en udefra kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal være sket på et og samme tidspunkt.

…

B. Forsikringen dækker ikke

Skade som følge af:

…

• Nedbør og smeltevand, som trænger igennem utætheder eller åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af anden pludselig skade på bygningen.

• Fejlkonstruktioner og fejl ved fremstilling eller opførelse af de forsikrede bygninger og øvrige genstande.

• Mangelfuld vedligeholdelse*, slitage, tæring og rustdannelse.

Skade, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, som fx skade forårsaget ved dryp eller udsivning, revnedannelser på grund af frost, bygningens sætning, rystelser fra trafik, tæring, materialetræthed, gener fra dyr, der gnaver eller bygger rede og lignende skader.

…

Ordforklaring

…

Mangelfuld vedligeholdelse

En bygning er mangelfuld vedligeholdt, hvis rådne, rustne tærede, slidte og defekte dele ikke bliver udskiftet, taget eventuelt ikke understryges, ventiler og afløb ikke renses og lignende.

…

Normalt afløb

Ved normalt afløb forstås, at vand uhindret kan løbe bort. Bemærk, at tagrender og afløb skal være vel vedligeholdt og rensede, for at forsikringen dækker.

…

Tøbrud

Ved voldsomt tøbrud forstås en kraftig stigning i luftens temperatur fra minusgrader til minimum 5 plusgrader inden for 6-8 timer.
Temperaturstigningen måles på DMI's nærmeste målestation."

6. 80.021

Nævnet har gennemset de forelagte fotos af skotrenden.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at vandgennemtrængningen kan henføres til de dækningstilsagn, der er givet i husforsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand