881/11

Den 30. november 2011 blev i sag nr. 80.023:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring med udvidet dækning i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning i forbindelse med oversvømmelse af hans grund. Klageren er endvidere utilfreds med selskabets behandling af sagen.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb er undtaget fra dækning.

Af klageskemaet, som er underskrevet den 16/2 2011, fremgår bl.a.:

> **"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Ved oversvømmelse den 17-01-2011 blev hele vores grund, skure og udestue oversvømmet, se vedhæftede skadesanmeldelse. Vi blev ved telefonisk anmeldelse af hændelsen den 19-01-2011 afvist med den begrundelse at vandet kom fra en nærliggende mose. Vi protesterede telefonisk idet årsagen til oversvømmelsen var at kloakkerne ikke kunne tage vandet.
> Dette havde ingen betydning for TopDanmark og sagen blev henvist til Stormrådet hvorfra vi den 25-01-2011 modtog kvittering for at de har modtaget sagen.
> Den 21-01-2011 blev vi gjort bekendt med, at vores genbo på … var dækket af samme hændelse, og ikke er blevet henvist til Stormrådet, og det til trods for, at de også er forsikret hos TopDanmark med nøjagtig samme type husforsikring.
> Dette fik os til at rette henvendelse til vores assurandør for at bede ham komme til et møde hos os, så vi kunne få en forklaring på hvorfor der er denne forskel i dækningen hos os og vore genboer.
> Vores assurandør … kom til møde torsdag den 10-02-2011 og lovede at undersøge sagen. Vi fik så den 16-02-2011 svaret "Jeg kan ikke ændre på noget" – kopi af mail vedlagt.

Derfor retter vi nu henvendelse til forsikringsankenævnet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
En principiel afgørelse af, om TopDanmark kan afgøre samme hændelsesforløb på 2 naboadresser så forskelligt, og om forsikringsdækningen er afhængig af hvem man tilfældigvis får i røret når man ringer op."

Selskabet har i brev af 8/3 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Sådan er sagen behandlet
Den 19. januar 2011 anmeldte klager telefonisk til selskabet, at en nærliggende mose var gået over sine bredder i weekenden i forbindelse med det meget smeltevand.

Da selskabet allerede efter weekenden var klar over, at der flere steder i landet kunne blive problemer med smeltevand som følge af weekendens temperatursvingninger, blev der tidligt indhentet vejroplysninger samt oplysninger fra landets beredskaber ligesom nyheder fra Stormrådets hjemmeside blev indhentet.

På grundlag af de indhentede oplysninger samt klagers oplysning om, at vandstanden i den nærliggende mose var gået over sine bredder, blev skaden afvist da årsagen ikke var omfattet af forsikringsdækningen.

Da Stormrådet samtidig havde udsendt information om mulig aktivering af oversvømmelsesordningen i stormflodsloven, sendte selskabet sammen med afvisningen nærmere orientering om oversvømmelsesordningen til klager sammen med relevante bilag.

Klager har efterfølgende returneret det særlige anmeldelsesskema i udfyldt og underskrevet stand, og som selskabet herefter har sendt videre til behandling i Stormrådet.

Hvad dækker forsikringen
Det fremgår af dækningsskemaet i vilkårene for husforsikringen, at forsikringen dækker skade som følge af, at vandet efter voldsomt sky- eller tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet. Det fremgår under kolonne 3.

Imidlertid dækker forsikringen ikke skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb, fx stormflod jf. kolonne 3. A i dækningsskemaet.

Skaden er ikke dækningsberettiget
Da oversvømmelsesskaden skyldes, at den nærliggende mose gik over sine bredder som følge af, at vandstanden steg ved det meget smeltevand, må vi fastholde, at skaden ikke er dækket af forsikringen.

For en god ordens skyld gør vi opmærksom på, at det er uden betydning om der har været tale om voldsomt tøbrud på adressen, da skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb under alle omstændigheder er undtaget forsikringsmæssig dækning.

Vi henviser i samme forbindelse til nævnets tidligere afsagte kendelser 59.891, 75.275, 73.005 i tilsvarende sager.

Med hensyn til klagers henvisning til, at en af selskabets andre kunder, der i øvrigt er nabo til klager, har opnået forsikringsdækning skal vi udtale, at der i denne sag kan ligge andre oplysninger til grund for den trufne afgørelse.

At selskabet har givet dækningstilsagn – fejlagtigt eller ej – kan ikke medføre, at selskabet pålægges at dække ud over de forsikringsmæssige vilkår i andre skadetilfælde – heller ikke i en situation, hvor selskabet tidligere fejlagtigt har udbetalt erstatning for en tilsvarende skade.

Vi fastholder afgørelsen
Da skaden ikke kan henføres til husforsikringens dækningsområde, fastholder selskabet afgørelsen, og derfor kan der heller ikke udbetales erstatning."

Klageren bemærker i brev af 20/3 2011 til nævnet, at vandet til at begynde med kom op af kloakken og derefter fra mosen.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet modtaget orientering fra Stormrådet om, at klageren har trukket sin anmeldelse tilbage, da der ikke kunne konstateres blivende skader på ejendommen. I brev af 29/3 2011 til nævnet bemærker selskabet endvidere, at ejendommen den 26/3 2011 blev besigtiget af en taksator fra Forsikring & Pension, der konstaterede, at vandet ikke nåede at trænge ind i huset, bortset fra et lille område af gulvet i udestuen, hvilket ikke medførte nogen skade.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"Hvilke skader er dækket?
Forsikringen dækker direkte skade opstået i forsikringstiden ved:
…
3. Sky- og tøbrud
Skade som følge af, at vandet efter voldsomt sky- eller tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet.
…
Forsikringen dækker ikke:
…
Opstigning af grund- eller kloakvand, medmindre det fremgår af policen, at forsikringen omfatter "Udvidet dækning."
…
Hvilke skader er dækket?
Forsikringen dækker direkte skade opstået i forsikringstiden ved:
…
11. Udvidet dækning
Ved andre skader, der ikke ellers er nævnt som dækket i dækningsskemaet, dækker forsikringen følgende:
…
- vand der trænger ind i bygningen, og som ikke er en følge af sky- eller tøbrud,

- opstigning af grund- og kloakvand, og som ikke er en følge af sky- eller tøbrud.
…
Forsikringen dækker ikke
Skade som er en følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb, fx stormflod."

Nævnet udtaler:

På baggrund af det oplyste lægger nævnet til grund, at der ikke er sket en skade på den forsikrede ejendom. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson