883/12

Den 16. januar 2012 blev i sag nr. 80.031:

xxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et stjålet videokamera med tilbehør.

Klagerens videokamera blev stjålet fra sædet af en bus. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at særligt privat indbo ifølge forsikringsbetingelserne ikke dækkes under sådanne omstændigheder.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Under stop for frokost i Nicaragua i en by mellem Managua og Leon, blev vores turistbus brudt op gennem chaufførdøren, og blandt andet blev vores videokamera stjålet.
> Politirapport optaget.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> | | |
> |---|---|
> | Videokamera Canon DM MVX 330 I | 6.299,- |
> | Taske til kameraet | 249,- |
> | 5 videobånd til optageren | 199,- |
> | Mikrofon | 1.000,- |
> | I alt | 7.747,-" |

Ved brev af 7/3 2011 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Klageren anmelder pr. telefon den 8. december 2010, at han den 30. november 2010 har været udsat for tyveri.

På en bustur i Nicaragua er hans videokamera med tilbehør blevet stjålet fra bussen. Bussen er blevet brækket op, mens videokameraet lå på sædet og var synligt udefra.

Skaden bliver afvist telefonisk.

Klageren ringer igen samme dag og anmelder skaden på ny. Nu har videokameraet ligget i en taske på sædet i bussen.

Skaden bliver afvist samme dag tyveriet bliver anmeldt - **bilag ...** Klageren klager over afgørelse. Mailkorrespondance mellem klager og selskabet er vedlagt - **bilag …** og **…**

**Sagens begrundelse**
Forsikringen dækker tyveri fra bil i henhold til betingelsernes dækningsskema, kolonne D.

Endvidere fremgår det, at der er begrænsninger i dækningen.

I betingelsernes venstre side i dækningsskemaet er forsikrede genstande delt op i grupper.

Videokamera og tilbehør hertil, er at betragtes som særligt privat indbo. Det er en betingelse for dækning, at genstandene har været anbragt, så de ikke har været synlige udefra, når der sker tyveri fra biler / busser.

Endvidere fremgår det, at penge ikke er dækket ved tyveri fra biler.

Da videokameraet har ligget på sædet, har det været synligt udefra, hvorfor det jf. ovennævnte ikke er dækket af forsikringen.

Selskabet har taget udgangspunkt i klagerens første forklaring, hvilket er i henhold til Ankenævnets hidtil praksis.

I henhold til Ankenævnets hidtil praksis, er det uden betydning for forsikringsdækningen, om videokameraet har været placeret i en dertil indrettet taske, jf. kendelse nr. 70.211 - **bilag ...**

**Konklusion**
Et videokamera betragtes som særligt privat indbo, og er alene dækket ved tyveri fra bil / bus, hvis det ikke har været synligt udefra.

Da videokameraet lå på sædet, har det været synligt udefra og dermed ikke dækket ved tyveri fra bil / bus."

I brev af 23/3 2011 til nævnet har klageren hertil bl.a. anført:

"Jeg skal endnu en gang gøre opmærksom på, at videokameraet ikke var synligt udefra, som Alm. Brand Forsikring skriver i deres beskrivelse af sagens forløb. Og jeg har på intet tidspunkt givet udtryk for over for forsikringsselskabet, at det var synligt udefra. Det er Alm. Brand Forsikrings egen konklusion.

Dernæst skal jeg gøre opmærksom på, at jeg ikke, som Alm. Brand Forsikring angiver i deres beskrivelse af sagen, anmeldte sagen på ny. Jeg ringede udelukkende til Alm. Brand

> Forsikring senere samme dag, som jeg i første omgang anmeldte sagen, for at pointere, at kameraet ikke bare havde ligget og flydt på sædet, men lå i sin taske sammen med tilbehøret. Der er derfor på ingen måde tale om, at jeg atter anmeldte tyveriet, men jeg ringede udelukkende for at præcisere sagen."

I e-mail til selskabet af 3/2 2011 har klageren endvidere bl.a. anført:

> "Når vi påpeger, at kameraet ikke var synligt udefra selvom det lå på sædet, så skyldes det, at vinduerne i en turistbus sidder væsentligt højere oppe end det er tilfældet i eksempelvis en almindelig personbil eller vores bybusser. Derfor var det ikke umiddelbart synligt udefra.
>
> Vi vil endvidere påpege, at vi har erfaret, at et andet par i rejseselskabet, som fik deres rygsække stjålet fra bussen samtidig med vores videokamera, har modtaget erstatning fra deres forsikringsselskab."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a., at videokameraer med tilbehør anses som særligt privat indbo. Ifølge forsikringsbetingelserne dækkes den direkte skade på det forsikrede ved bl.a.:

> "**Simpelt tyveri**
> Tyveri fra biler, private sø- og luftfartøjer, beboede campingvogne, beboelsesvogne og telte."

Dækningen ved særligt privat indbo er i betingelserne beskrevet som følger:

> "Højst 5 % af forsikringssummen. Det er en betingelse for dækning, at genstandene har været anbragt, så de ikke har været synlige udefra."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen at måtte lægge til grund, at klagerens kamera blev stjålet, mens det lå på hans sæde i bussen.

Spørgsmålet er herefter, om kameraet var synligt udefra. Klageren har anført, at bussen var så høj, at det ikke var muligt at se ind ad vinduet udefra. Selskabet ses ikke at have bestridt denne oplysning, der efter nævnets opfattelse stemmer overens med, hvordan de fleste turistbusser er indrettet. På denne baggrund finder nævnet, at betingelsen om, at kameraet har været anbragt, så det ikke har været synligt udefra, er opfyldt.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at tyveriet af klagerens videokamera med tilbehør er dækningsberettigende og opgøre og udbetale erstatning i overensstemmelse hermed med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand