881/11

Den 30. november 2011 blev i sag nr. 80.032:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Sampension KP Livsforsikring A/S
Tuborg Havnevej 14
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har livsforsikring i Sampension KP Livsforsikring A/S. Han klager over, at selskabet med virkning fra den 1/1 2011 har afskaffet tidligere afgivne ydelsesgarantier og erstattet disse med ikke-bindende hensigtserklæringer.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

> "**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> At selskabet anerkender og agerer efter, at der er alternativer - og at de forsikrede prioriteres før selskabet og dets interesser."

Selskabet gør gældende, at det har været berettiget til at afskaffe ydelsesgarantierne. Ifølge selskabet består der to juridiske grundlag for at afskaffe ydelsesgarantierne, dels i form af en ret til ved aftale mellem arbejdsmarkedsparterne og selskabet at ændre i vilkårene for pensionsordninger, dels i form af en ensidig ret til frigørelse efter civilretlige regler og principper.

Nævnet udtaler:

Nævnet har fået forelagt et antal klager af samme karakter som klagerens, jf. herved bl.a. nævnets afgørelser i kendelserne nr. 78.643, 78.784, 79.157, 79.306, 79.315. Det

er alle disse klageres opfattelse, at selskabet ikke har været berettiget til - uden deres samtykke - at fragå løftet om ydelsesgaranti. Nogle af klagerne er endvidere utilfredse med, at de ikke kan reagere mod ændringen ved at melde sig ud eller overføre deres opsparing til en anden pensionsleverandør. Det er nævnet bekendt, at samme problemstilling er aktuel i andre arbejdsmarkedspensionsordninger.

Nævnet finder, at det er forbundet med betydelig retlig tvivl, i hvilket omfang lønmodtagere kan støtte ret på den kollektive pensionsaftale. Det er i den forbindelse spørgsmålet, om ikke uvæsentlige dispositioner af forringende karakter over kundernes opsparede midler i deres obligatoriske arbejdsmarkedspensionsordning kan ske uden deres samtykke. Om der i arbejdsretlige principper er en adgang for arbejdsmarkedets parter til at indgå aftale med en pensionskasse herom, falder uden for nævnets erfaringsområde.

Det vil endvidere kræve en bevisførelse af betydeligt omfang at skulle bedømme, om pensionskassen efter reglerne eller retsgrundsætninger om ugyldighed, bristede forudsætninger eller force majeure har ret til at kræve sig frigjort fra ydelsesgarantierne. En sådan bevisførelse ligger uden for rammerne af den bevisførelse, der kan ske for nævnet. Den må i givet fald ske ved domstolene.

Det er herefter samlet set nævnets opfattelse, at der er et behov for en domstolsafgørelse af, hvilke beslutninger en pensionskasse med tiltræden af overenskomstparterne kan træffe over kundernes opsparede pensionsmidler. Hvis sådanne beslutninger kan træffes, opstår endvidere spørgsmålet, om der i givet fald er forskel på, om pensionen er under udbetaling, eller om kunden er tæt på pensionsalderen eller ikke.

3. 80.032

Herefter

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson