881/11

Den 30. november 2011 blev i sag nr. 80.033:

xxxxx xxxx xx xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. De klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt nedbørsskade sket i perioden mellem den 11/11 og den 12/11 2010.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er konstateret vejrforhold, der godtgør, at nedbørsskaden er dækningsberettigende.

Selskabet har i sin redegørelse til nævnet af 28/2 2011 nærmere anført:

> "I henhold til almindelig rets- og ankenævnspraksis påhviler det den sikrede at godtgøre, at der foreligger en begivenhed, som berettiger til erstatning i henhold til den oprettede husforsikring.
>
> Af den overfor nævnet fremlagte e-mail korrespondance fremgår det bl.a. af klagernes anmeldelse 1. december 2010, at
>
> *'I forbindelse med gårsdagens/ nattens skybrud og storm er der sket vandskade på loft i vor entre/ trappeopgang.*
> *...*
> *Der er formentlig sket det, at stormen har presset vandet op over ovenlysvinduets inddækning, hvor det efterfølgende er løbet ned loftet (lukket konstruktion), har fulgt en lægte eller ås for at dryppe ned i entreen.'*
>
> På baggrund af klagernes beskrivelse må det lægges til grund, at den skete nedbørsskade er sket i umiddelbar tilknytning til stormskade på klagerens bygning.

I en senere e-mail til Alm. Brand har klagerne påberåbt at nedbørsskaden må anses som erstatningsberettiget som 'voldsomt skybrud', idet

'skaden er sket under kraftig stormvejr med skybrud, hvorunder vand er stemmet op omkring fast ovenlys'.

For nærmere vurdering af vejrforholdene på den oplyste skadedato (30. november 2010) vedlægges som bilag .. udskrifter fra hjemmesiden *'Forsikringsvejret.dk?* hvor DMI for perioden 23. til 30. november 2010 har godkendt data for vind- og nedbørsregisteringer.

Af de pågældende registreringer fremgår det, at der i nævnte periode i klagerens område ikke er registeret vind på eller over 17,2 m pr. sekund.

Endvidere fremgår det, at der i samme periode ikke er registreret over 30 mm nedbør målt over 24 timer eller ved kortere tid over 15 mm målt over 30 minutter.

Ankenævnet for Forsikring har ved en række tidligere kendelser udtalt, at voldsomt skybrud foreligger, når der foreligger sådanne særlige vejrforhold hvor der minimum falder 40 til 50 mm nedbør på et døgn eller ca. 1 mm i minuttet.

Nedbørsmængder under 15 mm over en tidsperiode på 30 minutter anses ikke som voldsomt skybrud (ikke ekstraordinært megen nedbør over kortere tid).

Således som sagen herunder vejrforholdene foreligger oplyst, finder vi ikke, at klagerne har godtgjort, at den skete nedbørsskade skulle være en følge af sådanne særlige vejrforhold, at der i forsikringsmæssig henseende har foreligget enten storm og/ eller voldsomt skybrud.

I overensstemmelse hermed må vi på det foreliggende grundlag fastholde, at den anmeldte nedbørsskade ikke berettiger til erstatning i henhold til den oprettede forsikring."

Klagerne har i brev af 6/3 2011 til nævnet hertil bl.a. anført:

"Som beskrevet i anmeldelsen, var der forud for skadens konstatering stærk blæst med meget kraftige vindstød, hvilket sammen med kraftige regnbyger formentlig har været årsagen til, at vand har kunnet opstemmes omkring ovenlysvinduet og dermed kunnet trænge ned i tagkonstruktionen.

Selskabet har henvist til dækningsskemaets pkt. D, men efter vor opfattelse kan dækningen under pkt. E ligeledes finde anvendelse - jfr. eksemplet om skade opstået under indbrud, hvor alle skader som følge af begivenheden vil være dækket, selvom skaderne kan være opstået successivt over en periode.

Vi har anmodet Alm. Brand om at få en taksator til at fastslå, om skadesårsagen skyldes fejl eller mangler ved taget / ovenlysvinduet, hvilket selskabet ikke endnu har indvilliget i."

Ved brev af 17/3 2011 til nævnet har selskabet hertil bl.a. oplyst:

"Klageren har i sit seneste brev til nævnet anført, at den skete nedbørsskade kan være erstatningsberettiget i henhold til dækningsskemaets kolonne E '*Pludselig skade'.*

I den anledning må vi meddele, at det af dækningsskemaet kolonne E bl.a. fremgår, at forsikringen ikke dækker skade,

- *som er dækket eller undtaget under kolonnerne A-D,*
- *som følge af nedbør, der trænger gennemutætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en skade på bygningen, der er omfattet af forsikringen.*

Hvis det med klagerens seneste beskrivelse må formodes, at den skete skade skyldes *'slagregn' må* vi meddele, at sådan skade i lighed med skade som skyldes *'fygesne'* ikke berettiger til erstatning i henhold til den oprettede husforsikring."

I brev af 24/3 2011 til nævnet har klageren hertil bl.a. bemærket:

"Jeg vedlægger kopier af 'Forsikringsvejret' for [klagerens område], hvoraf kan ses, at over en periode på 24 timer har vindstyrken været større end 17,5 m./sek. medens nedbøren har ligget under 30 m/m. Det bemærkes at vejrkortet fra DMI for samme dato (også vedlagt) viser, at nedbøren har været 8 - 9 m/m for det pgl. døgn. Det bemærkes, at nedbøren kom som meget kraftige byger, hvilket ikke fremgår af statistikkerne.

…

Jeg havde i samme mail (anmeldelsen) anmodet om svar på, om jeg kunne sætte skadens udbedring i gang eller om forsikringsselskabet ville sende en taksator. Den 2010-12-06 rykkede jeg igen for taksatorbesøg, men end ikke i skrivende stund har der været en repræsentant fra forsikringsselskabet for at besigtige skaden. Forsikringsselskabet har således ikke belæg for henvisningen til undtagelsen om 'skade på bygningen'. Det bemærkes, at undtagelsen i kolonne D omfatter både stormskade som skade forvoldt ved sky- og tøbrud, hvilket sammenholdt med undtagelsen "skade som følge af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, der *ikke* er en umiddelbar følge af en stormskade' gør dækningen for skybrud illusorisk. Det understreges i denne forbindelse, at skybrud ikke nærmere er defineret i forsikringsvilkårene, og derfor må omfatte skader ved byger, hvor der falder mere end I m/m nedbør pr. minut."

Klageren har vedlagt sin anmeldelse (mail) til selskabet. Denne er dateret den 12/11 2010, og det anføres heri, at skaden er sket hen over den foregående aften og nat. Af det vedlagte print fra ”Forsikringsvejret” fremgår det, at der i perioden mellem den 11/11 kl. 7.00 og den 12/11 2010 kl. 7.00 har været vindstød over 17,2 m/s ved klagerens bolig.

Ved brev af 28/3 2011 til nævnet har selskabet hertil bl.a. anført:

"Således som klageren har oplyst sagen overfor Alm. Brand og nævnet, må det lægges til grund, at der ikke er konstateret synlige tegn på, at klagerens bygning er blevet stormskadet og at der i umiddelbar tilknytning hertil er sket nedbørsskade.

Det forhold at der på den opgivne skadedato natten mellem den 11. og 12. november 2010 har været registreret blæst svarende til storm i klagerens område, medføre ikke alene at den skete nedbørsskade berettiger til erstatning.

På det foreliggende grundlag ser vi derfor ingen anledning til at lade skadestedet besigtige af selskabets bygningstaksator.

Foranlediget af klagerens seneste henvendelse til nævnet har vi bemærket, at vi i vores brev til nævnet dateret 28. februar 2011 fejlagtig har anført, at klageren den 1. december 2010 har tilsendt Alm. Brand e-mail med anmeldelse om nedbørsskade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dækningsskema**

	D
Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved	**Hus- og grundejerforsikring** Storm og voldsomt sky- og tøbrud Storm (vindstyrke 8, svarende til 17,2 m pr. sekund) og nedbørsskader som opstår i umiddelbar forbindelse hermed. Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- og tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb.
Forsikringen dækker ikke	- Skade, som følge af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en følge af en stormskade. …

"

Nævnet udtaler:

Det påhviler en forsikringstager at godtgøre, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Uanset at selskabet ikke har besigtiget ejendommen, må nævnet på det foreliggende grundlag lægge til grund, at der ikke er sket stormskader på klagernes ejendom, men at nedbøren er trængt gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en skade på bygningen, der er omfattet af forsikringen.

Da nævnet endvidere ikke finder det bevist, at der i perioden mellem den 11/11 og den 12/11 2010 har været nedbør af et omfang, der kan betegnes som voldsomt skybrud i forsikringsbetingelsernes forstand, kan nævnet på det foreliggende grundlag ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Herefter, og da det af klageren i øvrigt anførte ikke kan føre til andet resultat

b e s t e m m e s :

_____

Klagerne får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson