883/12

Den 16. januar 2012 blev i sag nr. 80.037:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Chartis Europe S.A.
Kalvebod Brygge 45
1560 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har afbestillingsforsikring i Chartis Europe S.A. Hun klager over selskabets afvisning af at yde dækning i forbindelse med, at hun på grund af sygdom måtte afbestille en rejse.

Selskabet henviser til, at klagerens rejse ikke udelukkende var en privat ferierejse.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
En planlagt rejse til Sydafrika for min mand og mig måtte aflyses p.gr. af, at jeg blev syg. Dette blev dokumenteret med lægeerklæring. Formålet med rejsen var ferie, hvori for mit vedkommende indgik en konference. Konferencen var organiseret af en helt igennem privat organisation (…), som ikke har noget erhvervsformål. Min egen deltagelse i lighed med de øvriges var helt og holdent finansieret af mig selv. Forsikringsselskabet afviste i første omgang mit krav med henvisning til at 'forsikringen udelukkende dækker private ferierejser. Det vil sige, at rejser hvori der helt eller delvist indgår erhverv ikke er dækket.' Efter fornyet henvendelse accepterede selskabet, at der for min mands vedkommende var tale om ferie, og dækkede derfor hans andel af rejsen.
For mit vedkommende fastholdt selskabet sin afgørelse med henvisning til, 'at [klagers] formål med rejsen ikke udelukkende var ferierelateret.'

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
For mig har sagen principiel karakter. Hvad er en privat ferie?
Af 'Forsikringsbetingelserne for Eurocard Platinum' sektion B 2.1 fremgår, at der tilbydes et privatkort og et Corporate. Det første dækker 'udelukkende private ferierejser', mens Corporate-kortet dækker 'erhvervsrejser og kombinerede erhvervs- og ferierejser.' Da min aktivitet på ingen måde kan kaldes en erhvervsaktivitet, har jeg ud fra bestemmelserne konkluderet, at et Eurocard Platinum Privatkort ville opfylde præcist mit behov, og jeg har ikke ud fra for-

sikringsbestemmelser haft mulighed for at udlede, at deltagelse i en ikke-erhvervsrettet, ulønnet, selvfinansieret konference ikke skulle kunne indgå i begrebet ferie og dermed være omfattet af privatkortet. Det jeg ønsker at opnå hos selskabet er således, at også min andel af det samlede krav kommer til udbetaling. Kravet omfatter ikke udgifter der er relateret til konferencen, men kun udgifter til fly og safaritur."

Selskabet har i brev af 20/4 2011 til nævnet hertil bl.a. bemærket:

"Klageren har et Eurocard platinum privatkort, der udelukkende dækker private ferierejser. Udformningen, med ordet *udelukkende,* indikerer, at andre formål med rejsen, herunder eksempelvis erhverv, ikke er omfattet af forsikringen.

I vurderingen af den herværende sag fremgår det dels af anmeldelsen og den senere klage (se bilag … og …), at Klager skal på en konference i en organisation, hvori Klager bestrider et betydningsfuldt tillidserhverv som generalsekretær og var tilset en central rolle på konferencen. Klager har således i kraft af sin position i organisationen, særlige forpligtelser og gøremål i forhold til organisationen og på selve konferencen. I og med Klageren bestrider et så betydningsfuldt tillidserhverv i organisationen og dennes tilstedeværelse angives at være påkrævet, får rejsen et andet formål end ferie.

Hvorvidt der modtages et honorar for tillidserhvervet eller ej, har ingen betydning for vurderingen af rejsens formål. Vurderingen beror på, at Klageren i kraft af sin position, skal deltage og har forpligtigelser på konferencen.

KONKLUSION:

Vi nedlægger påstand om, at Klagerens krav om dækning af dennes rejse ikke er omfattet af forsikringsdækningen, idet Klagerens formål med rejsen ikke udelukkende er privat ferierejse.

Til støtte for påstanden gør vi gældende,

- at konference har faglig relevans for Klagerens position.
- at Klageren bestrider et væsentligt tillidserhverv som generalsekretær og dermed i større grad er forpligtet til at deltage og repræsentere sin organisation på konferencen.
- at konferencen afholdes af Klagerens egen organisation, hvorfor Klagers tilstedeværelse er påkrævet.
- At Klageren var tilset en central rolle på konferencen.
- At honorering og vederlag er uden betydning for vurdering af, hvorvidt formål er udelukkende privat ferierejse.

Ligeledes må vi gøre opmærksom på, at Klageren på anmeldelsen har oplyst, at formålet med sin rejse var andet end privat ferie rejse.

Vi skal ligeledes henvise til kendelse 74939, hvori der lægges vægt på, at vurderingen af hvorvidt der er tale om ferierejse eller erhvervsrejse, beror på Klagerens udbytte af deltagelse i forhold til sit faglige virke og ikke hvorvidt pågældende modtog honorering.

Vi finder, at Klageren i herværende sag ikke blot får et udbytte i forhold til sit faglige virke, men også har forpligtigelser på konferencen igennem sit tillidserhverv. Dette bestyrker vores påstand om, at formålet med rejsen ikke udelukkende er privat ferierejse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.0 Hvor, og hvornår og hvilke rejser dækker forsikringen**

2.1 For Eurocard Platinum - privatkort dækker forsikringen udelukkende private ferierejser, af en varighed af indtil 60 på hinanden sammenhængende dage. Ved rejser af en varighed af mere end 60 dage, dækkes kun de første 60 dage af rejsen. For Eurocard Platinum Corporate dækker forsikringen erhvervsrejser og kombinerede erhvervs- og ferierejser samt ferierejser af en varighed af indtil 60 på hinanden sammenhængende dage. Ved rejser af en varighed af mere end 60 dage, dækkes kun de første 60 dage af rejsen."

Nævnet udtaler:

Klageren skulle deltage i en konference, hvor hun varetog hvervet som generalsekretær. Uanset at klageren selv skulle afholde alle udgifter i forbindelse med sin deltagelse i konferencen, finder nævnet, at klagerens rejse ikke var en "udelukkende privat ferierejse".

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand