881/11

Den 30. november 2011 blev i sag nr. 80.038:

xxx xxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Bornholms Brandforsikring A/S
Tornegade 8
3700 Rønne

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Bornholms Brandforsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde under en løbetur.

Selskabet henviser til, at hændelsesforløbet ikke opfylder betingelserne for at blive anset som et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

I sin anmeldelse til selskabet af 22/10 2010 oplyste klageren, at ulykken skete i juli 2007. I anmeldelsen hedder det bl.a.:

"**Beskrivelse af ulykken**
Hvad foretog skadelidte sig, da ulykken skete?
Var ude og løbe en tur

1. Hvorledes skete ulykken?
Var ude og løbe i et ujævnt terræn med mange trapper
…
3. Hvad var den direkte årsag til ulykken?
Løbeturen, har sandsynligvis trådt forkert, måske i et hul, der var meget ujævnt

4. Hvori består tilskadekomsten?
Fik i samme øjeblik smerter i ryggen og havde svært ved at gå."

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Efter en ferie i juli 2007, hvor skaden skete, blev jeg opereret i febr. 2008 og håbede på 100 % arbejdsdygtighed. Desværre gik det ikke sådan. Derfor ringede jeg til min forsikring, Born-

holms Brand, og ville anmelde sagen. Fik dog at vide, at der ikke var nogen erstatning at få. Blev så opereret igen i april 2010, men desværre heller ikke med et godt resultat. Ringede så igen til min forsikring, men fik samme svar igen, et nej. Efter flere opringninger lykkedes det endelig min hustru, …, at få tilsendt en skadesanmeldelse. Fik at vide, at jeg da godt kunne prøve at anmelde sagen. Fik dog at vide, at et ulykkestilfælde forudsætter, at skaden er opstået af en pludselig udefrakommende hændelse, og det mener jeg jo en løbetur er. Havde indtil denne løbetur spillet fodbold 3 gange om ugen og gået på arbejde 37 timer om ugen som [håndværker] uden problemer. Og nu kan jeg ikke nogen af delene.
…
Jeg ønsker at få medhold i, at det var en pludselig udefrakommende skade og dermed en eller anden form for erstatning. …"

Ved brev af 11/3 2011 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Det fremgår af anmeldelsen, at skaden skulle være opstået i juli måned 2007. At der skulle have været tale om et ulykkestilfælde i juli måned 2007, fremgår dog ikke af diverse lægejournaler.

I bilag A (side 1), som er dateret 28/9 2007, er det anført, at forsikringstageren har haft rygproblemer siden foråret 2007. I samme bilag (side 4) er det oplyst, at forsikringstageren har været rask frem til 2007, hvor der spontant og gradvist tilkommer smerter over lænden.

Videre fremgår det af bilag A, side 11, at der ikke har været rygproblemer før i 2007, hvor der sker akut debut af lavtsiddende lænderygsmerter med udstråling til højre ben. Endvidere fremgår det af bilag A, siderne 13 og 14, at der tilsyneladende er tale om en arbejdsbetinget lidelse, hvorfor det aftales, at der rejses en arbejdsskadesag. Endelig fremgår det af samme bilags side 14, at forsikringstagerens tilstand kan opfattes som en forværring af en forud bestående disponerende lidelse (arkolyse), hvor udvikling af sygdommen med ustabilitet kan skyldes de ergonomiske belastninger.

I bilag D, side 1, som er dateret 27/7 2007, er det anført, at forsikringstageren har haft lænderygsmerter i 5 mdr. Endelig fremgår det af bilag E, side 1, som er dateret 4/10 2007, at ryggenerne har været til stede i det sidste års tid.

Det er vor opfattelse, at forsikringstagerens ryglidelse ikke kan henføres til et ulykkestilfælde, således som dette er defineret i vedlagte vilkår. Sagen har efterfølgende været forelagt vor rådgivende læge, som er kommet frem til samme konklusion.

Efter en fornyet gennemgang af sagen er det fortsat vor opfattelse, at der ikke i de indhentede lægejournaler foreligger dokumentation for, at forsikringstagerens ryglidelse er opstået som følge af et ulykkestilfælde, hvorfor vi må fastholde, at ryglidelsen ikke berettiger til erstatning under fritidsulykkesforsikringen."

Af journalnotat fra klagerens praktiserende læge af 27/7 2007 fremgår bl.a.:

"Har i 5 mdr haft lænderygsmerter med udstråling til h lår ned til knæet. Har forsøgt massage+ kiropraktor uden effekt.
Skal starte på nyt arb i morgen som [håndværker] og er svært hæmmet."

Af hospitalsepikrise af 28/9 2007 fremgår bl.a.:

"Nuværende:
Pt. har haft rygproblemer siden foråret. Det er kommet gradvist. I sommerferien da han skulle løbe med sin datter, kunne han simpelthen ikke løbe pga. smerter i lænden, og ned i hø. balle og ydersiden af hø. ben til tæerne. Føler benet sover indimellem. Det taget et par timer for ham, at komme i gang."

Af ambulantepikrise af 14/1 2010 fremgår bl.a.:

"Aktuelle:
Som anført rask frem til 2007 hvor der spontant og gradvist tilkommer smerter over lænden med udstråling til lateralsiden af begge crura. Gennemgår billeddannende undersøgelser og henvises til rygkirurgi, hvor man ultimo februar 2008 foretager operation hvor der findes en stor løs lamina med arkolyse og man finder tydelig kompression af begge L5 rødder. Der foretages dese med god heling.
Indenfor de seneste måneder recidiv af smerter, nu med udstråling til især højre UE og en dødhedsfornemmelse af anterolaterale del af femur. Kan føle nedsat kraft i højre UE, men der er ingen sikre pareser. Frygter at desen er brudt op.
Ingen påvirkning af sphincterfunktionen."

I ambulantepikrise af 22/10 2010 hedder det bl.a.:

"Konklusion
Pt er en 49-årig mand, som har været rygrask frem til 2007, hvor han udviklede lavtsiddende lænderygsmerter med udstråling til højre ben. Diagnostisk har der været tale om arkolyse med en ustabil spondylolistese og fremadskridning. Der har endvidere været en bredbaset diskusprotrusion, som muligvis har påvirket roden. Pt er opereret 2 gange med stivgørende operation uden væsentlig bedring, og har nu en konstant smerteproblemstilling i den nedre del af ryggen udstrålende til benet. Det er ikke lykkedes at genplacere pt på arbejdsmarkedet, og der er behov for en socialmedicinsk indsats, og der skrives til kommunen.

Pt har arbejdet som [håndværker] i knap 25 år. Han har herunder haft varierende, men ofte ergonomisk krævende opgaver med løft af tunge enkeltbyrder op til 50 kg, eventuelt mere, ofte løft i akavede og påtvungne stillinger, og samlede løftebyrder i størrelsesordenen 2- 4 tons om dagen.
Pts tilstand kan opfattes som en forværring af en forud bestående disponerende lidelse (arkolyse), hvor udvikling af sygdommen med ustabilitet kan skyldes de ergonomiske belastninger.

Efter aftale med pt rejser vi en arbejdsskadesag."

Af journalnotat fra klagerens praktiserende læge af 18/2 2011 fremgår bl.a.:

"Pt har igennem mange år i perioder haft lette rygsmerter, som dog på ingen måde har hæmmet pt. Pt har passet sit arbejde som [håndværker] og har kunnet spille fodbold op til 3 gange om ugen uden problemer og uden sygedage.
Efter en episode med akut optrædende rygsmerter med ustråling til hø ben har pt haft problemer med rygsmerter. Der er på vist arcolyse (brud på arcus med fremadglidning af ryghvirvel) og spinalstenose.
Pt er opereret herfor - uden tilfredsstillende resultat.
Pt er vurderet af arbejdsmediciner som opfatter tilstanden som betinget af arbejdsskade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad dækkes**
1. Direkte følger af ulykkestilfælde.
Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den ***sikrede** ufrivilligt ved en pludselig udefra kommende hændelse.
…
Hvad dækkes ikke
1) Følger af enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.
2) Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.
3) Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens gener ikke er en følge af en pludselig udefra kommende hændelse. Der er således ikke tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale godtgørelse for varigt mén som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson