883/12

Den 16. januar 2012 blev i sag nr. 80.044:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

AP
Skadesforsikringsaktieselskab
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til en gruppelivsforsikring har en gruppeulykkesforsikring i AP Skadesforsikringsaktieselskab, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen 648.000 kr. i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde den 14. februar 2008.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klagerens handling har indebåret en så indlysende fare for den faktisk indtrådte skade, at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed. Endvidere har selskabet henvist til, at klagerens selvforskyldte beruselse er undtaget fra dækning i henhold til forsikringsbetingelserne. Endelig henviser selskabet til, at advokaten har udvist passivitet i et sådant omfang, at retten til et eventuelt erstatningskrav er bortfaldet.

I skadeanmeldelse af 22/12 2008 har klagers værge på vegne af klageren beskrevet hændelsesforløbet således:

> "På skiferie i Frankrig pådrog [klageren] sig en alvorlig hjernekvæstelse v. åbent kraniebrud ved at han kørte på kælk ned af en bakke, kom ud i siden af bakken, hvor han kørte ind i en skikanon der stod parkeret langs bakken. Skikanonen var formodentlig ikke reglementeret afdækket med madrasser, og [klageren] ramte med hovedet først, mod skikanonens stålstativ.

[Klageren] havde spist middag hos nogle venner i samme skiområde og var på vej hjem til sin egen hytte - på kælk - ned af bakken, da ulykken skete.
Undertegnede værge er i besiddelse af kopi af optagen politirapport (på franske) til orientering."

Af politirapporten - der foreligger i oversættelse til dansk- fremgår bl.a.:

"**INDLEDNING**
Den 14. februar 2008 kl. 23 bliver vi af gendarmeriet (C.O.R.G.) … anmodet om assistance på skisportsstedet B. … i kommunen … som følge af en ulykke, der har fundet sted på alpinområdet. Vi kører patrulje i S. … og ankommer til stedet kl. 23.25.

SAGSFREMSTILLING
Den 14. februar 2008 tager en gruppe danske turister til en privat hytte på toppen af landsbyen B. for at spise middag med nogle venner. Senere deler gruppen sig op for at tage tilbage til deres egen hytte i centrum af skisportsområdet. [Klageren] og A. kører på kælk ned ad skipisten 'Grand Plan', som er lukket og ikke oplyst. På vejen møder de to præpareringsmaskiner, som kører op ad pisten stort set ved siden af hinanden, og de trækker ud mod venstre. A. stopper op længere nede, men kan ikke få øje på vennen, selv om denne befandt sig ca. 50 meter foran ham. Han går op ad pisten og finder ham liggende livløs under stellet til snekanonen.

[Klageren], der har pådraget sig en alvorlig kranielæsion, transporteres med lægeambulance til hospitalet i S. og derefter med helikopter til G., hvor han behandles på hospitalets intensivafdeling.

UNDERSØGELSE
Da vi ankommer til stedet kl. 23.25 er dr. B. fra udrykningstjenesten i S. i gang med at yde førstehjælp til [klageren] i lægeambulancen. Vi anmoder ham om at tage en blodprøve, som viser en alkoholpromille på 1,05 (Bilag ..).

Vi konstaterer, at sammenstødet er sket mod styret på skikanonens stel (aftageligt, markeret med pil på Foto nr. 03). Skikanonen befinder sig ved pistens venstre kant. Stellets hjul er ligesom pumpegruppen afskærmet af en madras, men disse afskærmninger var ikke gjort fast og ikke tilstrækkeligt høje. Et afmærkningsnet er placeret oven over denne gruppe af apparater (ikke muligt at måle dette), men er hverken beregnet til eller tilstrækkeligt forankret til at fastholde en person. Dette net og disse to madrasser, som ikke var fastgjorte, var således ikke tilstrækkelige til at yde en optimal sikkerhed (Fototavle - Bilag nr. 03). Vi vedlægger en tegning over skisportsområdet, hvor ulykkesstedet er afmærket med et kryds.
…
C., der er direktør for alpinområdet, er blevet afhørt. Han har forklaret, at dette styr kan afmonteres, at det skulle have været afmonteret, og at det var af denne årsag, at det ikke var afskærmet. Han præciserer, at alpinpisterne er lukkede på dette tidspunkt af dagen, at præpareringsmaskinerne arbejdede der, og at det ikke er tilladt at køre på kælk eller tilsvarende på pisterne (Afhøringsrapport - Bilag ..).

KONKLUSION
Frem til dato, hvor sagen afsluttes, anses [klagerens] helbredstilstand stadig for alvorlig ifølge lægen. Vi er ikke i besiddelse af en lægeattest.

Det fremgår af den foretagne undersøgelse, at denne ulykke, som fandt sted om natten, også kunne være sket om dagen. Dette ses tydeligt på Foto nr. 5, der blev taget dagen efter

ulykken, og hvor pilen angiver ulykkesstedet. Vi konstaterer, at der stadig ikke er anbragt et net foroven, og at der heller ikke er nogen skilte, der viser, hvor skipisten går til.

Det er ubestrideligt, at direktøren for alpinområdet, C., ikke har overholdt sikkerhedsforskrifterne. Styret var ikke afskærmet (uanset om det var aftageligt), nettet var ikke på plads og kunne dermed ikke yde sikkerhed, og beskyttelsesmadrasserne var ikke fastgjort.

Der er således en eller flere årsager til at antage, at C. har gjort sig skyldig i følgende lovovertrædelse:

UAGTSOM LEGEMSBESKADIGELSE MED DERAF FØLGENDE ARBEJDSUDYGTIGHED I OVER 3 MÅNEDER SOM FØLGE AF EN ÅBENBART BEVIDST OVERTRÆDELSE AF SIKKERHEDS- ELLER FORSIGTIGHEDSMÆSSIGE FORPLIGTELSER
Overtrædelsen omfattes af Straffelovens § 222-19 og strafudmålingen af Straffelovens §§ 222-19 stk. 2, 222-44, 222-46.
…
UNDERSØGELSER VEDR. ALKOHOLINDHOLD I BLODET
…
Bevidstløs, traumatisk kranielæsion, - comatøs -
Vidneudtalelse: Alkohol indtaget inden for de sidste 3 timer.
…
RESULTATER:
Det analyserede blod viser en alkoholpromille på 1,05.
…
AFHØRINGSRAPPORT - VIDNE
…
A. …
…
[Klageren] og jeg og de andre besluttede at tage ned til centrum for skisportsområdet. En del af gruppen gik derned, andre kørte i bil, og [klageren] og jeg kørte på kælk. [Klageren] kørte forrest, og på vejen krydsede vi præpareringsmaskinerne, der var på vej op. De kørte ikke ved siden af hinanden og befandt sig ikke i samme højde. Vi kørte i venstre side af pisten, og jeg bremsede med hælene. [Klageren] var 50 m foran mig, og derefter fandt jeg ham liggende på samme sted. Han havde lukkede øjne og sagde ingenting. Jeg løb over til en af maskinerne, og føreren tog mig op og kørte med tilbage til stedet, hvor [klageren] lå. Jeg steg ned fra maskinen og gik over på gaden, hvor jeg fandt nogle af dem fra gruppen.

Spørgsmål: Havde I indtaget alkohol eller stoffer?
Svar. Vi havde drukket øl og hvidvin. Det var ikke en fest, men en lidt 'våd' middag som alle de andre aftener. Vi havde været der siden lørdag eftermiddag og havde spist sammen hver aften. Vi kunne godt lide at være sammen.

Jeg har ikke yderligere at sige.

Spørgsmål: Er der andre vidner til ulykken?
Svar. Jeg var alene, og det var mørkt. Jeg troede, han kørte foran mig. Førerne af præpareringsmaskinerne så ingenting.
…
AFHØRINGSRAPPORT - VIDNE
…
C. …
…

Jeg er direktør for alpinområdet ved skisportsstedet i B.

Forevist en fototavle kan jeg på foto nr. 02 se det nøjagtige sted, hvor ulykken fandt sted. En madras beskytter pumpegruppen, en anden madras hjulet på skikanonens stel, og man kan se et afmærkningsnet. Det er korrekt, at der ikke er anbragt en beskyttelsesmadras for enden af stellet (ulykkesstedet). Vi har netop udskiftet denne skikanon, men inden da har der siden december 2007 været en anden placeret på stedet.

Spørgsmål: Hvordan kan det være, at der ingen madras var på det sted?
Svar: Styret kan afmonteres, det havde man ikke gjort, men det havde ikke haft nogen betydning. Skikanonen skulle have været flyttet til en anden plads. Vi fjerner den. Men jeg må erkende, at der ingen madras var.

Det hænder, at vi finder beskyttelsesmadrasser i området om morgenen.

Jeg vil gerne præcisere, at alpinområdet var lukket på det tidspunkt, og at præpareringsmaskinerne arbejdede på pisten. Dertil kommer, at det er forbudt at køre på kælk eller tilsvarende på alpinbakkerne."

I brev af 1/7 2009 til klageren har selskabet afvist at yde forsikringsdækning, idet det bl.a. er anført:

"Det fremgår, at du kl. 23.00 kørte på kælk ned af alpinbakkerne i mørke. Det er præciseret i rapporten, at alpinområdet var lukket på det tidspunkt og at præpareringsmaskinerne arbejdede på pisten. Dertil kommer, at det er forbudt at køre på kælk eller tilsvarende på alpinbakkerne. Endelig er der i forbindelse med uheldet udtaget en blodprøve, som 1 time og 15 minutter efter uheldet viste en promille på 1,05, hvilket vil sige, at promillen har været højere på uheldstidspunktet.

Når vi ser på de nærmere omstændigheder, mener vi, at en sådan adfærd indebar en indlysende fare/risiko for den faktisk indtrådte skade og at du ved din handlemåde har udsat dig for en ganske særlig risiko for at komme til skade. Vi er af den opfattelse, at du har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Vi kan oplyse, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den tilskadekomne ved selvforskyldt beruselse. Ligeledes er undtaget følgevirkninger af handlinger som ved grov uagtsomhed er forårsaget af den tilskadekomne."

Klagerens advokat er herefter indtrådt i sagen og har i mailkorrespondance dateret 17/8 - 15/9 2009 bestridt selskabets konklusion.

Selskabet fastholdt sin afgørelse i brev af 2/11 2009 til advokaten.

I brev af 1/2 2011 til selskabet har advokaten kommenteret selskabets konklusioner og fremsendt resumé af samtaler med klagerens ven den 24/2 2008 og suppleret 31/1 2011. Af resuméet med vennen fremgår bl.a.:

"A. oplyser som supplement til den forklaring, der fremgår af politirapporten:

Løjpen er ca. 30 meter bred, der hvor ulykken fandt sted. Den forløber i direkte tilknytning til bebyggelsen, dvs. de huse, folk bor i. Nogle steder var løjpens sider markeret med lette trådhegn, men løjpen som sådan var ikke aflukket på nogen måde, herunder f.eks. ikke lukket med hegn el.lign. Det ville i øvrigt heller ikke have været muligt at lukke løjpen, eftersom man kan gå ud på den direkte fra alle de huse folk bor i, som ligger på bakken. Den pågældende løjpe blev anvendt som en af flere færdselsårer af beboerne i husene.

Da ulykken skete, kørte liften ikke. Men A. har ikke set skiltning om, at man ikke måtte stå på ski efter 'lukketid'.

A. har heller ikke set skilte om, at man ikke må kælke, men har muligvis set et skilt om, at man ikke må lade liften trække kælke op. Det har A. ikke forstået som et forbud mod at kælke, kun som et forbud mod at anvende liften til at trække kælken.

Da ulykken skete, kunne man se hinanden og orientere sig. Ganske vist var der ikke belysning direkte rettet mod selve løjpen, men den var oplyst af lys fra den omkringliggende by (huse, vejanlæg mv.) samt fra to præpareringsmaskiner, der var i gang på løjpen.

De to præpareringsmaskiner kørte op ad bakke på løjpen helt ovre i modsat side af bebyggelsen. Set oppefra kørte præpareringsmaskinerne i højre side. A. og [klageren], der kom ud på løjpen fra et hus, holdt sig i venstre side, nærmest bebyggelsen, som de var kommet ud fra.

De kælke, de brugte, var ikke nogen, der kom fra skisportsstedet (udlejning el.lign.), men nogen, de havde fundet ved husene.

[Klageren] og A. kælkede nær bunden af skibakken. Måske var det 2-300 meter oppe, men det var ikke højere oppe end hvad, man kan gå til. De var gået samme stykke op ad bakke tidligere på aftenen. Det var dog ikke så langt nede, at de kunne se bunden. Det var ikke vildt stejlt.

Til illustration af forholdene på bakken og løjpen ved ulykkesstedet henvises til vedlagte fotos og rids.

I brev af 21/5 2010 har advokaten i telefax til selskabet oplyst, at han snarest vil vende tilbage med yderligere bemærkninger om hændelsesforløbet.

I advokatens brev med bilag af 1/2 2011 til selskabet fremgår bl.a.:

"Ad 'mørke'
A. var sammen med [klageren], da ulykken skete. Det fremgår af A.s forklaring (bilag ..), at der var tilstrækkeligt lys på bakken fra den omkringliggende by (fra huse, vejanlæg mv.) samt fra præpareringsmaskinerne (ikke at forveksle med snekanonerne). Pisten/løjpen var ifølge A. oplyst så godt, at der ikke på nogen måde var dårlig sigtbarhed.
…
Ad 3 'uden tilladelse'
Jeg er usikker på, hvad De henviser til med begrebet 'tilladelse', og beder Dem venligst meddele mig, om der skulle gælde særlige krav om tilladelse.

Ad 4 'forbudt at køre på kælk eller tilsvarende på alpinbakkerne'
Såfremt selskabet vil påberåbe sig et forbud, bedes selskabet dokumentere, at kælkning på området var forbudt.

Ulykken skete på en piste i direkte tilknytning til og overvejende med direkte adgang fra bebyggelsen af huse/chalet'er. Pisten bliver brugt til almindelig færdsel i området. Den er markeret med grønt (letteste kategori) på pistekort.
...
Om forbuddet henvises til, at dette kun er indikeret af vidnet C., jf. politirapporten (bilag ..), underbilag .. (s. 6, oversættelse s. 16). Vidnet er direktør for alpin- området, og det kan vel så også formodes, at han er ansvarlig for det ulovlige forhold behandlet nedenfor. Vidnet udtaler:
'Jeg vil gerne præcisere, at alpinområdet var lukket på det tidspunkt, og at præpareringsmaskinerne arbejdede på pisten. Dertil kommer, at det er forbudt at køre på kælk eller tilsvarende på skibakkerne.'

Muligvis må anførte passus, jf. ovenfor, betragtes som et partsindlæg, jf. nedenfor om ulovligheder på området. Under alle omstændigheder ses udtalelsen ikke verificeret i politirapporten eller i øvrigt af forsikringsselskabet.

Det bemærkes hertil også, at, jf. også pkt. 5 nedenfor, det hverken ses godtgjort eller sandsynliggjort, at området var lukket, og at det heller ikke er godtgjort, at præpareringsmaskinerne har nogen betydning i relation til ulykken, jf. også det under pkt. 6 anførte

Ad 5 'i det lukkede alpinområde'
Anbringendet bygger antagelig på vidnet C.s forklaring, som refereret under pkt. 4 ovenfor.

Det fremgår af A.s forklaring (bilag ..), at lifterne ikke kørte, men at pisterne ikke som var sådan aflukkede områder. På vedlagte fotos (bilag ..) ses, at pisten, hvor ulykken skete, ikke var lukket for adgang fra bebyggelsen, hverken med hegn eller andet lignende. Der var fri adgang til pisten, som man kunne gå direkte ud på fra de beboede huse langs bakken.

Til det i politirapporten (bilag ..), underbilag .. (s. 2, oversættelse s. 10), anførte om, at '[klageren] og A. kører på kælk ned ad skipisten 'Grand Plan' som er lukket og ikke oplyst', skal nævnes, at 'Grand Plan' er navnet på en skilift. Skiliften var lukket og antageligt uoplyst, men ulykken skete ikke ved liften, men på pisten. Der må således være tale om en sammenblanding af forskellige ting. Uden nærmere godtgørelse af, hvad der sigtedes til a.s. i rapporten, kan det ikke lægges til grund, at dette referer til pisten, hvor skadelidte forulykkede.

A. har heller ikke set nogen skiltning, hvoraf det fremgik, at området blev lukket på et bestemt tidspunkt, eller at man ikke måtte bruge pisterne efter liftens lukketid.

Dette bekræftes, jf. politirapporten (bilag ..), underbilag .. (s. 3, oversættelse s. 11), hvoraf fremgår følgende som konklusion:

'... at der ikke er nogen skilte, der viser, hvor skipisten går til.'
…
På denne baggrund ses det hverken godtgjort eller sandsynliggjort, at området var lukket. Såfremt selskabet vil påberåbe sig, at området som sådant var lukket, opfordres selskabet til at dokumentere dette og godtgøre, hvilken betydning i øvrigt dette har for sagen.

Ad 6 'hvor præpareringsmaskiner arbejdede'
Anbringendet bygger antagelig på vidnet C.s forklaring, som refereret under pkt. 4 ovenfor.

Det fremgår af A.s forklaring (bilag ..), at præpareringsmaskinerne (ikke at forveksle med snekanonen) kørte helt ovre i højre side, mens [klageren] og han selv holdt sig helt ovre i venstre side, og at han ikke følte, at der på nogen måde var risiko for, at de kunne støde ind i dem. Der henvises til den som bilag .. fremlagte skitse.

Det bemærkes, at [klageren] ikke stødte ind i præpareringsmaskinerne, men i en snekanon.
…
Jeg finder anledning til yderligere at bemærke følgende:
Det fremgår af politirapporten (bilag .), underbilag .. (s. 2, oversættelse s. 10),

'at sammenstødet er sket mod styret på skikanonens* stel ... Stellets hjul er ligesom pumpegruppen afskærmet af en madras, men disse afskærmninger var ikke gjort fast og ikke tilstrækkeligt høje. Et afmærkningsnet er placeret oven over denne gruppe af apparater (ikke muligt at måle dette), men er hverken beregnet til eller tilstrækkeligt forankret til at fastholde en person. Dette net og disse to madrasser, som ikke var fastgjorte, var således ikke tilstrækkeligt til at yde en optimal sikkerhed ...'
* Oversætteren må herved referere til snekanonen.

Uden anden dokumentation må det lægges til grund, at hovedårsagen til følgerne af ulykken og ulykken som sådan var anførte ulovlige forhold jf. også bilag .., underbilag ...

Hvor det som i nærværende sag er dokumenteret, at ulykken er sket lige netop der, hvor en sikkerhedsanordning til fareafværgelse skulle være etableret, og det er dokumenteret, at sikkerhedsanordningen var ulovlig på en sådan måde, at den ikke kunne virke efter hensigten, da bør formodningen være for, at det er det ulovlige forhold, der er årsag til forsikringsbegivenheden og følgerne af ulykken. Denne formodning er ikke afkræftet af det af forsikringsselskabet fremførte. Allerede på denne baggrund finder jeg ikke, at der er grundlag for, at forsikringsselskabet bør nægte dækning."

Som svar herpå har selskabet i brev af 8/2 2011 til advokaten meddelt, at advokaten ikke kan indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring, medmindre selskabet undlader at reagere på hans brev af 1/2 2011 inden 3 uger.

I brev af 16/2 2011 til advokaten har selskabet fastholdt sin tidligere afgørelse og har herudover gjort passivitet gældende, idet det bl.a. fremgår herom:

"AP Skade modtager en skadesanmeldelse den 30. december 2008. Hvorefter AP Skade efter sagens behandling, meddeler afslag på udbetaling af ulykkessum med begrundelsen grov uagtsomhed samt selvforskyldt beruselse den 1. juli 2009. Herefter modtager AP Skade en e-mail fra Dem den 17. august 2009, hvoraf fremgår

'Jeg har modtaget kopi af din skrivelse af 1. juli d.å. til [klageren]. På vegne min klient bestrider jeg din konklusion og vender tilbage med en nærmere begrundelse herfor. Idet jeg forstår, at du har en oversættelse af politirapporten, beder jeg dig venligst sende mig en kopi heraf til brug for min redegørelse.'

I mail af 15. september anmoder du AP Skade om at genoverveje afslaget. I brev af 2. november 2009 meddeler AP Skade, at afslaget fastholdes. Herefter hører vi først fra Dem den 10. februar 2011, hvor De anmoder om en suspension af forældelse samt passivitet. Dette kræves behandlet indenfor tre arbejdsdage, da De ellers indbringer sagen for Ankenævnet for Forsikring. Der er således forløbet et år og næsten 3 måneder siden vi hørte fra Dem sidst. Der synes ikke at foreligge omstændigheder, der medfører, at De Ikke kunne have henvendt Dem på et tidligere tidspunkt. AP Skade har dermed med rette indrettet sig på, at sagen var afsluttet, og De var enig i afgørelsen. De har med den udviste passivitet mistet retten til udbetaling af en eventuel ménerstatning i forbindelse ulykkestilfældet den 14. februar 2008."

Over for nævnet har advokaten i mellemtiden overbragt klage den 9/2 2011 med krav om udbetaling af forsikringssummen på 648.000 kr. Advokaten har henvist til det tidligere fremførte og har vedrørende passivitetsspørgsmålet bl.a. anført:

"Jeg finder anledning til at bemærke, at anførte regel ikke bør føre til afvisning af klagen, allerede henset til at jeg forgæves har søgt at finde en ordning ved henvendelse til selskabet, jf. selskabets afslag ved dets skrivelser af 1. juli 2009 til skadelidte (bilag ..) og 2. november 2009 (bilag ..) til mig.

Jeg finder yderligere anledning til at bemærke, at forløbet, herunder selskabets henvisning til 3-ugers-reglen og samtidige undladelse af at suspendere forældelsesfristen, kan give anledning til en mistanke om, at selskabet søger at spekulere i 3-ugers-reglen, således at selskabet muligvis gør sig forhåbninger om at kunne gøre en indsigelse om forældelse gældende samtidig med, at selskabet søger at hindre skadelidte i at afbryde forældelsen ved indbringelse for Ankenævnet. Det har aldrig været tilsigtet, at reglen i vedtægternes § 2, stk. 8, skulle kunne anvendes (udnyttes) på denne måde, og en sådan intention som grundlag for selskabets handlemåde vil efter min opfattelse være illoyal og i strid med god forsikringsskik.

Det bemærkes, at skadelidte har ligget i koma siden ulykken den 14. februar 2008. Som værge er udpeget …, der har under underskrevet klageskemaet."

Selskabet har over for nævnet i brev af 9/3 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Grov uagtsomhed**

…

Det fremgår af politirapporten (bilag ..) under afsnittet *'sagsfremstilling', at [klageren] og A. kører på kælk ned ad skipisten 'Grand Plan', som er lukket og ikke oplyst. På vejen møder de to præpareringsmaskiner, som kører op ad pisten stort set ved siden af hinanden, og de trækker ud mod venstre.'*

Og videre under afsnittet '*Undersøgelse' 'Vi anmoder ham om at tage en blodprøve, som viser en* ***alkoholpromille på 1,05...*** *C., der er direktør for alpinområdet, er blevet afhørt... Han præciserer, at alpinpisterne er lukkede på dette tidspunkt af dagen, at præpareringsmaskinerne arbejdede der, og at det ikke er tilladt at køre på kælk eller tilsvarende på pisterne.'*

A. blev i forbindelse med ulykkestilfældet afhørt. Af afhøringsrapporten fremgår *'Vi havde* ***drukket øl og hvidvin****. Det var ikke en fest, men en lidt* ***'våd'*** *middag som alle de andre af-*

*tener... Jeg var alene, og det var **mørkt**. Jeg troede han kørte foran mig. Førerne af præpareringsmaskinerne så ingenting.'*

Der blev udtaget blodprøve den 15. februar 2008 kl. 00.15, det vil sige 1 time og 15 minutter efter det indtrufne ulykkestilfælde. Blodprøven viste en alkoholpromille på 1,05. Det vil sige, at alkoholpromillen på ulykkestidspunktet har været højere. Ved tilbageberegning af alkoholpromillen fremkommer en alkoholpromillen på ulykkestidspunktet på ca. 1,24.
…
Ud fra ovenstående kan det udledes, at ulykkestilfældet skete, idet [klageren] kørte på **kælk** på en **skipiste** i **mørke.** Alpinområdet var **lukket,** og der kørte **præpareringsmaskiner** på pisten. Dertil kommer, at det er **forbudt** at køre på kælk eller tilsvarende på skipistene. Yderligere var [klageren] **påvirket af alkohol** og havde en alkoholpromille tilbageregnet på **1,24.** AP Skade har som ovenfor beskrevet vurderet [klagerens] handling for grov uagtsom.

Kælk
[Klageren] kælker ned af en skipiste i et højalpint skisportsområde i Alperne. En skipiste er beregnet til skiløb og ikke kælkning. Derfor er det også forbudt at kælke på en skipiste. Derimod er der de fleste steder i alperne også bakker, der er beregnet til kælkning. Kælkning i Alperne er en ikke ufarlig vintersportsgren såvel som skiløb, og der gives kurser i kælkning såvel som til skiløb.

I forlængelse heraf, gælder der i højalpine skisportsområder såvel som på strande og andre naturområder, hvor der er en øget risiko for ulykker, en række sikkerhedsforskrifter, som er almene kendt. Grundet risikoen ved kælkning og de almindelige sikkerhedsforskrifter, der er omkring brug af skipisterne, må der ikke kælkes på skipister. Det forhold, at skipisten var lukket og under præparering er en skærpende omstændighed. [klageren] har ved sin handling tilsidesat helt elementære sikkerhedsforskrifter. Til illustration af almindelige sikkerhedsforskrifter for brugen af kælke er vedlagt **samlebilag.**

[Klagerens] advokat anfører i klagen, at der stod kælke i området samt, at A. ligeledes kælkede, hvilket anføres som dokumentation for, at det ikke var forbudt at kælke på skipisten. Det fremgår af politirapporten, '*at det ikke er tilladt at køre på kælk eller tilsvarende på pisterne.' Dette* gælder uanset om der var opsat advarselskilte. AP Skade har lagt til grund, at de oplysninger, der fremgår af politirapporten er korrekte.

Lukket
Det fremgår af politirapporten, at skiområdet samt liftene var lukket på tidspunktet, hvor ulykkestilfældet indtraf. I den forbindelse gør [klagerens] advokat gældende, at der ikke ses bevis for, at skiområdet var lukket, idet dette ikke var afskærmet. Heroverfor gør AP Pension gældende, at det ikke er sædvane at afspærre skiområder. Skipisten var ikke oplyst. Dertil kørte der præpareringsmaskiner, der klargjorde pisterne til den kommende dags skiløb. Et skiområde er en del af naturen og det synes naturligt, at dette ikke afspærres, når skiområdet lukker. En lukning af et skiområde signaleres derimod blandt andet ved lukning af ski-lifte samt det forhold, at det er mørkt, at skipisten klargøres med præpareringsmaskiner og almindeligvis skiltes der med sidste pistekontrol.

Henses der til de af [klagerens] advokat vedlagte billeder (bilag ..) - billede 1, afbilleder dette ulykkesstedet. Det er anført, at snekanonen stod, hvor den orange madras ses på billedet. På billedet ses netop en skipiste der svinger til venstre umiddelbart efter snekanonen. Som billedet viser, må [klageren] enten have overset svinget på grund af mørket eller ikke kunnet manøvre korrekt på grund af fart, idet der netop er tale om en kælk på en skipiste, samt påvirkningen af alkohol. [klageren] har ikke drejet, men i stedet er kørt ligeud og ind i snekano-

nen. Dertil er Pistens bredde ikke stor og med to præpareringsmaskiner på skipisten, synes det isoleret set uagtsomt at befinde sig på skipisten samtidig med præpareringsmaskinerne.

Mørke
Ulykken indtraf kl. ca. 23.00 i et alpinområde i alperne. Det fremgår af politirapporten, at skipisten ikke var oplyst og det var mørkt. Som det ses på billede 1 (bilag ..) er ulykkestilfældet indtruffet på skipisten uden omkringliggende huse, hvilket understøtter, at det var mørkt på ulykkestidspunkter.

[Klagerens] advokat anfører, at A. i 2010 har tilkendegivet, at skipisten ikke var mørk på ulykkestilfældet. Det skal i den forbindelse mærkes, at AP Skade ikke tillægger en ensidigt indhentet udtalelse op mod 3 år efter den indtrådte ulykke nævneværdig værdi. AP Skade henholder sig derimod til politirapporten, der er optaget i umiddelbar forlængelse af ulykkestilfældet.

A. udtaler i 2010, at præpareringsmaskinerne oplyste skipisten. Dog fremgår det ligeledes af politirapporten, at A. dengang oplyste, at de havde passeret præpareringsmaskinerne, der kørte opad. Således kan præpareringsmaskinerne ikke have oplyst ulykkesstedet på ulykkestidspunktet. Givet, at præpareringsmaskinerne har lyst mod [klageren], ville [klageren] nærmere være blevet blændet af det kraftige lys på præpareringsmaskinerne, hvilket er en skærpende omstændighed i forhold til den udviste uagtsomhed.

Det faktum, at der var mørkt ved handlingens udførsel, er ikke det afgørende element, idet handlingen ligeledes ville have indebåret en indlysende fare i dagslys. Dog er det forhold, at der var mørkt en skærpende omstændighed, der har øget risikoen for den faktisk indtrådte skade. Dette understøtter, at [klageren] har handlet groft uagtsomt.
…
Alkoholpåvirket
I forlængelse af ovenstående hændelsesforløb var [klageren] alkoholpåvirket, hvilket som ovenfor beskrevet har påvirket [klagerens] reaktionsevne.

Konklusion
Den af [klageren] udviste handling har indebåret en indlysende fare for den faktisk indtrådte skade, og AP Skade har ud fra en samlet vurdering fundet, at ulykken, som er årsag til [klagerens] mén, er fremkaldt af [klageren] ved grov uagtsomhed. Hovedårsagen til skaden er [klagerens] adfærd, hvor han i beruset tilstand kælker ned af en mørklagt skipiste, hvor det ikke er tilladt at kælke, styrer uden omarbejdende præpareringsmaskiner og kører ind i en skikanon, og at denne adfærd kan tilregnes [klageren] som grov uagtsom.

AP Skade fastholder afslaget på udbetaling af forsikringssum ved ulykkestilfælde i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse vedrørende grov uagtsomhed i § 23, stk. 3 f, og ulykkestilfældet er dermed ikke dækket af forsikringen.
…
Ulykken er hovedsagelig fremkaldt af [klagerens] alkoholpromille. Havde [klageren] ikke været påvirket af alkohol, havde [klagerens] reaktionsevne og dømmekraft været bedre. Alkoholpåvirkning svækker reaktionsevnen, og har svækket [klagerens] evne til at dreje i svinget som ses på billede 1 (bilag ..) og til at styre udenom skikanonen i stedet for at køre direkte ind i den. Ligeledes havde [klageren] i ædru tilstand bedre havde været i stand til at vurdere den fare han udsatte sig for ved at kælke i mørke på en uoplyst og lukket skipiste.
…
Passivitet
…

> Der synes ikke at foreligge omstændigheder, der medfører, at [klagerens] advokat, som professionel part, ikke kunne have forfulgt afslaget på et tidligere tidspunkt. AP Skade har dermed indrettet sig på, at sagen var afsluttet, og at [klagerens] advokat var enig i afgørelsen. [Klagerens] advokat har med den udviste passivitet på vegne af sin klient, mistet retten til udbetaling af en eventuel ménerstatning i forbindelse ulykkestilfældet den 14. februar 2008."

Der har efterfølgende været ført en del korrespondance, idet advokaten gentagne gange har anmodet om udsættelse af sagen med henblik på udtalelser fra bl.a. ekspert i forholdene på franske skisportssteder m.v.

Afslutningsvis har selskabet i brev af 2/11 2011 til nævnet henstillet til nævnet, at sagen afvises i medfør af vedtægternes § 4, idet advokatens mange udsættelser viser, at sagen kræver en nærmere bevisførelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**§ 23 INGEN DÆKNING**
>
> **...**
>
> e. Ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den tilskadekomne ved deltagelse i slagsmål, selvforskyldt beruselse, misbrug af alkohol, narkotika og/eller giftstoffer samt kriminelle handlinger.
>
> f. Følgevirkninger af handlinger som forsætligt eller ved grov uagtsomhed er forårsaget af den tilskadekomne, herunder selvmordforsøg samt eventuelle følger heraf. Dette gælder uanset den tilskadekomnes sindstilstand ved fremkaldelsen af ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger efter oplysningerne i sagen til grund, at klageren sammen med en ven den pågældende aften kørte på kælk ned ad en skipiste fra en hytte på toppen af en landsby og tilbage til deres egen hytte i centrum af landsbyen. De var gået op ad samme bakke tidligere på aftenen. Årsagen til tilskadekomsten var, at klageren ramte en skikanons stativ, der burde have været bedre afskærmet.

Selv om skipisten måtte være lukket om aftenen, var pisten ikke afspærret, og selv om det muligt ikke er tilladt at køre på kælk på pisten, finder nævnet, at selskabet ikke har godtgjort, at klageren ved grov uagtsomhed har forårsaget sin tilskadekomst.

Efter oplysningerne om den målte promille finder nævnet, at klageren nok har været beruset, men den giver ikke nogen formodning om, at ulykkestilfældet er fremkaldt ved selvforskyldt beruselse.

Nævnet finder endvidere ikke grundlag for at fastslå, at klageren har fortabt sit krav som følge af passivitet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, AP Skadesforsikringsaktieselskab, skal anerkende, at klagerens skade er dækningsberettigende.

Marianne Højgaard Pedersen
formand