883/12

Den 16. januar 2012 blev i sag nr. 80.045:

xxxxxxxxxx xxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Concordia Forsikring as
Tietgens Alle 112 - 114
5230 Odense M

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Concordia Forsikring as. Forsikringstageren har udlejet bilen til klager, der klager over, at selskabet har pålagt ham det fulde ansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet har pålagt klageren det fulde ansvar for færdselsuheldet med henvisning til, at klageren ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt.

Den 8/12 2010 kørte klageren frem for ubetinget vigepligt for at krydse en tværgående vej og blev påkørt i højre side af modparten.

I klageskema af 21/2 2011 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Den implicerede i skaden er …, der har lejet bilen af ...
Skaden sker ved at jeg holder og skal over … til … der holder imidlertid en lang række biler der skal ud i en rundkørsel længere til venstre der er en bil i rækken der giver plads, så jeg kan køre igennem rækken, da jeg kører over … holder alle biler stille med undtagelse af en bil til venstre der lige er drejet ud fra rundkørslen, samt en bil, der viser sig at være den bil der påkører mig, som på det tidspunkt er ca. 60 m til højre for mig, jeg kører langsomt over … der er ca.15 m bred, og lister mig igennem rækken af biler, og ser mig selvfølgelig for til højre, men det jeg ser, er at jeg bliver torpederet af den bil som jeg havde set 60 m henne, min forende er kun ca. 40 cm fri af bilrækken da jeg bliver torpederet, fordi at det som jeg først troede var en højresvingsbane, har vist sig kun at være en udvidelse af vejen på ca. 1,5 m så den bil der torpederer mig kan kun lige være mellem kantstenen og bilrækken, jeg vil vurdere at der er ca. 30 cm mellem bilerne, så jeg har ikke en jordisk chance for at reage-

re, hvis … ikke havde kørt ind i mig, ville hun have fortsat op over fortovet på den modsatte side af …, og hvis der havde været fodgængere på fortovet ville de have blevet mejet ned, hvis det ikke er groft uforsvarlig kørsel, så ved jeg ikke hvad det er, bemærk at hun kører indenom en holdende bilrække, og tror at der er en ekstra ligeudbane, og kører med høj fart i en udvidelse af kørebanen der skulle gøre det nemmere at svinge til højre af ... … er bekendt med forholdene, da hun arbejder i …, som ligger i …, så hun har sandsynligvis troet at bilrækken har holdt i venstresvingsbanen, og hun fortsatte i ligeudsbanen, men venstresvingsbanen var tom.
Man kan også vurdere at farten har været høj, når hendes bil er skadet for 80.000,- kr. Jeg mener at jeg overholder min vigepligt ved at køre forsigtigt frem og se mig for til højre, selv om jeg kører igennem en bilrække, jeg kan se at der ikke kommer biler, hverken fra højre eller venstre som jeg kan genere, og jeg kan se ind ad …, og den bil der kommer kørende imod mig er langt væk, så jeg kan sagtens nå at komme ind i højre side af …, og jeg ved at hvis der kommer en bil indenom bilrækken, så skal den dreje til højre, og den vil ikke have stor fart på, så jeg syntes at har et forkromet overblik af situationen, at der så kommer en bil som jeg ser 60 m til højre for mig kan nå at køre indenom bil-rækken og fortsætte tværs over en vej, et sted hvor hun ikke må køre, påkøre mig med høj fart, og så tæt på bilrækken at jeg ikke kan nå at reagere, hvis det er min skyld, så er der ingen retfærdighed til.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At jeg ikke skal betale min selvrisiko, og jeg mener at det er forkert af selskabet at acceptere en 100 % skyld til mig, hvilket bevirker at vi selv skal betale for skaderne på vores bil samtidig mener jeg at … burde have den fulde skyld for at have kørt hensynsløst, og burde være straffet for det, tænk hvis hun havde mejet nogle fodgængere ned, i stedet for at have torpederet mig, hun ville ikke kunne nå at standse inden hun nåede fortovet.
Endvidere accepterede selskabet at jeg havde 100 % skyld uden at informere os, så der var en mulighed for at komme med supplerende oplysninger inden skylden blev accepteret over for det andet selskab."

Dertil har selskabet i brev af 23/3 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Sagen drejer sig om skyldsfordelingen i forbindelse med et færdselsuheld sket den 8. december 2010.

Uheldet opstår, da vores part (det her i selskabet forsikrede køretøj) skal over … til ... Der holder en række biler der alle skal igennem en rundkørsel længere fremme. En bil i rækken giver plads til vores part, så han kan køre 'igennem' rækken af biler. Da han passerer igennem rækker, bliver han påkørt af modparten. Modparten er brudt ud af den tværgående trafik, da vognbanen frem mod krydset er bred nok til, at to køretøjer kan køre i vognbanen samtidig. Der er mulighed for at foretage et højresving uden, at være til gene for de køretøjer der skal lige ud.

Vi har anerkendt den fulde skyld for uheldet og skal i forbindelse hermed henvise til regresudvalgs afgørelse 5/87. I sagen fra regresudvalget foretog det fra højre kommende køretøj overhaling af et køretøj over dobbeltoptrukne linier, og alligevel blev køretøjet som foretog fremkørsel for ubetinget vigepligt pålagt fuld skyld.

På grundlag af ovennævnte må vi fastholde vor afgørelse i sagen og vort krav om indbetaling af selvrisiko beløbet på kr. 5.150."

Af den ovenfor omtalte afgørelse nr. 5/87 fra regresudvalget fremgår bl.a.:

> "5/87 Regresaftalen. Ansvars- og fordelingsregler, pkt. A1.
>
> Topsikring spurgte, om ansvars- og fordelingsregel A1 også finder anvendelse i en situation, hvor den part, der foretager udkørsel over hajtænder kolliderer med et fra højre kommende køretøj, der foretager overhaling af et medkørende køretøj over dobbeltoptrukne linier.
>
> Svaret var bekræftende, men der var enighed om, at det ved en revision af regresaftalen må overvejes, om sagen giver anledning til en ændring.
>
> OVERVEJELSEN FØRTE IKKE TIL EN ÆNDRING, HVORFOR A1 FORTSAT ER GÆLDENDE I.H.T. AFTALEN AF 1/7-89."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 30/3 2011 bl.a. påpeget:

> "Svaret viser at Concordia Forsikring as, helt har misforstået forholdene, det er rigtigt at jeg kører over vejen og igennem en række af biler, men da jeg kører over ser mig til højre, og der kommer ingen biler, jo den bil der viser sig at være … er vel omkring 60 m fra stedet hvor jeg bliver påkørt da jeg kommer igennem rækken.
> Vejbanen er ikke som Concordia Forsikring as skriver bred nok til at der kan køre 2 biler i kørebanen samtidig, og der er ingen højresvingsbane, kun en lille udvidelse af vejen, så der er meget minimal plads til at køre forbi indenom, og det er også derfor at jeg ikke kan nå at reagere, netop fordi … kører så tæt på de andre biler.
> Med hensyn til at der er mulighed for at foretage et højresving uden at være til gene for de biler der kører ligeud er ganske korrekt, der var også mulighed for at foretage et højresving uden at genere mig, se venligst den fremsendte skitse, men … vil ikke foretage et højresving, hun vil ligeud, og da … rammer mig har hun overskredet midten af vejen, og med en sådan fart at hun beskadiger sin egen bil for 85.000,- kr. så hun har nok haft en vis fart på, hun har så meget fart på at hun kan flytte min tunge Mercedes, og som jeg har skrevet tidligere, ville hun have forsat videre på tværs af vejen, og op over fortovet, for der var ingen plads mellem den række biler, der holdt og ventede på at komme ud i rundkørslen, og fortovet.
> Jeg har ikke kunnet finde regresudvalgets afgørelse 5/87, men som jeg kan forstå var der her tale om at det køretøj der fik fuld skyld var på vej ud på kørevejen, jeg var jo kommet over kørevejen hvor jeg havde højre vigepligt, og ind på en anden vej da jeg blev påkørt, man har vel ikke vigepligt for biler der kører tværs over den vej man kører på., for på det tidspunkt jeg bliver ramt, har jeg passeret den vej hvor jeg har vigepligt."

Ved brev af 8/4 2011 fremsendte sekretariatet regresudvalgets afgørelse nr. 5/87 til klageren.

Hertil oplyste klageren i brev af 11/4 2011 til nævnet bl.a.:

> "Tak for det fremsendte materiale, jeg mener ikke at Ansvars- og fordelingsregel A1 kan anvendes på vores sag, da A1 gælder for køretøjer der har ubetinget vigepligt og så kører ud på en tværgående vej, og her bliver påkørt af en bil der kører på den tværgående vej, i mit tilfælde har jeg passeret den tværgående vej, og bliver påkørt på forlængelsen af den vej jeg

er kørt ud fra på den anden side af krydset, af modparten der tror hun kører på tværvejen, medens hun i stedet kører tværs over den vej jeg er på vej ind på, og jeg vil gerne igen pointere, at der ikke, som concordia forsikring hævder, er plads til 2 køretøjer samtidig i vognbanen frem til rundkørslen, modparten klemmer sig indenom i en lille udvidelse af den tværgående kørebane, og tværs over den vej jeg kører ind på, hvis der havde holdt en bil bag hajtænderne på denne vej, ville min modpart have torpederet den, **så modparten kører ikke på den tværgående vej da hun påkører mig,** så på grund af ovennævnte, og tidligere fremsendte skrivelser og skitser, vil jeg fastholde jeg ingen skyld har i sagen, og at concordia forsikring burde have undersøgt sagen grundigere inden de accepterede 100 % skyld på vores vegne."

Nævnet har gennemset klagerens skitser af skadestedet og af de implicerede køretøjers placering.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at anerkendelse af erstatningspligten ikke forudsætter forsikringstagerens accept, da selskabet hæfter direkte over for skadelidte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i, at klageren pålægges det fulde ansvar for uheldet. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand