883/12

Den 16. januar 2012 blev i sag nr. 80.046:

xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil, en Honda Civic, årgang 2000, kilometerstand 150.000.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I tyverianmeldelse af 13/4 2010 til selskabet har klageren bl.a. oplyst, at den forsikrede bil blev stjålet i tidsrummet mellem den 3/4 2010 og den 12/4 2010 fra hans bopæl. Af tyverianmeldelsen fremgår endvidere bl.a.:

"**Nøgler**

Er du i besiddelse af alle nøglerne til bilen? ☒ Ja ☐ Nej	Lå en af bilens nøgler ved eller i bilen? ☐ Ja ☒ Nej

...

Blev hele bilen stjålet ☒ Ja ☐ Nej		Blev kun enkelte dele stjålet? ☐ Ja ☒ Nej
Var bilen aflåst? ☐ Ja ☒ Nej		Tyverialarm aktiveret? ☒ Ja ☐ Nej
Startspærre aktiveret? ☒ Ja ☐ Nej	Blev bilen kun skadet? ☐ Ja ☒ Nej	Var bilen i aflåst garage? ☐ Ja ☒ Nej

"

På baggrund af klagerens tyverianmeldelse udarbejdede selskabet en undersøgelsesrapport. Af undersøgelsesrapport af 30/5 2010 fremgår bl.a.:

"Bilnøgler:
Forsikringstager har indsendt 2 bilnøgler med vedhæftet 2 fjernbetjeninger. Der er testet for sender/transponder i begge nøglehoveder, og der er sender i begge. Der er tale om mærket Megamoes med krypteret signal.
…
Nøgleskæringerne er ikke ens. Her ses de uens skæringer.

Syn:
Forsikringstager oplyser i sin skadeanmeldelse, at bilen skulle synes d. 13. april 2010. Dette var dagen efter, at forsikringstager fandt ud af, at bilen var væk.

Slutseddel:
Forsikringstager har fremsendt slutseddel for købet hos ...

Bilen købt for 82.780,00 kr. med 3 mdr. garanti.

Tirsdag d. 010610
… oplyste d.d. telefonisk kl. 0935, at han kunne huske denne Honda. Bilen blev solgt med 2 bilnøgler. Han var sikker på, at der ikke var foretaget udskiftning af dørlåse eller omkodning af tændingslåsen. Det var ikke foretaget hos dem.

… , oplyste pr. mail - efter fremsendt foto af de 2 nøgler - at nøglerne ikke er ens, og at nøglerne har forskellige nøglenumre. De kunne slå fast, at begge nøgler ikke har kunnet starte bilen. Måske der kunne være udskiftet eller omstillet dørlåse, således den ene nøgle var til bildørene og den anden var til tændingslåsen.

Foto af nøgler: venstre nøgle har nøglenummer …56
Højre nøgle har nøglenummer …35.

… oplyste d.d. telefonisk, at der ikke på denne Honda er registreret udskiftning af dørlåse eller tændingslåse. Bilen med stelnr. … er født med nøglenummer …56.

Bilen kan kun startes med nøglenummer …56.

Torsdag d. 030610
Forsikringstager, [klager] oplyste d.d kl. 09.30 ved min personlige henvendelse, at han købte bilen med 2 bilnøgler. Bilen blev købt engang i 2007 for omkring 80.000,00 kr.

Forsikringstager blev foreholdt/forevist de 2 bilnøgler, som han havde indsendt til GF forsikring, og gjort bekendt med at disse nøgleskæringer ikke var ens, hvorfor begge nøgler ikke kan starte bilen.

Hertil stillede forsikringstager sig noget uforstående, hvorefter han kiggede længe på de 2 bilnøgler og deres nøgleskæringer. Herefter udtalte han, at det var korrekt - han kunne udmærket se at nøgleskæringerne ikke var ens. Han sad lidt og tænkte og sagde derefter, at han ikke kunne komme med nogen forklaring på dette. Adspurgt, var han i tvivl om han nogensinde havde startet bilen med begge nøgler, ligesom han nu var i tvivl om begge nøgler overhovedet hørte til bilen.

Forsikringstager udpegede den nøgle med en meget slidt tasteknap som værende den nøgle han altid brugte når han kørte med bilen. (Den foreviste nøgle var nøglen, som kunne starte bilen med nøglenr. …56).

Han forklarede, at han nogle gange tog begge bilnøgler med til Norge, op til sin bror, …, som bor i byen ... Han var ikke klar over, om [broren] overhovedet havde gjort brug af bilen og dermed bilnøglerne, når forsikringstager var i Norge. Nogle gange lånte forsikringstager [brorens] bil, idet den er større.

[Bror] har 2 firmaer. Disse firmaer ligger på adressen ... Forsikringstager huskede ikke privatadressen på sin bror, men forsikringstager kunne huske vejen når han kørte derop i bil.

Forsikringstager oplyser i sin skadeanmeldelse, at bilen blev stjålet i tidsrummet d. 030410 - d. 120410. I dette tidsrum var han [i Danmark], hos sin hustru ... De skulle til forældresamtale med en ny skole, idet deres datter skulle starte i en privatskole.

Han tog med tog til [Danmark] og han kørte med tog hjem igen. Adspurgt kunne han forevise en 'Orange billet' på sin tur hjem d. 120410, hvor han ankom til … station kl. 0213. Billetten var købt på visa kort med kontrolcifre **…40.** Billetten var stemplet, hvorfor den for undertegnede virkede gyldig og havde været brugt.

Forsikringstager fandt billetten i køkkenskuffen. Han kunne ikke finde billetten for turen fra … til ... Efter nogen betænkningstid udtalte han, at han købte billetten på … Station. Han huskede ikke om han købte billetten kontant eller med dankort. Han havde i den periode nogle problemer med sit dankort, som blev spærret. Han har nu fået et Mastercard til … Bank. Han gik fra sin bopæl til … station. Han huskede ikke præcist, hvornår han tog toget til …, men det var vist om aftenen d. 2. eller 3. april. Han kørte til …, hvor han skiftede, således han kunne køre til ... Hans hustru bor på adressen …

Bilen skulle have været til syn d. 12. eller 13. april, men det kunne ikke lade sig gøre, nu hvor bilen var stjålet. Han mente ikke, der var noget galt med bilen, men hvis de til syn var kommet med nogle ting, der skulle repareres, så ville han køre til …, ned til et værksted som kunne lave det til ca. 1/2 pris. Det var nogle russere, som havde dette værksted.

Vedr. fjernbetjening og alarm, som var vedhæftet begge bilnøgler, oplyste forsikringstager, at han var i Polen for at få lavet tænder, da det var billigere. På samme tid fik han lavet en højlydt alarm, ligesom han fik påsat solfilm på nogle af bilens ruder. Bilalarmen virkede.

Forsikringstager har forsøgt at sælge bilen, men efterspørgslen er åbenbart dårlig og priserne begyndte at falde, hvorfor det ikke lykkedes ham at sælge bilen.

Han skylder ca. 81.000,00 kr. på bilen til … Bank. Han afdrager 2.000,00 kr. hver måned til banken. Han har overholdt sine afdrag.

Jeg gjorde ham bekendt med, at han skylder flere penge på bilen end bilen er værd. Dette var han enig med mig i.

Han har ingen indtægt, og har ikke haft nogen indtægt i ca. 1/2 år. Han var tidligere på kontanthjælp. P.t. får han økonomisk hjælp fra sin bror i Norge, idet forsikringstager ofte er hos sin bror, som han hjælper i firmaet.

Atter blev forsikringstager forespurgt, hvorfor han sendte en bilnøgle med til GF forsikring, når den ikke kan starte bilen. Han havde ingen forklaring på dette. Han mente, at han fandt nøglen et sted i sin lejlighed, men huskede ikke hvor.

Slutteligt blev han anmodet om, at fremsende bankudskrift fra … Bank visende transaktioner for hele april måned. Dette vil han gøre.

Forsikringstager blev anmodet om, at forevise det sted, som bilen holdt parkeret da han forlod den inden tyveriet. Han kunne ikke udpege stedet, men mente den holdt på den store p-plads ved … eller den anden p-plads ved næste blok.
…
Tirsdag d. 22. juni 2010
DSB, … oplyste d.d. telefonisk, at de ikke umiddelbart kunne foretage en søgning på køb af billet med visa kort - alene på kontrolcifre …40.

Oplyst forsikringstagers mail adresse, kunne DSB fastslå, at der er ikke var købet billetter via denne mail adresse.

Med baggrund i forsikringstagers oplysning om, at han gik fra sin bopæl og ned til DSB i … for at købe en billet og køre med tog til …, fandt jeg rutens længde online.

Der er 2,36 km. fra forsikringstagers bopæl, … til DSB stationen …

Mandag d. 280610
Forsikring & Pension, … oplyste d.d. efter min tidligere anmodning, at kontakter i Norge havde ledt efter bilen på broderens firmaadresse, …. Der blev ledt på nævnte adresse og i gaderne i nærheden, dog uden resultat.

Det oplyses, at området er lidt 'betændt'. Der sås mange udenlandske biler i området - specielt polske biler.

Der er fremsendt brev til forsikringstager med anmodning om at underskrive samtykkeerklæring, som giver GF forsikring tilladelse til at indhente økonomiske oplysninger fra … Bank samt oplysninger fra andre forsikringsselskaber.

Der er intet hørt fra forsikringstager siden samtalen den 030610.

Mandag d. 050710
Der tilgik d.d. kopi af kontoudtog fra kontonr. … fra … Bank.

Af udtoget kan ses, at forsikringstager næsten altid er i minus. Han må trække over med 10.000,00 kr. Der ses lån på 'Lånlet', lån til … Bank samt udbetalinger til kundekort, ligesom der er registreret en dækningsløs PBS betaling.

Det kan lægges fast, at forsikringstager har en dårlig økonomi, hvor han næsten altid er i overtræk.

Kontoudtoget ses at være udskrevet d. 030610 kl. 1102 - få timer efter mit besøg hos forsikringstager.

Tirsdag d. 030810
…forbindelsen oplyste d.d. ved min telefoniske forespørgsel, at der er købt billet til passage af …forbindelsen d. 030610 begge veje - fra … til … og fra … til ...

Yderligere blev der købt billet d. 150610 fra … til ...

Dette oplyst efter min oplysning om forsikringstagers kortnummer …

Hun ønskede ikke at oplyse registreringsnummer på bilen der passerede, men kunne dog sige, at der var tale om en … indregistreret bil.

Oplysningen om, at der var tale om en … bil, passer med det af forsikringstager oplyste - at han lånte sin brors bil. Broderen bor i ..."

I klageskema af 23/2 2011 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Min bil blev stjålet. Jeg har sendt til GF bilnøglerne som blev forskellige. Nøglerne er så forskellige at det kan ses uden speciel undersøgelse. Jeg har ventet så lang til med håb at min bil bliver fundet. GF's anklage er uden bevis …

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg har virkelig brug for bil, og den Honda var rigtig god både med udseende og økonomisk. Jeg har brugt meget tid og penge på den.
Jeg vil have hvad jeg har betalt for."

Dertil har selskabet i brev af 8/3 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Tvisten omhandler hvorvidt [klager] har sandsynliggjort at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvilket selskabet ikke mener, er tilfældet.

[Klager] anmelder skriftligt af 15. april 2010 (bilag …), at hans køretøj er stjålet i perioden mellem den 3. april 2010 og 12. april 2010 fra hans bopæl ved ...

Selskabet modtager den 19. maj 2010 diverse papirer, registreringsattest og 2 nøgler fra [klager]. Selskabet konstaterer at nøgleskæringerne ikke er ens, hvorfor sagen sendes til undersøgelse ved selskabets skadekonsulent ..

Af undersøgelsen fremgår det, at et eksternt firma … er blevet forevist et billede af begge nøgler. De har noteret, at nøglerne har forskellige nøglenumre hvilket betyder, at begge nøgler ikke har kunnet starte bilen.

Sælger/forhandler af køretøjet er blevet kontaktet og han har bekræftet at han solgte køretøjet med 2 funktionsdygtige nøgler.

[Klager] er blevet foreholdt/forevist de 2 bilnøgler han havde fremsendt til selskabet, og gjort bekendt med at nøgleskæringerne ikke var ens. [Klager] har anerkendt at der er tale om to forskellige nøgler, men har ellers ikke kunne komme nogen forklaring på dette.

[Klager] har til [skadekonsulent] forklaret, at han i tyveriperioden var hos sin hustru i ... [Klager] tog toget frem og tilbage mellem Jylland og Sjælland. Da han kom retur fra …, konstaterede han at køretøjet var væk. [Klager] har kun kunne fremvise returbilletten mellem Sjælland

og Jylland, og ikke togbilletten mellem Jylland og Sjælland, hvorfor han ikke overfor selskabet har sandsynliggjort hvordan han kom til Sjælland.

Selskabet har ud over ovenstående, følgende bemærkninger:

- [Klager] kunne ikke udpege stedet hvor køretøjet blev stjålet fra.
- Køretøjet var indkaldt til syn dagen efter [klager] anmelder køretøjet for stjålet.
- [Klager] har en dårlig økonomi, og har det seneste halve år ikke haft nogen indkomst, hvorfor han har fået økonomisk hjælp af sin bror.
- [Klager] har uden held forsøgt at sælge køretøjet
- [Klager] skylder flere penge på køretøjet end den er værd
- Køretøjet er forsynet med et krypteret startspærresystem

Der henvises til selskabets undersøgelsesrapport. (bilag …)

Selskabet meddeler derfor [klager], at der ikke kan tilbydes erstatning, idet [klager] ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. (bilag …)

Selskabet har efterfølgende modtaget en klage fra [klager]. (bilag …) Selskabet fastholder afgørelsen. (bilag …)

Der henvises til to lignende sager, hvor forsikringstager indsender en ikke funktionsdygtig nøgle. I begge sager, har selskaberne fået medhold ved Ankenævnet for Forsikring. Den ene af kendelserne er 'stadfæstet' ved byretten. Der henvises til AK 69.725 og byretsdom 11-321/2010 (AK 75.982) (bilag 6…."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i udateret brev til nævnet bl.a. oplyst:

"At jeg kunne ikke udpege hvor jeg har parkeret bilen - grunden til det kan være måske at jeg har ikke min private parkeringsplads. Det sker tit at man glemmer hvor man har parkeret.

At jeg kunne ikke sælge bilen - Jeg har forsøgt at sælge bilen for 1,5 år siden og annoncen varede ca. 1 måned, da jeg har ikke fået mindst 60,000 for den jeg har besluttet at beholde bilen fordi jeg skulle købe en billigere bil hvis det lykkedes for mig at sælge. SÅ hvorfor har jeg ventet 1,5 år til bilen blev indkaldt til syn.

Jeg har dårlig økonomi - ja det er der mange der har, men jeg har betalt husleje og lån til tiden.

At bilnøgle er forskellige kan ses uden speciel undersøgelse det er ikke kun nøgleskæring men nøgle er forskellige en af dem tynd og lang den anden tyk og kort. Jeg kan anklage GF på samme måde at de har byttet dem. Jeg kan selv ikke forstå hvordan det er sket og har prøvet og finde ud af det. Det kan godt være at nogen har byttet den nøgle hos mig hvem som helst, men jeg kan ikke finde på noget. Jeg håbede på at den bliver fundet fordi det var ikke en luksusbil .

Der er mange andre muligheder for at snyde Gf - jeg kunne parkere den nær … så den blev brændt eller køre ind i et træ eller brænde den selv og Gf kunne ikke bevise noget. Gf tror at jeg er så dum at indsende to SÅ forskellige nøgler, hvorfor jeg har ikke sagt at den bare blev stjålet, tabt hvad som helst. Jeg har virkelig brug for bil og min bil blev stålet da jeg har brug

for den, jeg har kørt i min brors bil med … nr plade, jeg har risikeret at den blive konfiskeret, men jeg løb den risiko fordi jeg har brug for bil."

Hertil har selskabet i brev af 6/4 2011 til nævnet bl.a. svaret:

"Selskabet ønsker at gøre det klart, at de to nøgler [klager] har tilsendt selskabet, er de samme nøgler [klager] er blevet forevist under mødet med selskabet konsulent. Der blev på intet tidspunkt nævnt, at de fremviste nøgler ikke var dem [klager] havde fremsendt til selskabet, hvorfor [klagers] påstand om at selskabet har byttet nøglerne, alene må være en efterrationalisering efter selskabets afgørelse om afvisning af erstatning."

Dertil har klageren i brev af 3/5 2011 til nævnet bl.a. påpeget:

"Da konsulent vist mig de to nøgle jeg har selv sagt at de er forskellige, fordi man kunne se det uden nogen speciel undersøgelse, og jeg har sagt at jeg har ingen forklaring på hvordan det er sket. Jeg troede ikke at jeg blev anklaget for snyderi. Efter Gf's anklage jeg har skrevet at der er mange andre muligheder hvordan de nøgler blev forskellige bl.a., at Gf har byttet dem. I andre sager hvor bilen blev stålet med en original nøgle blev bilen fundet efter en kort tid, jeg har ventet halvt år før klagen. Jeg skal have min bil tilbage eller penge."

Nævnet har gennemset fotos fremsendt af selskabet.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er forsikringstageren, der skal bevise, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

8. 80.046

Med denne tilføjelse

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand